



Záznam z prípravných trhových konzultácií

podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

1. Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len „MIRRI SR“)

Organizačný útvar: Odbor verejného obstarávania,

Sídlo: Štefánikova 15, 811 05 Bratislava

IČO: 50349287

DIČ: 2120287004

Kontaktná osoba: Mgr. Branislav Hudec, Mgr. Martin Nociar, Ing. Igor Hladík, Mgr. Michal Brusnický, Mgr. Jozef Toman

Tel.: +421 2 2092 8102; +421 2 2092 8476

E-mail: branislav.hudec@mirri.gov.sk; martin.nociar@mirri.gov.sk;

michal.brusnicky@mirri.gov.sk, jozef.toman@mirri.gov.sk, igor.hladik@mirri.gov.sk

Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa: www.mirri.gov.sk

2. Identifikácia účastníkov prípravných trhových konzultácií:

Pre účely záznamu z prípravných trhových konzultácií (ďalej aj ako „PTK“), ktorý je publikovaný na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníkov anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam 4 účastníkov PTK ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

3. Názov zákazky:

„Informačný systém riadenia IT aktív“

4. Spôsob vykonania a priebeh prípravných trhových konzultácií:

Účelom prípravných trhových konzultácií bolo konzultovať opis predmetu zákazky a overenie reálnosti, objektívnosti a primeranosti požiadaviek na plnenie predmetu zákazky. Cieľom prípravných trhových konzultácií bolo stanoviť nediskriminačné parametre opisu predmetu zákazky s cieľom čo najotvorenejšej hospodárskej súťaže a získania čo najviac ponúk a zdefinovať predmet zákazky tak, aby spĺňal požiadavky jednoznačného, úplného a nestranného opisu predmetu zákazky.

Prípravné trhové konzultácie prebiehali priamym oslovením ôsmich potencionálnych záujemcov o zákazku so žiadosťou o súčinnosť pri zodpovedaní okruhov otázok, ktoré boli účastníkom trhu zaslané prostredníctvom emailovej komunikácie dňa 09.11.2021 v čase od 11.00 hod.

Lehota stanovená na doručenie odpovedí k okruhu otázok verejného obstarávateľa zo strany účastníkov trhu bola do 22.11.2021 od 11.00 hod. V stanovenej lehote boli verejnému obstarávateľovi doručené 4 odpovede na okruhy otázok.

Predmetnú dokumentáciu tvorilo: Oznámenie o začatí prípravných trhových konzultácií (Príloha č. 1), Formulár na prihlásenie sa do PTK (Príloha č. 2), Okruh otázok PTK (Príloha č. 3). Návrh opisu predmetu zákazky.

Celkovo sa tak PTK zúčastnili 4 hospodárske subjekty.

5. Okruh otázok a závery z PTK:

1. Považuje účastník PTK dokument (Príloha č. 3 - Návrh opisu predmetu zákazky), ktorý poskytol verejný obstarávateľ, za dostatočný, určitý a zrozumiteľný z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky, požiadaviek na predmet zákazky a



zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktorý bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky?

Ak nie, prosím, uveďte dôvody a konkrétne návrhy na doplnenie opisu predmetu zákazky, resp. identifikovanie prekážok, pre ktoré na základe poskytnutého opisu nie je možné predložiť kvalifikovanú ponuku.

Účastník č.1: Návrh opisu predmetu zákazky považujeme za dostatočný, určitý a zrozumiteľný z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky, požiadaviek na predmet zákazky a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže

Účastník č.2: Áno, dokument je zrozumiteľný.

Účastník č.3: Áno

Účastník č.4: Áno

2. Aké iné informácie/dokumenty nad rámec poskytnutých dokumentov potrebuje hospodársky subjekt vedieť a poznať pre riadne ocenenie predmetu zákazky?

Účastník č.1: Neuviedol odpoveď

Účastník č.2: Pro ocenění projektu potřebujeme znát počty zařízení podle níže vyplněných licenčních metrik, možno i zaokrouhleně na 100 nahoru a délku požadované maintenance propotřeby kalkulace.

Účastník č.3: Špecifikácia zadania postačuje pre nacenenie zákazky.

Účastník č.4: žiadne

3. Identifikovali ste nejakú časť alebo informáciu v podkladoch, ktorá by Vám bezdôvodne bránila v účasti alebo túto účasť neprimerane sťažila?

Ak áno, uveďte ktorá časť to je a ako ju navrhujete upraviť.

Účastník č.1: Nie

Účastník č.2: V bodě 5.4 požadavku V1 doporučujeme pro zpřesnění doplnit, že požadavek na dodání zdrojových kódů se vztahuje na jakékoliv úpravy nebo doplňky přidané k proprietárnímu systému. Samotný pořízený produkt, na kterém bylo dílo postaveno, je dodán s technickou dokumentací od výrobce.

Účastník č.3: Nie

Účastník č.4: Nie

4. Sú podľa názoru účastníka PTK v dostatočnej miere a rozsahu identifikované aktivity v rámci prílohy č. 3 „Návrh opisu predmetu zákazky“ pre takýto typ zákazky?

Účastník č.1: Áno

Účastník č.2: Áno, dokument je dostatečný.

Účastník č.3: Áno



Účastník č.4: Áno

5. Verejný obstarávateľ uvažuje spravovať v IS ITAM aj iné zariadenia ako napríklad aktívne sieťové prvky (Switch, router, access point, firewall), HSM moduly, Páskové mechaniky, Storages, DLP a pod.
- Bude umožňovať ponúknuté riešenie aj správu týchto zariadení?
 - Ak áno, ako bude možné realizovať zber dát o týchto zariadeniach?
 - Bude v rámci licenčných podmienok správa týchto zariadení licencovaná štandardne ako každé iné zariadenie (PC, Laptop, Server, tablet a mobil) ?

Účastník č.1: Neuviedol odpoveď

Účastník č.2:

- Ano, riešenie obsahuje voľný prvok Objekty, kde lze zaznamenávať ďalšie neskenované prvky – switch, router, firewall a podobne.
- Snow čiastočne zbiera dáta pomocou Discovery, prípadne je možné dáta získať importom z definovaných súborov.
- Ne, tieto objekty licenci nevyžadujú, výjimkou jsou mobilní zařízení, které mají vlastního agenta pro sběr dat.

Účastník č.3:

- Áno
- Prostřednictvím Discovery, resp. importom súborov.
- Okrem mobilov nie sú potrebné licencie.

Účastník č.4: Áno

6. Verejný obstarávateľ pre prípravu detailnej špecifikácie v OPZ zvažuje požadovať minimálnu úroveň štruktúry evidencie položiek. Môže nám účastník PTK predložiť štruktúru evidencie položiek SAM a HAM, ktoré je nevyhnutné z pohľadu riadenia IT aktív v IS ITAM evidovať ?

Účastník č.1: Neuviedol odpoveď

Účastník č.2:

- Hardware
 - Koncová zařízení včetně detailní konfigurace
 - Servery – virtuální a fyzické (včetně vazby mezi fyzickým a virtuálním serverem)
 - Jednouúčelová zařízení
 - Mobilní zařízení
 - Typ HW položky – vlastník, pronájem, zápůjčka a pod.
 - Ostatní položky jako Firewall, diskové pole, síťové prvky pro potřeby evidence
 - Maintenance pro HW a její platnost
- Software
 - Instalovaný SW s vazbou na Uživatele a HW
 - Pořízený produkt s jasnou vazbou na vlastnictví:
 - Smlouva (s vazbou na fakturu, případně další smlouvu)
 - Faktura, jiný licenční doklad
 - Licenční certifikát



- Platném maintenance, software assurance
- Životní cyklus SW z pohledu výrobce (end of support, end of life)
- Kategorizace SW z pohledu užívání
- Řízení Maintenance, Software Assurance nebo Subscription
- Životní cyklus licence a smlouvy s ohledem obnovu licencí, prodloužení a vyjednávání smluvních podmínek
- Uživatelé
 - Uživatelé HW a SW, dalších zařízení
 - Skutečné využívání aplikací (na základě měření)
 - Odpovědná osoba za oblast/aplikaci/systém
- Cloudové služby
 - Přehled služeb SaaS, PaaS, IaaS, HaaS
 - Vazba na uživatele, zařízení, smlouvy a licenční dokumenty
 - Měření skutečného používání služeb
 - Odpovědné osoby za finanční a technické řízení

Účastník č.3: Nástroje poskytované lidmi v této oblasti (napr. Snow, Flexera) mají tieto objekty štandardizované. Typicky sa dáta zbierajú za tieto oblasti: Hardvér (napr. koncové zariadenia, servery, mobily, údržba a pod.), Softvér (napr. nainštalovaný softvér namapovaný na používateľov, životný cyklus z pohľadu výrobcu a pod.), Používatelia, Oblasť cloudu a cloudových služieb)

Účastník č.4: Neuviedol odpoveď

7. Prosím uveďte formy licencovania pre IS ITAM.

Účastník č.1: Neuviedol odpoveď

Účastník č.2: Licence se pořizují dle počtu skenovaných zařízení a to odděleně:

- a. Serverové produkty (fyzický a virtuální server)
- b. Desktopové produkty (PC, mobilní zařízení)

Samostatně je licenčně pokryt modul pro SAP podle počet uživatelů SAP.

License je v podobě samostatné, trvalé licence a placené maintenance/subscription. Součástí zadání by měla být délka požadované maintenance pro kalkulaci. Může být následně prodloužena.

Účastník č.3: • Servery (fyzické a virtuálně)

- Klienti (desktop, mobil)
- Samostatně pro platformu SAP na základe počtu používateľov
- Typy licencií: Trvalá licencia s platenou údržbou (maintenance)

Účastník č.4: Neuviedol odpoveď

8. Má zmysel zvažovať rozdelenie celého predmetu zákazky na niekoľko častí (rozdelenie zákazky na časti podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní) alebo je vhodnejšie zákazku vnútorne nedeliť na časti? Ak by verejný obstarávateľ nerozdělil zákazku na časti, aké sú hlavné argumenty, pre ktoré nie je účelné a vhodné tento predmet zákazky rozdeliť na časti?

Účastník č.1: Neuviedol odpoveď



Účastník č.2: Predmetom zakázky je zabezpečiť celkovo centrálny prehľad o aktívech využívaných v organizáciách a najít cesty optimalizácie prostriedkov. Zároveň celkovým pohľadom zajistiť vyššiu bezpečnosť a standardizáciu. Vyhodnotenie tohto cieľa je možné vhodnejšie dosiahnuť, dle nášho názoru, pouze jednou zakázkou. Pořízení a implementace řešení a dodání výstupu za vyhodnocované období (což vyžaduje podporu řešení) vnímáme dle zkušenosti jako celistvý projekt, který dělit například mezi více dodavatelů přináší nepříjemná rizika v podobě komunikace, návaznosti řetězce dodavatelů a tím zdržení dodávky, snížení kvality a vyšší náklady na řízení projektu.

Účastník č.3: Neodporúčame ďalšie delenie zákazky. Práve naopak, prax ukazuje, že výrazne vyššiu efektívnosť realizácie majú práve tie zákazky, v rámci ktorých implementácia IS ITAM je spojená aj so službou optimalizácie licenčného portfólia. V rámci zavádzania kompetencie ITAM je ideálne, aby „obidve strany mince“ mali jedného vlastníka – dáta z infraštruktúry (zabezpečené implementáciou informačného systému) boli mapované na informácie z objednávok, resp. iných dokladov, ktoré sú predmetom optimalizačnej časti. Rozdelenie projektu zavedenia ITAM kompetencie na časť implementácie IS a časť optimalizácie zvyšuje riziko celkovej efektivity dodávky a komplexitu riadenia na Vašej strane. Nie je to ale neriešiteľné.

Účastník č.4: Neuviedol odpoveď

9. Vedel by hospodársky subjekt plniť (poskytnúť) predmet zakázky sám, alebo by musel/preferoval využitie subdodávateľov, resp. by vytvoril skupinu dodávateľov?

Účastník č.1: Vzhľadom na charakter zakázky by sme pravdepodobne zvažovali využitie subdodávateľov.

Účastník č.2: využíva pro implementační a podpůrné práce svoji partnerskou síť.

Účastník č.3: je globálnym lídrom v oblasti projektov dodávky a efektívneho riadenia softvérových licencií. Zároveň, porovnávajúc sa s konkurenciou špeciálne v regióne strednej a východnej Európy, česká a slovenská pobočka účastníka disponuje najväčším tímom poskytujúcim služby riadenia softvérových licencií (ďalej ako „SAM tím“) v tomto regióne. Zároveň z hľadiska samotného informačného systému spolupracujeme so všetkými lídrami / výrobcami softvéru na riadenie softvérových licencií. V tomto kontexte určite využijeme existujúce softvérové riešenie jedného z týchto výrobcov.

Účastník č.4: Neuviedol odpoveď

10. Považujete lehotu dodania predmetu zakázky a časový harmonogram uvedený v opise zakázky za primeraný? Ak nie, akú lehotu dodania považujete vzhľadom na rozsah predmetu zakázky za primeranú?

Účastník č.1: Lehotu dodania predmetu zakázky považujeme za primeranú.

Účastník č.2: Navrhnutý harmonogram je realistický.

Účastník č.3: Navrhnutý harmonogram je primeraný.

Účastník č.4: Neuviedol odpoveď



11. Aké podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti by bolo vhodné určiť? Verejný obstarávateľ uplatní podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Aké typy zmlúv (referencií) a aký počet zmlúv (referencií) by mal verejný obstarávateľ vyžadovať a za aké obdobie predchádzajúce vyhláseniu verejného obstarávania? Je vhodné (aj s ohľadom na pandémiu) vyžadovať zmluvy za obdobie dlhšie ako sú predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania (napr. predchádzajúce štyri roky)? Je vhodné vyžadovať zmluvu v hodnote zákazky, alebo pre účely zabezpečenia širšej hospodárskej súťaže je vhodnejšie nastaviť požiadavky na zmluvy (referencie) v nižšej hodnote ako PHZ, ale predmet požadovaných zmlúv by bol špecializovaný s ohľadom na jednotlivé partiálne časti predmetu zákazky?

Účastník č.1: Neuviedol odpoveď

Účastník č.2: V této oblasti se přikláníme s pravidlům stanoveným zákonem nebo zvykově daným pravidlům.

Účastník č.3: Požiadavky na referencie, tak ako boli definované v rámci verejného obstarávania začatého ešte v roku 2020 na rovnakú tému, považujeme za primerané. Odporúčame zväziť využitie pôvodnej referencie #a - Riadenie a realizácia projektov, ktorá sa javí ako duplicitná a zbytočná v kontexte predmetu obstarávania.

Účastník č.4: Neuviedol odpoveď

12. Verejný obstarávateľ uvažuje o aplikovaní podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Aký počet a typ expertov na plnenie predmetu zákazky by bolo vhodné / primerané určiť, aby bol predmet zákazky realizovaný riadne a v čas a ktoré certifikáty a akú úroveň má zmysel požadovať vo vzťahu k predmetu zákazky (aký počet rokov praxe a aký počet praktických skúseností s konkrétnymi projektami)? Verejný obstarávateľ zvažuje nasledovné typy expertov:

- Kľúčový odborník č. 1 - Projektový manažér
- Kľúčový odborník č. 2 – ITAM expert
- Kľúčový odborník č. 3 – Expert na IT bezpečnosť
- Kľúčový odborník č. 4 – IT Architekt
- Kľúčový odborník č. 5 – Release and Deployment Manager (Manažér Nasadenia)

Účastník č.1: Uvedení experti sa nám javia pre daný predmet zákazky relevantní.

Účastník č.2: Seznam odborníků je dostatečný. Pro projektového manažera je vhodná mezinárodní certifikace a alespoň 5 let praxe, ITAM experti by měli být alespoň 3 osoby s ohledem na zastupitelnost, minimálně 5 let praxe a mezinárodní certifikace. IT bezpečnost a architekt minimálně 2 osoby s minimálně 5 lety praxe a certifikací. Tým by měli doplnit experti s certifikací od výrobce pro instalaci/implementaci používaného řešení a technickou praxí alespoň 5 let. Role release manažera je možné z našeho pohledu spojit s projektovým manažerem a je vhodná spíše na stranu zadavatele.

Účastník č.3: Odporúčame doplniť nasledujúce role:

- Expert na samotný informačný systém, ktorý bude súčasťou ponuky uchádzača
- Manažéra prevádzky informačného systému



Z vyššie uvedeného zoznamu odporúčame odstrániť rolu Manažéra nasadenia. Implementácia systémov ITAM nepredstavujú štandardný projekt implementácie informačného systému a kompetencie typického manažéra nasadenia nie sú nijak špeciálne potrebné. Proces nasadzovania informačného systému ITAM, prípadne agentov do prostredia zákazníka býva štandardne zastrešený rolou projektového manažéra a experta na samotný informačný systém.

Opäť odporúčame zvážiť využitie špecifikácie na jednotlivých expertov, tak ako boli definované v rámci verejného obstarávania začatého ešte v roku 2020 na rovnakú tému. V tomto kontexte odporúčame zvážiť čiastočnú úpravu a to najmä zvýšiť obdobie, za ktoré jednotliví experti musia preukázať svoje skúsenosti z pôvodných 5 rokov napr. na 7 rokov.

Účastník č.4: Neuviedol odpoveď

- 13. V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní iného kritéria na vyhodnotenie ponúk ako je najnižšia cena, aké iné kritérium odlišné od ceny považujete za vhodné / primerané? Je z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom kvalita a skúsenosti expertov, zodpovedných za plnenie predmetu zákazky? Aké ukazovatele by bolo v prípade tohto kritéria vhodné hodnotiť, počet rokov praxe, počet relevantných projektov, na ktorých expert participoval alebo aj dispozíciu s certifikátmi odbornej spôsobilosti (napr. certifikáty týkajúce sa projektového riadenia). Prípadne aké iné kritériá na vyhodnotenie ponúk okrem ceny by bolo vhodné uplatniť pre tento predmet zákazky?**

Účastník č.1: Sme presvedčení, že použitie iných kritérií okrem ceny v kombinácii s cenou vo všeobecnosti vedie k celkovému zvýšeniu kvality dodávky, dosiahnutiu lepšieho pomeru cena/výkon a efektívnejšiemu využitiu verejných zdrojov.

Účastník č.2: Pokiaľ to umožní zákonné podmienky doporučujeme kombináciu niekoľkých kritérií a to jmenovite: cena, kvalita riešenia ITAM (mezinárodné hodnotenie, počet implementácií na 60tis zařízení, uznání reportů v případě auditu výrobců) a kvalita expertního týmu (certifikace na dodávané řešení, mezinárodní certifikace v oblasti SAM/ITAM apod.).

Účastník č.3: V kontexte obmedzení danými Zákonom o verejnom obstarávaní, odporúčame využiť kombináciu kritérií cena/kvalita.

Účastník č.4: Neuviedol odpoveď

- 14. Ak by boli uplatnené aj kritéria ako najnižšia cena, akú váhivosť jednotlivých kritérií navrhujete.**

Účastník č.1: Neuviedol odpoveď

Účastník č.2: 50% cena, 25 % kvalita riešenia, 25% kvalita expertního týmu

Účastník č.3: 60/40 (cena / kvalita expertov a navrhovaného riešenia)

Účastník č.4: Neuviedol odpoveď

- 15. Aké sociálne, resp. environmentálne, resp. iné hľadisko spoločensky zodpovedného verejného obstarávania by ste považovali za vhodné / primerané?**

Žiadny z oslovených hospodárskych subjektov v rámci prípravných trhových konzultácií neuviedol odpoveď na túto otázku.



16. Považujete za prínos vo vzťahu k plneniu predmetu zákazky, ak by verejný obstarávateľ určil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. d), resp. písm. h) zákona o verejnom obstarávaní, pričom by požadoval:

- **Certifikát bezpečnosti ISO 27001:2013 za účelom preukázania odbornej spôsobilosti v zmysle systému riadenia informačnej bezpečnosti alebo ekvivalent, pre oblasť vývoja softvérových produktov a pre oblasť realizácie servisnej podpory pre dodané riešenia**
- **Certifikát 9001:2015 – Systém manažérstva kvality alebo ekvivalent pre oblasť vývoja softvérových produktov a pre oblasť realizácie servisnej podpory pre dodané riešenia**
- **Certifikát ISO 20000-1:2011 - Systém riadenia IT služieb alebo ekvivalent.**
- **Certifikát ISO 14001:2015 Systém environmentálneho manažérstva alebo ekvivalent.**
- **Ktorý z vyššie uvedených certifikátov nie je relevantný pre tento typ zákazky? Predstavovala by požiadavka na predloženie týchto certifikátov alebo ich ekvivalentov prekážku v účasti v predmetnom verejnom obstarávaní?**

Účastník č.1: Neuviedol odpoveď

Účastník č.2: Z pohľadu řízení kvality dodávky mají certifikace opodstatnění.

Účastník č.3: Uvedené certifikáty v kontexte zákazky majú svoje opodstatnenie.

Účastník č.4: Všetky sú prínosné

17. Máte poistenie zodpovednosti na predmet podnikania (poistenie IT služieb)? Ak áno, v akej výške máte toto zodpovednostné poistenie?

Účastník č.1: Poistenie zodpovednosti máme, k jej výške sa vo všeobecnosti nevyjadrujeme. Sme pripravení podľa potreby v rámci verejnej súťaže predložiť potvrdenie o tomto poistení na požadovanú výšku.

Účastník č.2: Bude dodávať prípadné riešenie s partnerem, který tuto část v dostatečné míře zajistí.

Účastník č.3: Áno. Výška poistenia by mala byť postačujúca pre potreby predmetnej zákazky.

Účastník č.4: áno máme

18. Verejný obstarávateľ má úmysel eliminovať špekulatívne ponuky. Preto zvažuje požadovať zábezpeku za ponuku v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní. Akú výšku zábezpeky považujete za akceptovateľnú?

Účastník č.1: Výška zábezpeky nie je pre nás limitujúcim faktorom pri rozhodovaní o predložení ponuky, v plnom rozsahu súhlasíme s úmyslom verejného obstarávateľa eliminovať špekulatívne ponuky.

Účastník č.2: Ano tento bod vnímáme jako přínosný a výši je vhodné stanovit dle obvyklých pravidel.

Účastník č.3: Áno. Samotnú výšku by mala zodpovedať najlepšej praxi a mala by byť naozaj stanovená v takej výške, aby eliminovala špekulatívne ponuky.



Účastník č.4: Do 10% z PHZ

- 19. Aké informácie, nad rámec poskytnutých podkladov, potrebujete pre riadne nacenenie predmetu zákazky? Aké riziká, neistoty ste započítali do odhadovanej ceny? Má zmysel uplatniť elektronickú aukciu, je možné očakávať, že hospodárke subjekty budú ďalej znižovať cenu za predmetom zákazky smerom nadol pri uplatnení tohto inštitútu?**

Účastník č.1: Neuviedol odpoveď

Účastník č.2: Informace, až na doplněné v tomto dokumentu vnímáme dostatečné. Elektronická aukce je zaměřena pouze na cenu a může vést k dopadu na kvalitu celého řešení.

Účastník č.3: Neodporúčame využitie možnosti aukcie. Samotná aukcia môže síce priniesť zníženie ceny, avšak to môže mať za následok aj zníženie kvality dodávky.

Účastník č.4: Neuviedol odpoveď

- 20. V prípade, ak by verejný obstarávateľ stanovil lehotu na predkladanie ponúk v dĺžke 30 kalendárnych dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, je to dostatočná lehota na prípravu ponuky do vyhláseného verejného obstarávania alebo je potrebné primerane lehotu predĺžiť, t. j. určiť dlhšiu ako minimálnu zákonnú lehotu na predkladanie ponúk?**

Ak áno, o aký čas navrhujete lehotu na predkladanie ponúk predĺžiť, nad zákonom stanovenú lehotu min. 30 dní?

Účastník č.1: 30 dní považujeme za adekvátnu dobu na prípravu ponuky.

Účastník č.2: V této oblasti se přikláníme s pravidlům stanoveným zákonem nebo zvykově daným pravidlům.

Účastník č.3: Navrhovaná lehota – 30 kalendárnych dní sa javí primeraná.

Účastník č.4: Áno

- 21. Aký navrhujete uplatniť postup vo verejnom obstarávaní? Štandardnú reverznú verejnú súťaž, resp. vnímali by ste ako pridanú hodnotu uplatnenie iného postupu?**

Účastník č.1: Neuviedol odpoveď

Účastník č.2: V této oblasti se přikláníme s pravidlům stanoveným zákonem nebo zvykově daným pravidlům.

Účastník č.3: Neuviedol odpoveď

Účastník č.4: Neuviedol odpoveď

- 22. S akými najčastejšími prekážkami / ťažkosťami ste sa doteraz pri realizácii totožného / porovnateľného predmetu plánovanej zákazky stretli a ako ste sa s nimi vysporiadali?**

Účastník č.1: Neuviedol odpoveď

Účastník č.2: V projektech pro řešení ITAM / SAM řešení se setkáváme s různou kvalitou nástrojů a schopností rozpoznat, kategorizovat Software, pracovat s různými metrikami,



nastavit oprávnění a podobně. Skutečné vlastnosti produktu a omezení se často objeví až v implementační fázi (agent omezuje rychlost stanice/serveru, kvalita dat je nedostatečná pro SAM a vyžaduje další ruční evidenci apod.). Dále se prokáže skutečná pracnost nástroje v oblasti vyhodnocení verzí edicí a schopnosti vypočítat licenční potřebu nebo úsporu.

Eliminací této části může být omezený Proof of concept nebo Proof of value, tedy demonstrace požadované funkcionality na konkrétních scénářích a omezeném vzorku dat. Tím je prokázaná kvalita nástroje pro požadované funkcionality a výstup může být součástí hodnocení.

Účastník č.3: Neuviedol odpoveď

Účastník č.4: Neuviedol odpoveď

11.02.2022