



Záznam z prípravných trhových konzultácií

podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZVO“)

1. Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (MIRRI SR)

Organizačný útvar: Odbor verejného obstarávania, Odbor informačných systémov EŠIF/oddelenie prevádzky informačných systémov EŠIF

Sídlo: Štefánikova 15, 811 05 Bratislava

IČO: 50349287

DIČ: 2120287004

Kontaktná osoba: Mgr. Branislav Hudec, Mgr. Lucia Kohútková, Ing. Andrej Peterka

Tel.: +421 2 2092 8102; +421 2 2092 8054; +421 2 20 92 8031

E-mail: branislav.hudec@vicepremier.gov.sk; lucia.kohutkova@vicepremier.gov.sk;
andrej.peterka@vicepremier.gov.sk

Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa: www.mirri.gov.sk

2. Identifikácia účastníka prípravných trhových konzultácií:

Pre účely záznamu z prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“), ktorý je publikovaný na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníka anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam účastníkov PTK ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

3. Názov zákazky: „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém“

4. Spôsob vykonania a priebeh prípravných trhových konzultácií:

Prípravné trhové konzultácie boli iniciované e-mailovým oslovením potenciálneho poskytovateľa predmetu zákazky za účelom možného doplnenia opisu predmetu zákazky, zistenia informácie o akceptovateľnej dodacej lehote, konzultácie k určeniu kritérií na vyhodnotenie ponúk a podmienok účasti a stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Prílohou zaslaného e-mailu zo dňa 31.03.2021 bolo Oznámenie o začatí prípravných trhových konzultácií, príloha č. 1 Formulár na prihlásenie sa do PTK, príloha č. 2 Okruh otázok PTK, príloha č. 3 Návrh opisu predmetu zákazky. Lehota na prihlásenie sa do PTK uplynula 08.04.2021 o 16:00 hod. Prípravné trhové konzultácie prebehli 16.04.2021 o 09:00 hod. online prostredníctvom aplikácie MS Teams. Cieľom PTK bolo zodpovedať a konzultovať okruh otázok, ktoré mal účastník PTK k dispozícii pred ich začatím.

Účastník PTK doručil verejnému obstarávateľovi dňa 16.04.2021 prostredníctvom emailu otázky týkajúce sa predmetu zákazky. **Verejný obstarávateľ pre zachovanie princípu transparentnosti zverejňuje otázky a odpovede (vysvetlenia) verejného obstarávateľa ako prílohu č. 1 tohto Záznamu z prípravných trhových konzultácií.** Zároveň verejný obstarávateľ uvádza, že identifikoval pri niektorých otázkach záujemcu nesúladi s informáciami, ktoré zazneli počas PTK a ktorých obsah je zachytený v rámci Záznamu z prípravných trhových konzultácií. Verejný obstarávateľ v súlade s § 25 ods. 3 ZVO zverejňuje všetky informácie v takom znení, v akom odznegli, resp. vo forme v akej boli poskytnuté v rámci PTK.



1. **Považuje účastník PTK dokument (Príloha č. 3 - Návrh opisu predmetu zákazky), ktorý poskytol verejný obstarávateľ, za dostatočný, určitý a zrozumiteľný z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky, požiadaviek na predmet zákazky a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktorý bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky?**

Ak nie, prosím, uveďte dôvody a návrhy na doplnenie opisu predmetu zákazky, resp. identifikovanie prekážok, pre ktoré na základe poskytnutého opisu nie je možné predložiť kvalifikovanú ponuku.

Oslovený záujemca uplatnil niekoľko otázok a pripomienok k návrhu opisu predmetu zákazky, verejnému obstarávateľovi následne dňa 16.04.2021 doručil prostredníctvom e-mailu otázky týkajúce sa opisu predmetu zákazky. Záujemca uviedol, že pripomienky k opisu predmetu zákazky môžu mať vplyv na cenu. Ako príklad uviedol potrebu definovať aktuálnosť použitých technológií, konkrétnu verziu technológie v prevádzke, či je platný resp. plánovaný upgrade systému. Záujemca vyjadril obavu, či je dostatočný počet človekodní na realizáciu nadpaušálnych služieb predmetu zákazky, v prípade, ak bude potrebný masívny upgrade.

Oslovený záujemca odporúča zvážiť aj možnosť opcie, tak aby bola zabezpečená funkčnosť IS.

Otázky záujemcu a reakcia verejného obstarávateľa na otázky tvoria Prílohu č. 1 tohto záznamu.

2. **Aké iné informácie/dokumenty nad rámec poskytnutých dokumentov potrebuje hospodársky subjekt vedieť a poznať pre riadne ocenenie predmetu zákazky?**

Oslovený záujemca uviedol, že by bolo vhodné mať informáciu ohľadom zmluvných podmienok, stratégie využívania open data pre ďalšie obdobie, stratégie využívania OLAP DWH pre ďalšie obdobie, doplniť aké témy majú byť realizované v rámci požadovanej služby aplikačného rozvoja (nadpaušál). Zo strany verejného obstarávateľa bol záujemca oboznámený, že aktuálne nie sú verejnému obstarávateľovi známe konkrétne požiadavky, ktoré majú byť realizované v rámci požadovanej služby aplikačného rozvoja.

3. **Identifikovali ste nejakú časť alebo informáciu v podkladoch, ktorá by Vám bezdôvodne bránila v účasti alebo túto účasť neprimerane sťažila?**

Ak áno, uveďte ktorá časť to je a ako ju navrhujete upraviť.

Záujemca uviedol ako problémovú časť prebratie samotnej záruky, popis a definíciu handoveru, prevzatie repozitára. Záujemca požaduje aktualizovať opis predmetu zákazky a lepšiu definíciu prebratia záruky po aktuálnom dodávateľovi, inak to môže pre uchádzača o zákazku predstavovať neprimerané riziko.

4. **Z hľadiska realizácie predmetu zákazky, ktorú časť plnenia predmetu zákazky považuje účastník PTK za najrizikovejšiu vo vzťahu k rozsahu a kvalite požadovaných služieb a zadaným požiadavkám. Ak účastník PTK identifikuje takéto riziko, pomenuje a popíše riziko, určí jeho mieru a navrhne opatrenia na elimináciu vo vzťahu k pripravovanej zákazke.**

Oslovený záujemca považuje za dôležité rozpracovať časti týkajúce sa handover procedúry, vlastníctva analytického a vývojového repozitára, podmienok samotnej záruky, riadenie participujúcich subjektov a súčasný stav data warehouse. Ako riziko eviduje oslovený záujemca neznalosť verzií súčasných technológií a plánované upgrady/zmeny v architektúre.



5. **Sú podľa názoru účastníka PTK v dostatočnej miere a rozsahu identifikované aktivity v rámci prílohy č. 1 Návrh opisu predmetu zákazky - Katalóg požadovaných služieb pre takýto typ zákazky?**

Oslovený záujemca považuje identifikované aktivity v rámci prílohy č. 1 za dostatočné. Zároveň uviedol, že ak by mal v rámci paušálu prevziať úspešný uchádzač na seba poplatky za Google účet, doménu, prípadne iné technológie, je potrebné uvedené skutočnosti uviesť v opisu predmetu zákazky.

6. **Považuje účastník PTK zloženie projektového tímu minimálne v štruktúre uvedenej v časti 4.3 Projektové požiadavky Opisu predmetu zákazky za dostatočné vzhľadom na predmet zákazky?**

Oslovený záujemca považuje rozsah expertov za dostatočný s odporúčaním na zameranie sa na skúsenosti kľúčových expertov, pričom uviedol, že nie je zrejma korelácia medzi požiadavkou na zloženie tímu a počtom ľudí hradených v paušálnej sadzbe v Službách technickej a aplikačnej podpory.

7. **Vedel by hospodársky subjekt plniť (poskytnúť) predmet zákazky sám, alebo by musel/preferoval využitie subdodávateľov, resp. by vytvoril skupinu dodávateľov?**

Oslovený záujemca by vzhľadom na veľkosť IS preferoval využitie subdodávateľov alebo vytvorenie skupiny dodávateľov.

8. **Má zmysel zvažovať rozdelenie predmetu zákazky na viaceré časti podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní?**

Oslovený záujemca po preštudovaní opisu predmetu zákazky dospel k názoru, že určite nie je vhodné deliť predmet zákazky na časti, skomplikovalo by to celý proces realizácie aj vzhľadom pre možné kolízie zdrojových kódov.

9. **Aké iné podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti by bolo vhodné určiť? Verejný obstarávateľ zvažuje uplatnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**

Záujemca uviedol, že v prípade požadovania minimálnej úrovne na splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO je vhodné zamerať sa hlavne na znalosť predmetnej technológie, ale rovnako aj znalosť metodiky EŠIF. Oslovený záujemca odporúča, pri takom komplexnom IS ako je ITMS2014+, verejnemu obstarávateľovi na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti referencie obdobného charakteru, pričom aspoň jedna referenciu odporúča vo vyššom objeme a stanovené požiadavky ako napr.: na počet uchádzačov, centralizáciu riešenia, finančné dáta v systéme, integrácie a pod.

10. **V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, aký počet expertov na plnenie predmetu zákazky by bolo vhodné / primerané určiť, aby bol predmet zákazky realizovaný riadne a v čas a ktoré certifikáty a akú úroveň má zmysel požadovať vo vzťahu k predmetu zákazky?**

V súvislosti so vzdelaním a odbornou praxou osôb určených na plnenie zmluvy záujemca označil u vybraných expertov nevyhnutné nasledovné znalosti a certifikáty:

Hlavný analytik – certifikát OMG UML Advanced a znalosť metodiky EŠIF procesov, s požadovanou praxou min. 3 roky;



Hlavný tester – skúsenosti s vedením ľudí, požadovaná prax min. 5 rokov a certifikát ISTQB Foundation;

Projektový manažér – certifikát PRINCE2, skúsenosti s riadením IT projektov prípadne programov min. 5 rokov;

Architekt – technické certifikáty, praktické overiteľné/dokázateľné skúsenosti s technológiami, ktoré využíva ITMS2014+, min. 5 roky praxe;

Hlavný vývojár – skúsenosti s vedením ľudí, požadovaná prax min. 5 rokov, praktické overiteľné/dokázateľné skúsenosti s technológiami, ktoré využíva ITMS2014+.

- 11. V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní iného kritéria na vyhodnotenie ponúk ako je najnižšia cena, aké iné kritérium odlišné od ceny považujete za vhodné / primerané? Je z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom kvalita a skúsenosti expertov, zodpovedných za plnenie predmetu zákazky? Aké ukazovatele by bolo v prípade tohto kritéria vhodné hodnotiť, počet rokov praxe, počet relevantných projektov, na ktorých expert participoval alebo aj dispozíciu s certifikátmi odbornej spôsobilosti (napr. certifikáty týkajúce sa projektového riadenia).**

Záujemca uviedol, že posudzovanie kvality a skúsenosti expertov sú vhodným kritériom, pričom uviedol, že počet rokov praxe je málo vypovedajúci údaj, preferovaný je počet projektov a úroveň certifikovanej odbornej spôsobilosti u expertov.

Záujemca zároveň uviedol, že v prípade využitia možnosti predložiť prototyp ako kvalitatívne kritérium môže odradiť potencionálnych záujemcov v prípade zložitej požiadavky na funkčné parametre prototypu.

Verejný obstarávateľ v rámci časti 4.3 Projektové požiadavky stanovil požiadavku na „Služby aplikačného rozvoja (nadpaušál)“, pričom minimálny počet osobodní potrebných pre poskytovanie uvedených služieb určil na 1 000 osobodní. Bolo by z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom na vyhodnotenie ponúk poskytnutie služieb aplikačného rozvoja nad min. rozsah 1 000 osobodní, t. j. verejný obstarávateľ by prideloval body za poskytnutie väčšieho rozsahu počtu osobodní ako navrhnutý minimálny rozsah počtu osobodní?

Oslovený záujemca neodporúča využiť takéto kritérium na vyhodnotenie ponúk, nakoľko by to mohlo byť špekulatívne a uvedené kritérium by nebolo prínosom, nakoľko nie je zo súťažných podkladov zrejmé, na aké činnosti a v akom čase budú dané človekodni spotrebované. Zároveň nie je zrejmé, ako verejný obstarávateľ stanovil potrebu daných 1 000 osobodní, resp. 1 206 osobodní.

Verejný obstarávateľ informoval v rámci PTK, že v rámci časti „Služby technickej a aplikačnej podpory na vyžiadanie (nadpaušál)“ sa predpokladaný počet osobodní potrebných pre poskytovanie uvedených služieb navýši z 1 206 na 1488 osobodní.

- 12. Ak by boli uplatnené aj iné kritéria ako najnižšia cena, akú váhovosť jednotlivých kritérií účastníci PTK navrhujú.**

V prípade uplatnenia kritéria „cena“ a „kvalita expertov“, by záujemca preferoval váhovosť:

- Cena – 50 %
- Kvalita tímu expertov – 50 %

V prípade požiadavky na prototyp by váhovosť bola závislá od zložitosti daného prototypu (10% - 30%)



V prípade nastavenie kritérií na vyhodnotenie ponúk v zložení cena, prototyp a kvalita expertov, by záujemca odporúčal váhovosť kritéria na vyhodnotenie ponúk („Prototyp“) až do výšky 20 % v závislosti od komplexnosti prototypu.

13. Aké sociálne, resp. environmentálne, resp. iné hľadisko spoločensky zodpovedného verejného obstarávania by ste považovali za vhodné / primerané?

Preferovaná je výmena výstupov v elektronickej forme a nie papierová forma dokumentácie.

Čo sa týka sociálneho hľadiska (napr. zamestnanosti zdravotne znevýhodnených osôb) záujemca to vníma skôr ako značnú limitáciu verejného obstarávateľa vzhľadom na ponuku na trhu.

14. Máte poistenie zodpovednosti na predmet podnikania (poistenie IT služieb)? Ak áno v akej výške máte toto zodpovednostné poistenie.

Oslovený záujemca uviedol, že má uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu vo výške 10 mil. EUR.

15. V prípade, ak by verejný obstarávateľ stanovil lehotu na predkladanie ponúk v dĺžke 30 kalendárnych dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, je to dostatočná lehota na prípravu ponuky do vyhláseného verejného obstarávania alebo je potrebné primerane lehotu predĺžiť, t. j. určiť dlhšiu ako minimálnu zákonnú lehotu na predkladanie ponúk?

Ak áno, o aký čas navrhujete lehotu na predkladanie ponúk predĺžiť, nad zákonom stanovenú lehotu min. 30 dní?

Oslovený záujemca uviedol, že odporúča vzhľadom na rozsah a zložitosť opisu predmetu zákazky, dlhšiu lehotu ako štandardných 30 dní. Primeranosť lehoty podľa záujemcu závisí na zapracovaní pripomienok do opisu predmetu zákazky a vzhľadom na zložitosť a komplexnosť je vhodnejšie nastaviť dlhšiu lehotu na predkladanie ponúk.

16. Aký navrhujete uplatniť postup vo verejnom obstarávaní? Štandardnú reverznú verejnú súťaž, resp. vnímali by ste ako pridanú hodnotu uplatnenie iného postupu?

Oslovený záujemca uviedol ako možnosť použiť užšiu súťaž, pričom okrem ceny by sa uplatnili aj vyššie uvedené kvalitatívne kritériá.

17. S akými najčastejšími prekážkami / ťažkosťami ste sa doteraz pri realizácii totožného / porovnateľného predmetu plánovanej zákazky stretli a ako ste sa s nimi vysporiadali?

Oslovený záujemca neidentifikoval žiadne konkrétne prekážky, pričom uviedol, že by bolo vhodné v rámci vyhodnotenia ponúk ako súčasť dokumentu „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zverejniť aj dokumenty z ponuky úspešného uchádzača. Napríklad s deklarovateľnými praktickými skúsenosťami expertov a anonymizovanú špecifikáciu referencií resp. zoznam subdodávateľov. Záujemca má za to, že by bola takýmto postupom zabezpečená transparentnosť a kontrola odbornou verejnosťou. Verejný obstarávateľ na uvedené reagoval, že aktuálne platná legislatíva požaduje uvedenie informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky, čo v aplikačnej praxi nie je interpretované ako sprístupnenie celej ponuky, resp. jej podstatnej časti. Je možné, že zmena/úprava tohto pravidla bude premetom pripravovanej novely zákona o verejnom obstarávaní.

1. Považuje účastník PTK dokument (Príloha č. 3 - Návrh opisu predmetu zákazky), ktorý poskytol verejný obstarávateľ, za dostatočný, určitý a zrozumiteľný z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky, požiadaviek na predmet zákazky a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktorý bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky?

Ak nie, prosím, uveďte dôvody a návrhy na doplnenie opisu predmetu zákazky, resp. identifikovanie prekážok, pre ktoré na základe poskytnutého opisu nie je možné predložiť kvalifikovanú ponuku.

Otázky k architektúre:

- a) Podľa obrázku č. 2 na strane 23 Návrhu opisu je v rámci logickej architektúry uvedený komponent HorneQ. Daný komponent nie je následne nikde v rámci opisu architektúry uvedený. Je uvedený obrázok aktuálny? Ak áno, na aký účel sa používa daná technológia?

ODPOVEĎ: Pripomienka účastníka PTK akceptovaná, Obrázok č. 2 bol zo strany verejného obstarávateľa aktualizovaný.

- b) Aká je aktuálne používaná verzia Wicketu na projekte ITMS2014+? Bude ku dňu začiatku poskytovania servisu úspešným uchádzačom aplikácia na najnovšej stabilnej verzii Wicketu?

ODPOVEĎ: Do opisu predmetu zákazky bola zo strany verejného obstarávateľa doplnená Tabuľka 8 Verzie prvkov a komponentov architektúry ITMS2014+ k 1.5.2021 s popisom jednotlivých komponentov a informáciou o aktuálnej verzii daného komponentu.

- c) ITMS2014+ aktuálne používa ako databázový systém PostgreSQL vo verzii 11.8. Bude ku dňu začiatku poskytovania servisu úspešným uchádzačom aplikácia na najnovšej stabilnej verzii PostgreSQL?

ODPOVEĎ: Do opisu predmetu zákazky bola zo strany verejného obstarávateľa doplnená Tabuľka 8 Verzie prvkov a komponentov architektúry ITMS2014+ k 1.5.2021 s popisom jednotlivých komponentov a informáciou o aktuálnej verzii daného komponentu.

- d) Aktuálne riešenie OLAP je podľa prístupnej dokumentácie naďalej vyskladané z Pentaho Analysis Services (Mondrian + Saiku). Bude ku dňu začiatku poskytovania servisu úspešným uchádzačom dané riešenie aj naďalej súčasťou architektúry ITMS2014+? Alebo sa plánuje ukončenie OLAPu alebo migrácia na novú technológiu ešte pred samotným uzatvorením zmluvy s úspešným uchádzačom?

ODPOVEĎ: Aktuálne riešenie zostáva zachované, OLAP bude súčasťou ITMS2014+ a v rámci SLA budeme požadovať jeho podporu, tak ako aj všetkých ostatných súčastí ITMS2014+. Technológia do dátumu uzatvorenia SLA zmluvy nebude menená, resp. nebude migrovaná na inú technológiu.

- e) Aktuálne je využívaný Linux vo verzii RHEL 7.8. Bude ku dňu začiatku poskytovania servisu úspešným uchádzačom dané riešenie na RHEL 8 verzii?

ODPOVEĎ: Do opisu predmetu zákazky bola zo strany verejného obstarávateľa doplnená Tabuľka 8 Verzie prvkov a komponentov architektúry ITMS2014+ k 1.5.2021 s popisom jednotlivých komponentov a informáciou o aktuálnej verzii daného komponentu. Verejný obstarávateľ nevie s istotou deklarovať, že Linux bude ku dňu začatia poskytovania služieb v zmysle SLA zmluvy vo verzii RHEL 8.

- f) V rámci opisu predmetu zákazky sú uvádzané výstupy z nástroja Google Analytics, hotjar a pod. Kto je vlastníkom daných účtov (aktuálny dodávateľ ITMS2014+ alebo MIRRI)? Kto aktuálne platí za používanie daných služieb napr. Google Cloud Console, doménu a pod.? Z poskytnutej dokumentácie nie je zrejmé, či za tieto účty platí MIRRI alebo majú byť zahrnuté v cene poskytovaných služieb a ak v cene, tak v akom rozsahu.

ODPOVEĎ: Vlastníkom účtov jednotlivých spoplatnených nástrojov a služieb tretích strán je súčasný dodávateľ. Náklady spojené s prevádzkou predmetných účtov a služieb tretích strán znáša súčasný dodávateľ, a preto by mali byť zahrnuté v cene za poskytovanie služieb aj zo strany úspešného uchádzača. Pre účely spresnenia bol zo strany verejného obstarávateľa doplnený opis predmetu zákazky v zmysle exaktnejšieho zadefinovania aktivity zahrnutej v službách technickej a aplikačnej podpory (paušál), a to konkrétne aktivity „Zabezpečenie a prevádzka projektového nástroja, licencií a služieb tretích strán“.

- g) Používa sa aktuálne nejaký nástroj na aplikačný monitoring (APM), napr. NewRelic alebo iný bezplatný alebo platený produkt? Ak taký produkt existuje, daný náklad má byť hradený z SLA zmluvy alebo je obstaraný verejným obstarávateľom a hradený samostatne?

ODPOVEĎ: Aplikačný monitoring je zabezpečovaný súčasným poskytovateľom služieb prostredníctvom nástroja „NewRelic“. Verejný obstarávateľ požaduje, aby bol nástroj na APM súčasťou služieb poskytovaných zo strany úspešného uchádzača (pozri odpoveď na predchádzajúcu otázku).

- h) Ak správne rozumieme obrázkom 12 a 13, odozvy systému uvedené v obrázkoch predstavujú odozvy od DB až po web browser. Disponuje verejný obstarávateľ aj pohľadom, koľko trvajú jednotlivé requesty aj na DB úrovni?

ODPOVEĎ: Verejný obstarávateľ nedisponuje uvedeným pohľadom.

- i) Na strane 29 v rámci bodu 2.1.2.12 Document Management Systém sa uvádza, že sa jedná o „Komponent správy a riadenia dokumentov v rámci agendy ITMS2014+.“ Akým spôsobom je aktuálne zabezpečená replikácia dokumentov pre prípad potreby recovery? Plánujú sa nejaké architektonické zmeny v tejto oblasti pred začiatkom poskytovania servisu úspešným uchádzačom?

ODPOVEĎ: Recovery plán a jeho realizáciu zabezpečuje prevádzkovateľ ITMS2014+, t. j. DataCentrum. Verejný obstarávateľ neplánuje nahradiť komponent DMS. Architektonické zmeny nie sú plánované.

- j) Plánuje verejný obstarávateľ prechod na kontajnerizáciu alebo microservices do skončenia zmluvy s aktuálnym dodávateľom?

ODPOVEĎ: Verejný obstarávateľ neplánuje takúto činnosť.

- k) Pre OpenData sa používa programovací jazyk GO. Uvedená skutočnosť v opise predmetu zákazky abscentuje, pričom je z nášho pohľadu dôležitá pre uchádzačov.

ODPOVEĎ: Uvedená informácia bola doplnená do opisu predmetu zákazky v podobe podkapitoly 2.1.4.4.

- l) Spĺňajú všetky technické prostriedky, komponenty a riešenia naďalej princíp open-source, resp. elimináciu vendor lock?

ODPOVEĎ: Všetky technické prostriedky, komponenty a riešenia naďalej spĺňajú princíp open- source.

- m) Na strane 17 verejný obstarávateľ uvádza: „*Pre vytvorenie lepšej predstavy k práci systému uvádzame v nasledujúcej tabuľke približný počet väd, ktoré sa vyskytli v období 06/2017 až 12/2021.*“ Predpokladáme, že správne má byť uvedené do 02/2021.

ODPOVEĎ: Chyba v písaní bola odstránená.

Zdôvodnenie:

- 1.) Otázka a) je dôležitá z pohľadu poznania technologického stacku ITMS2014+.
- 2.) Otázky a) až e) sú dôležité z pohľadu poznania bezpečnosti informačného systému ITMS2014+, identifikácie možných rizík, alokácie potrebných zdrojov a expertov a v konečnom dôsledku na určenie kvalifikovanej práce a ceny.
- 3.) Otázky f) a g) sú dôležité pre stanovenie ceny, t.j. či cena má pozostávať len z práce alebo sa očakáva aj zabezpečenie iného typu služieb a licencií.
- 4.) Otázka h) je dôležitá pre identifikáciu možných databázových problémov a alokovanie zdrojov (expertov) na prípadnú optimalizáciu DB.
- 5.) Otázky i) a j) sú dôležité pre kvalifikáciu možného rizika straty dát a prípadného návrhu úprav ITMS2014+.
- 6.) Otázka k) a m) nemá charakter otázky, je skôr informáciou na doplnenie/úpravu podkladov.
- 7.) K otázke l) z opisu predmetu zákazky vyplýva, že ITMS2014+ je postavené na open source technológiách. Cieľom otázky je si túto skutočnosť potvrdiť a overiť či náhodou v architektúre nie je použitý komponent, ku ktorému by mal autorské práva iný subjekt.

Otázky k funkcionalitám:

- a) Na strane 46, v kapitole 2.3 je uvedené, že „*ITMS2014+ v súčasnosti disponuje funkcionalitami pre pokrytie základných procesov implementácie EŠIF vyplývajúcich zo*

Systému riadenia EŠIF a Systému finančného riadenia EŠIF 2014 – 2020.“ V tabuľke 3 na strane 16 sa uvádza aj doména Dotačných schém. Plánuje verejný obstarávateľ aktualizovať popis v kapitole 2.3 s prihliadnutím na danú skutočnosť?

ODPOVEĎ: Verejný obstarávateľ neplánuje aktualizovať opis predmetu zákazky v kapitole 2.3, nakoľko poskytovanie SLA služieb k uvedenému modulu nie je predmetom tejto zákazky. Tabuľka č. 3 na strane 16-17 opisu predmetu zákazky má informatívny charakter, zohľadňuje aktuálny stav systému ITMS2014+, avšak SLA služby k danému modulu je povinný zabezpečiť participujúci subjekt.

Zdôvodnenie:

1) Otázka a) má len odporúčací charakter pre podanie komplexnej informácie záujemcom.

Otázky k rozsahu a kvalite služieb:

a) V kapitole 3.2 Spôsob realizácie obsahu predmetu zákazky je uvedené: „*Predmetom zákazky je poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný systém ITMS2014+ pod dobu 48 mesiacov.*“ Z opisu súťažných podkladov nie je zrejmé, kedy je predpokladaný plánovaný začiatok poskytovania služieb. Aktuálny dodávateľ spoločnosť JUMP soft a.s. má v súlade so zmluvou publikovanou v Centrálnom registri zmlúv <https://www.crz.gov.sk/4372258/> Zmluvu o dielo č. 1179/2019 platnú do 06/2022. Na základe uvedeného vystávajú otázky:

i. Predpokladá verejný obstarávateľ súbeh 2 aktívnych kontraktov a dodávok nad rovnakým zdrojovým kódom?

ODPOVEĎ: Áno, verejný obstarávateľ predpokladá takýto súbeh.

ii. Akým spôsobom bude v danom prípade riešená možná kolízia zdrojových kódov?

iii. **ODPOVEĎ:** Možná kolízia zdrojových kódov bude riešená zo strany úspešného uchádzača tohto verejného obstarávania, nakoľko merge zdrojového kódu bude realizovať a bude zaň v zmysle prílohy č. 1 opisu predmetu zákazky v rámci služieb technickej a aplikačnej podpory (nadpaušál) zodpovedať úspešný uchádzač.

iv. Vývojový repozitár je prevádzkovaný na MIRRI a vlastníctvom MIRRI?

ODPOVEĎ: Vývojový repozitár nie je prevádzkovaný na MIRRI a nie je ani vo vlastníctve MIRRI. Hlavný vývojový repozitár bude v zmysle opisu predmetu zákazky v správe úspešného uchádzača.

v. V prípade, že nie a bude predpokladaný súbeh 2 aktívnych kontraktov, bude zriadený prístup úspešnému uchádzačovi do vývojového repozitára?

ODPOVEĎ: Nie, nebude. Úspešný uchádzač bude v zmysle opisu predmetu zákazky spravovať hlavný tzv. master repozitár, ktorý je povinný sprístupniť aj participujúcim subjektom.

- vi. Analytický repozitár je prevádzkovaný na MIRRI a vlastníctvom MIRRI?

ODPOVEĎ: Analytický repozitár nie je prevádzkovaný na MIRRI a nie je ani vo vlastníctve MIRRI.

- vii. V prípade, že nie a bude predpokladaný súbeh 2 aktívnych kontraktov, bude zriadený prístup úspešnému uchádzačovi do analytického repozitára pre potreby riešenia nahlásených chýb aplikácie?

ODPOVEĎ: Hlavný analytický repozitár bude v správe úspešného uchádzača, ktorý je v zmysle opisu predmetu zákazky povinný tento sprístupniť aj participujúcim subjektom.

- viii. V opise predmetu zákazky absentuje popis súčasnej podoby, resp. spôsobu tvorby analytického repozitára? Plánuje verejný obstarávateľ aktualizovať opis predmetu zákazky v predmetnej veci?

ODPOVEĎ: Opis predmetu zákazky doplnený o kapitolu 2.1.7 Interné zásady pri tvorbe analytického repozitára.

- ix. Verejný obstarávateľ má na dodané časti diela súčasným dodávateľom 2 roky záruku. Akým spôsobom majú byť riešené záručné incidenty? Vzťahujú sa SLA lehoty úspešného uchádzača na záručné chyby terajšieho dodávateľa? Alebo v prípade, že identifikuje úspešný uchádzač skutočnosť, že sa jedná o záručný problém, upovedomí úspešný uchádzač verejného obstarávateľa a ten bude chybu riešiť vo vlastnej réžii so subjektom, ktorému chyba prislúcha?

ODPOVEĎ: Opis predmetu zákazky upravený v zmysle exaktnejšieho zadefinovania zodpovednostných vzťahov, kompetencií a aktivít pri jednotlivých typoch problémov a plynutí SLA lehôt.

- b) V kapitole 3.2 Spôsob realizácie obsahu predmetu zákazky v rámci Poskytovania služieb technickej a aplikačnej podpory (paušál) je uvedený: „*Zabezpečenie bezpečnosti systému ITMS2014+ a pravidelných penetračných testov (zabezpečenie bezpečnosti kontinuálne a vykonávanie penetračných testov spravidla 2x za kalendárny rok)*“. V prípade, že z daného bezpečnostného testu vyjde zraniteľnosť systému ITMS2014+, očakáva sa odstránenie zraniteľnosti v rámci paušálu alebo v rámci nadpaušálu? Máme za to, že sa jedná o nadpaušál, ale žiadame o potvrdenie uvedenej domnienky verejného obstarávateľa.

ODPOVEĎ: Áno, odstránenie identifikovanej zraniteľnosti bude realizované v rámci nadpaušálu na základe objednávky verejného obstarávateľa.

- c) V kapitole 3.2 Spôsob realizácie obsahu predmetu zákazky v rámci Poskytovania služieb technickej a aplikačnej podpory (paušál) je uvedený: „*Poskytovanie služieb technickej podpory, údržby a podporných služieb (kontinuálne)*“ pričom nie je špecifikované, čo sa pod danými službami explicitne skrýva, resp. odporúčame pre jednoznačnosť doplniť odvolávku na kapitolu 5 pre zvýšenie prehľadnosti opisu predmetu zákazky.

ODPOVEĎ: Uvedené skutočnosti nie je z pohľadu verejného obstarávateľa nutné doplniť. Obsahový rámec aktivity je popísaný v kapitole 5 opisu predmetu zákazky, v rámci prílohy č. 1, pričom odkaz na túto časť/kapitolu opisu predmetu zákazky je obsiahnutý aj v kapitole 3.

- d) V kapitole 3.2 Spôsob realizácie obsahu predmetu zákazky v rámci Poskytovania služieb technickej a aplikačnej podpory (paušál) NIE je uvedené, či predmetom paušálnej platby majú byť aj platby napr. za Google Cloud Console, doménu, New relic, resp. iné produkty, ktoré z opisu nie sú zrejmé. Predstavuje vymenovaná skupina služieb v rámci paušálu konečnú množinu služieb?

ODPOVEĎ: Ako už bolo uvedené vyššie, súčasťou paušálnych platieb budú aj platby za uvedené nástroje. Pre účely spresnenia bol zo strany verejného obstarávateľa zmenený opis predmetu zákazky v zmysle exaktnejšieho zadefinovania aktivity zahrnutej v službách technickej a aplikačnej podpory (paušál), a to konkrétne aktivity „Zabezpečenie a prevádzka projektového nástroja, licencií a služieb tretích strán“.

Zdôvodnenie:

- 1) Otázky smerujú k možnostiam kvalifikovania rizika a nákladov pre stanovenie predpokladanej ceny za poskytovanie služieb. Zároveň z dokumentu opisu predmetu zákazky nie je zrejmý spôsob handover-u z aktuálneho dodávateľa na prípadného úspešného uchádzača a evidujeme, že v opise chýba kapitola o aktuálnom analytickom repozitári (príkladmo: stav repozitára, špecifikácia používaných diagramov, aké diagramy sú očakávané zo strany verejného obstarávateľa, požiadavky na výstupy pre verejného obstarávateľa, napr. word, pdf, priamy prístup).

Otázky ku kapitole Požiadavky:

- a) V kapitole 4.1 Požiadavky na riešenie verejný obstarávateľ uvádza: „*Zásahom úspešného uchádzača do zdrojového kódu existujúcej funkcionality ITMS2014+ a následným nasadením funkcionality do produkčného prostredia ITMS2014+ stráca MIRRI SR záruku na uvedené funkcionality od pôvodného dodávateľa ITMS2014+ a záruku na takého funkcionality preberá na seba úspešný uchádzač, ktorý vykonal zásah. Uvedená záruka sa vzťahuje na ucelenú funkcionality/modul ITMS2014+, do ktorej úspešný uchádzač zasiahol.*“ Explicitne poslednú uvedenú vetu považujeme za limitujúcu počet uchádzačov v procese verejného obstarávateľa a smerujúcu k uzavretiu zmluvy so súčasným dodávateľom. Z rozsahu chýb uvedených v tabuľke 4 na strane 17 je zrejmé, že do 3 mesiacov úspešný uchádzač zasiahne do každého modulu v systéme ITMS2014+. Príkladmo môže nastať situácia, že v reporte bude identifikovaná pozárúčná potreba úpravy label, v ktorom je preklep typu *sibjekt* namiesto *subjekt*. Úspešný uchádzač report opraví v zmysle paušálu do korektného stavu. Následne v danom reporte bude nahlásená závažnejšia chyba smerujúca k nekorektnosti napočítavania dát, ktorá by za normálnych okolností bola záručnou chybou. Vzhľadom na zásah do label-u v danom reporte v zmysle vety uvedenej v súťažných podkladoch by mal chybu opraviť v rámci záruky úspešný uchádzač, ktorý chybu nespôsobil. Uvedený postup považujeme za neprimeraný a smerujúci k obmedzeniu počtu uchádzačov a žiadame verejného

obstarávateľa o odstránenie predmetnej vety, resp. uvedenie skutočnosti, že takýto typ chýb bude hlásený subjektu, pod ktorý záruka spadá, resp. alternatívne nebude sa jednať o záručnú opravu úspešného uchádzača, ale zmenovú požiadavku v rámci nadpaušálu, resp. alternatívne pozáručnú opravu preplácanú úspešnému uchádzačovi. Obdobne upgradom technológie Wicket by prišlo k zásahu do všetkých modulov/funkcionalít/obrazoviek a danou vetou by sa za všetky záručné chyby stal zodpovedným úspešný uchádzač.

ODPOVEĎ: Opis predmetu zákazky upravený v zmysle zúženia okruhu záručných vád úspešného uchádzača, vypustením slova „modul“ v predmetnom ustanovení.

- b) V kapitole 4.2.3 Vlastnosti používateľského rozhrania verejný obstarávateľ uvádza: „Plnenie predmetu zákazky musí zachovať bezproblémovú dostupnosť a spôsob ovládania aplikácie prostredníctvom bežne používaných webových prehliadačov. Primárne sa jedná o Microsoft Internet Explorer, Google Chrome, Mozilla Firefox, macOS Safari, Opera. Verejný obstarávateľ netrvá na potrebe spätnej kompatibility so staršími verziami prehliadačov, reflektuje sa na aktuálny stav a štandardy platné pre internet.“ Pre Microsoft Internet Explorer prvá časť vety odporuje druhej časti vety a zároveň v procese realizácie zmluvy požiadavku na podporu pre Microsoft Internet Explorer nebude možné naplniť. Trvá verejný obstarávateľ na požiadavke pre dostupnosť prostredníctvom Microsoft Internet Explorer?

ODPOVEĎ: Opis predmetu zákazky upravený.

- c) V kapitole 4.2.4 Bezpečnosť systému je uvedené: „Všetky komponenty informačného systému ITMS2014+ musia byť aktuálne a podporované výrobcom a postup pre aktualizácie a aplikáciu záplat musí byť zdokumentovaný a dodržiavaný.“ Bude Dielo, ktoré úspešný uchádzač prevezme od súčasného dodávateľa naplňať znaky tejto požiadavky?

ODPOVEĎ: Aktuálny dodávateľ služieb aplikačného rozvoja je zmluvne zaviazaný k pravidelnej aktualizácii systému ITMS2014+ v priebehu jeho fungovania tak, aby bola udržiavaná maximálna spoľahlivosť, výkonnosť a bezpečnosť celého systému. Vzhľadom k uvedenej povinnosti verejný obstarávateľ predpokladá a robí všetky kroky potrebné k tomu, aby Dielo spĺňalo uvedené požiadavky.

- d) V kapitole 4.2.4 Bezpečnosť systému je uvedené: „Verejný obstarávateľ vyžaduje, aby úspešný uchádzač pri výkone svojich činnosti dbal na súlad s bezpečnostnou dokumentáciou, odporúčanými bezpečnostnými postupmi a súlad so zásadami due diligence a due care.“ Budú prílohou zmluvy s úspešným uchádzačom špecifikované uvedené zásady?

ODPOVEĎ: Verejný obstarávateľ na základe odporúčaní vecného gestora upustil od predmetnej požiadavky, uvedené zásady boli z opisu predmetu zákazky vypustené.

- e) V kapitole 4.2.4 Bezpečnosť systému je uvedené: „Verejný obstarávateľ ďalej požaduje, aby úspešný uchádzač pri plnení predmetu zákazky dodržiaval bezpečnostnú politiku a bezpečnostný projekt ITMS2014+ Verejného obstarávateľa (bude poskytnuté len

úspešnému uchádzačovi), požiadavky na bezpečnosť definované Zákom o kybernetickej bezpečnosti, Zákom o ITVS a Vyhláškou o štandardoch pre ITVS.“ Bude Dielo, ktoré úspešný uchádzač prevezme od súčasného dodávateľa naplňať znaky tejto požiadavky?

ODPOVEĎ: Aktuálny dodávateľ služieb aplikačného rozvoja je zmluvne zaviazaný k plneniu záväzkov v zmysle zmluvy v súlade s právnym stavom aktuálne platným a účinným v rámci EÚ a SR. Rozvoj systému je riadený tak, aby spĺňal tieto požiadavky počas svojej životnosti.

- f) V kapitole 4.2.5 Monitoring je uvedené: „Verejný obstarávateľ plnením predmetu zákazky požaduje zabezpečenie a rozšírenie existujúcich možností dohľadu nad prevádzkou a real-time monitorovania stavu celého systému ITMS2014+, t. j. všetkých komponentov aplikácie a komponentov systému.“ Vie verejný obstarávateľ špecifikovať, čo presne očakáva pod rozšírením existujúcich možností? Máme za to, že v prípade, že by sa rozšírenie realizovalo, bude riešené v rámci nadpaušálu. Je tento predpoklad správny?

ODPOVEĎ: Áno, rozšírenie existujúcich možností dohľadu nad prevádzkou bude realizované prostredníctvom nadpaušálu. Verejný obstarávateľ očakáva rozšírenie monitoringu na základe návrhov úspešného uchádzača v rámci pravidelných správ o paušálnych SLA činnosti.

- g) V kapitole 4.2.5 Monitoring je uvedené: „Verejný obstarávateľ plnením predmetu zákazky požaduje doplnenie existujúceho monitorovania a získavania prehľadu o aktuálnom stave systému ITMS2014+ prostredníctvom prezentačnej vrstvy. Prezentačná vrstva musí vo forme dashboardov, upozornení, iných informačných a prezentačných nástrojov poskytovať informácie o aktuálnom stave celého systému ITMS2014+.“ Vie verejný obstarávateľ špecifikovať, čo presne požaduje pod pojmom doplnenie existujúceho monitorovania? Máme za to, že v prípade, že by sa rozšírenie realizovalo, bude riešené v rámci nadpaušálu. Je tento predpoklad správny?

ODPOVEĎ: Áno, doplnenie existujúceho monitorovania bude realizované prostredníctvom nadpaušálu. Verejný obstarávateľ očakáva doplnenie existujúceho monitorovania na základe návrhov úspešného uchádzača v rámci pravidelných správ o paušálnych SLA činnosti.

- h) V kapitole 4.2.6 Technologické obmedzenia je uvedené: „Použitie adekvátnych ekvivalentov k produktom/technológiám/jazykom zo strany úspešného uchádzača pri plnení predmetu zákazky musí plne rešpektovať podmienky plnenia predmetu zákazky (napríklad dodržanie stanovených termínov) definovaných v zmluve, ktorá bude uzatvorená s úspešným uchádzačom ako výsledok verejného obstarávania (ďalej len „SLA zmluva“) a v jej prílohách. V opačnom prípade budú zo strany verejného obstarávateľa vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi uplatnené primerané sankcie, napríklad v podobe zmluvných pokút.“ Zo zverejneného materiálu nie je zrejmé, o akú výšku sankcií/pokút sa jedná. Vie verejný obstarávateľ zverejniť plánovanú zmluvu, resp. aspoň zadefinovať ustanovenie o pokutách a náhradách škody pre účely stanovenia predpokladanej ceny?

ODPOVEĎ: Výška sankcií za porušenie povinností zo strany úspešného uchádzača bude uvedená v SLA zmluve, ktorá bude tvoriť súčasť súťažných podkladov pre dané verejné obstarávanie. Potenciálny záujemca sa s jej obsahom môže oboznámiť ihneď po vyhlásení predmetného verejného obstarávania.

- i) V kapitole 4.2.6 Technologické obmedzenia verejný obstarávateľ uvádza skupinu produktov. Aké sú očakávania verejného obstarávateľa v prípade, že v čase niektorý z komponentov stratí podporu komunity a nebude ďalej udržiavaný? Má úspešný uchádzač komponent ponechať v architektúre, čo je v rozpore s kapitolou 4.2.4 Bezpečnosť systému časť Aktuálnosť komponentov alebo príde k výmene komponentu v rámci nadpaušálu?

ODPOVEĎ: Verejný obstarávateľ očakáva od úspešného uchádzača kontinuálny monitoring a návrhy riešení počas celej doby trvania SLA zmluvy, tak aby bola naplnená kapitola 4.2.4 opisu predmetu zákazky.

- j) V kapitole 4.3 Projektové požiadavky je uvedené: „Verejný obstarávateľ predpokladá, že pre poskytovanie služieb technickej a aplikačnej podpory (paušál) bude potrebné približne 5 osôb, pre poskytovanie služieb technickej a aplikačnej podpory (nadpaušál) budú potrebné približne 2 osoby a pre potreby poskytovania služieb aplikačného rozvoja (nadpaušál) budú potrebné približne 2 osoby.“ Akým spôsobom verejný obstarávateľ pri tak rozsiahlom Diele, akým je ITMS2014+, stanovil potrebu 2+2 osôb v rámci nadpaušálu? Máme za to, že uvedený odhad predpokladá upgradu všetkých aktuálnych technológií v architektúre ITMS2014+ na aktuálne verzie súčasným dodávateľom. V opačnom prípade uvedený odhad považujeme za nedostatočný vzhľadom na skutočnosť, že predpokladáme potrebu rozsiahlejšieho upgradu technológií na nové verzie približne každé 2 roky a nadpaušál má pokrývať aj iné požiadavky na zmeny ako len architektonické refaktoringy.

ODPOVEĎ: Počet osôb definovaný v kapitole 4.3 opisu predmetu zákazky predstavuje len kvalifikovaný odhad minimálneho počtu osôb, s ktorými by podľa verejného obstarávateľa bol úspešný uchádzač spôsobilý plniť predmet zákazky. Je vecou úspešného uchádzača, aký počet osôb bude na plnenie predmetu zákazky dedikovať, tak aby si úspešný uchádzač dokázal plniť svoje záväzky vyplývajúce mu z SLA zmluvy v plnej miere. Čo sa týka členov projektového tímu, jednotlivých pracovných pozícií, verejný obstarávateľ v opise predmetu zákazky, v kapitole 4.3 Projektové požiadavky stanovil, že úspešný uchádzač je oprávnený plniť predmet zákazky aj tým spôsobom, že tá istá osoba môže vykonávať pracovnú náplň a kompetencie v rámci viacerých pracovných pozícií za predpokladu, že spĺňa kvalifikačné predpoklady pre danú pracovnú pozíciu.

- k) V kapitole 4.3 Projektové požiadavky verejný obstarávateľ stanovil, že bude potrebných približne 5 osôb na Služby technickej a aplikačnej podpory (paušál), 2 osoby na Služby technickej a aplikačnej podpory na vyžiadanie (nadpaušál) a 2 osoby na Služby aplikačného rozvoja (nadpaušál). Následne uvádza, že projektový tím by mal byť zložený z minimálne 13 pracovných pozícií. Nie je zrejماً korelácia medzi požiadavkou na zloženie tímu a počtom ľudí hradených v paušálnej sadzbe v Službách technickej a aplikačnej podpory. Vie verejný obstarávateľ vysvetliť danú požiadavku na členov tímu,

t.j. ktorých členov vníma v rámci paušálu, a ktorých iba v prípade uplatnenia nadpaušálu?

ODPOVEĎ: Otázka účastníka PTK zodpovedaná v odpovedi na otázku pod písmenom j).

- l) V kapitole 4.3 Projektové požiadavky verejný obstarávateľ stanovil požiadavku v bode 4.3.13 na Dokumentaristu. Vie verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uviesť, či bude ku dňu prevzatia Diela úspešným uchádzačom vypublikovaná príručka k aktuálnej verzii ITMS2014+? Zároveň je potrebné spomenúť, že opis predmetu zákazky neobsahuje žiaden popis ohľadom spôsobu tvorby a obsahu príručky v ITMS2014+.

ODPOVEĎ: Predmetná informácia nebude súčasťou súťažných podkladov. Príručka je aktualizovaná ku každej verzii. Vo vzťahu k poslednej vete bol opis predmetu zákazky aktualizovaný, doplnená kapitola 2.1.8 Interné zásady tvorby obsahu príručky ITMS2014+.

Zdôvodnenie:

- 1.) Otázky smerujú k možnostiam kvalifikovania rizika a nákladov pre stanovenie predpokladanej ceny za poskytovanie služieb.

Otázky ku kapitole Prílohy:

- a) V kapitole 5 je uvedené, že nadpaušálne požiadavky sa vykonávajú na základe objednávky. Aký je predpokladaný/obvyklý čas vystavenia objednávky verejným obstarávateľom?

ODPOVEĎ: Objednávky budú vystavované verejným obstarávateľom priebežne na základe potreby.

- b) Z kapitoly 5 v časti A. Služby technickej a aplikačnej podpory (paušál) nie je zrejмый postup ako bude úspešný uchádzač postupovať v prípade, že identifikuje, že sa jedná o záručnú vadu predchádzajúceho dodávateľa? Má takúto vadu riešiť v rámci predpísaných lehôt? Alebo len informuje verejného obstarávateľa a plynutie SLA lehôt sa zastavuje? Je možný aj individuálny prístup k lehotám, napr. keď sa identifikuje chyba v integračnom rozhraní a úspešný uchádzač čaká na vyjadrenie integračného partnera? Bude možná dohoda na úrovni projektových manažérov?

ODPOVEĎ: Ak bude zo strany úspešného uchádzača v rámci paušálnych SLA činností identifikovaná záručná vada predchádzajúceho dodávateľa, doba neutralizácie problému prestáva plynúť. Dohoda na úrovni PM bude možná. Verejný obstarávateľ v nadväznosti na uvedené upravil opis predmetu zákazky.

- c) V kapitole 5 v časti A. Služby technickej a aplikačnej podpory (paušál) sú uvedené požiadavky na Vypracovanie pravidelných správ o paušálnych SLA činnostiach. Uvedené požiadavky implikujú otázky:

- i. Sadu výkonových testov dodá súčasný dodávateľ úspešnému uchádzačovi? Ak nie, budú tieto objednané v rámci nadpaušálu?

ODPOVEĎ: Nie, sada výkonových testov je súčasťou paušálu, bude povinnosťou úspešného uchádzača ich zabezpečiť.

- ii. Sadu penetračných testov dodá súčasný dodávateľ úspešnému uchádzačovi? Ak nie, budú tieto objednané v rámci nadpaušálu?

ODPOVEĎ: Nie, sada penetračných testov je súčasťou paušálu, bude povinnosťou úspešného uchádzača ich zabezpečiť.

- iii. Sadu regresných testov dodá súčasný dodávateľ úspešnému uchádzačovi? Ak nie, budú tieto objednané v rámci nadpaušálu?

ODPOVEĎ: Nie, sada regresných testov je súčasťou paušálu, bude povinnosťou úspešného uchádzača ich zabezpečiť.

- iv. Sadu manuálnych testov dodá súčasný dodávateľ úspešnému uchádzačovi? Ak nie, budú tieto objednané v rámci nadpaušálu?

ODPOVEĎ: Nie, sada manuálnych testov je súčasťou paušálu, bude povinnosťou úspešného uchádzača ich zabezpečiť.

- v. Dostane úspešný uchádzač prístupy do monitorovacích nástrojov pre účely vytvorenia Správy z monitoringu o stave systému ITMS2014+?

ODPOVEĎ: Verejný obstarávateľ zabezpečí úspešnému uchádzačovi prístup do všetkých monitorovacích nástrojov, ktoré budú v čase uzatvorenia SLA zmluvy v jeho kompetencii.

- vi. Čo má byť obsahom Správy z analytického zhodnotenia stavu systému ITMS2014+?

ODPOVEĎ: Uvedené definuje kapitola č. 5 opisu predmetu zákazky – Prílohy.

- d) V kapitole 3.2 Spôsob realizácie obsahu predmetu zákazky verejný obstarávateľ uvádza: „*Vykonávanie pravidelných výkonových testov (spravidla 2x za kalendárny rok).*“ Následne v kapitole 5 v časti A. Služby technickej a aplikačnej podpory (paušál) sa uvádza: „*Ich výstupom bude hodnotiaca správa, ktorá bude súčasťou pravidelných správ o paušálnych SLA činnostiach.*“ Vzhľadom na skutočnosť, že nepoznáme presnú definíciu pojmu Hodnotiaca správa podľa zmluvy, žiadame o potvrdenie, že táto bude predkladaná len 2x za rok a nie štvrtročne ako príloha faktúry.

ODPOVEĎ: Hodnotiace správy, resp. správy z výkonových testov budú súčasťou kvartálnych správ o pravidelných SLA činnostiach podľa relevancie k príslušnému kvartálu. Presný obsah a frekvenciu predkladania kvartálnych správ o SLA činnostiach definuje kapitola č. 5 - Prílohy.

- e) V kapitole 5 sú definované problémy typu A, B a C, pričom nikde sme nenašli uvedenú definíciu daných problémov.

ODPOVEĎ: Jednotlivé typy problémov budú definované v rámci SLA zmluvy, ktorá bude súčasťou súťažných podkladov k danému verejnému obstarávaniu.

- f) V kapitole 5, v časti A. Služby technickej a aplikačnej podpory (paušál) v časti Zabezpečovanie monitoringu ITMS2014+ a vypracovanie pravidelných technických správ o stave systému ITMS2014+ sa viackrát uvádza: „*Zároveň sa vyžaduje analýza prípadných chýb a návrh na ich odstránenie.*“ Máme za to, že dané návrhy budú prehodnotené a následne objednávané samostatnými objednávkami. Je tento predpoklad správny?

ODPOVEĎ: Áno, implementácia riešení v zmysle návrhov bude realizovaná v rámci nadpaušálu.

- g) V kapitole 5 v časti A. Služby technickej a aplikačnej podpory (paušál) sú časti Spravovanie vývojového repozitára a Spravovanie analytického repozitára. Dokument Opisu predmetu zákazky sa nevenuje vlastníctvu uvedených repozitárov a rovnako ani handoveru uvedených repozitárov na úspešného uchádzača.

ODPOVEĎ: Otázka vlastníctva analytického a vývojového repozitára bola zodpovedaná v predchádzajúcich odpovediach verejného obstarávateľa. Handover procedúra nie je popísaná v opise predmetu zákazky, bude však súčasťou obchodných podmienok, tzn. SLA zmluvy, minimálne v podobe záväzku zo strany verejného obstarávateľa poskytnúť úspešnému uchádzačovi všetku súčinnosť potrebnú pre riadne plnenie predmetu zmluvy/zákazky.

- h) V kapitole 5 v časti B. Služby technickej a aplikačnej podpory na vyžiadanie (nadpaušál) je uvedená veta: „*Úspešný uchádzač na základe požiadavky verejného obstarávateľa vykoná bezodplatne analýzu požiadavky, pripraví ohodnotenie prácnosti požiadavky a návrh celkovej ceny realizácie požiadavky.*“ Vie verejný obstarávateľ kvantifikovať množstvo takýchto BEZODPLATNÝCH služieb?

ODPOVEĎ: Nie, verejný obstarávateľ v tomto čase nevie kvantifikovať množstvo takýchto bezodplatných služieb. Zároveň má verejný obstarávateľ za to, že je bežnou obchodnou praxou, že tento typ služieb (napr. analýza požiadavky v kontexte ohodnotenia prácnosti) je poskytovaná bezodplatne.

- i) V kapitole 5 v časti B. Služby technickej a aplikačnej podpory na vyžiadanie (nadpaušál) je uvedená požiadavka na Vykonávanie Refactoringu a upgradu. Máme za to, že Dielo bude úspešnému uchádzačovi dodané v aktuálnom stave všetkých komponentov. V opačnom prípade považujeme aktuálny odhad človekodní na danú aktivitu nedostatočný.

ODPOVEĎ: Je vykonávaný pravidelný upgrade a refactoring, tak aby informačný systém ITMS2014+ vrátane všetkých komponentov spĺňal požiadavky štandardov pre ITVS.

- j) V kapitole 5 v časti C. Služby aplikačného rozvoja je uvedená veta: „*Súčasťou aplikačného rozvoja môžu byť aj aktivity späté s programovým obdobím 2021 – 2027 v oblasti fondov Európskej únie.*“ Máme za to, že ak nové programové obdobie bude súčasťou zmluvy, aktuálny odhad človekodní na danú časť je nedostatočný. Zároveň definovaný čas do 5

pracovných dní od doručenia požiadavky bezodplatne vykonať analýzu požiadavky a predložiť návrh na vykonanie služby aplikačného rozvoja pre nové programové obdobie je nespĺniteľný. Navrhujeme pridať textáciu, že po dohode projektových manažérov je možné čas predĺžiť.

ODPOVEĎ: Verejný obstarávateľ považuje predmetnú pripomienku k možnosti predĺžiť lehotu dohodou projektových manažérov za relevantnú, opis predmetu zákazky bol preto v tejto časti upravený.

- k) V kapitole 5, v časti C. Služby aplikačného rozvoja je uvedená veta: „*Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo výberu jednotlivých aktivít, ktoré majú byť realizované zo strany úspešného uchádzača v rámci služieb aplikačného rozvoja (napr. verejný obstarávateľ nevyužije aktivitu testovanie, ktorú si zabezpečí internými kapacitami a pod.).*“ Aktivita testovania patrí k štandardnému vývojovému cyklu IS, ktorá slúži na odhalenie chýb analýzy a implementácie. Máme za to, že v prípade testovania vlastnými kapacitami berie verejný obstarávateľ na seba rovnako všetky riziká s tým spojené, vrátane možnej straty/poškodenia dát a v danom prípade nebude uplatňovaná náhrada škody voči úspešnému uchádzačovi. Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie tejto skutočnosti.

ODPOVEĎ: Verejný obstarávateľ akceptuje riziko uvedené účastníkom PTK, navrhovaný mechanizmus bude využitý len v relevantných prípadoch.

- l) V kapitole 5, v časti C. Služby aplikačného rozvoja sú uvedené lehoty na vyriešenie akceptačných chýb. Dané lehoty považujeme pri rozsahu ITMS2014+ za nedodržateľné, je nutné ich prehodnotenie a zároveň podotýkame, že v čase akceptačného testovania sa nejedná o produkčnú chybu, čiže sú neadekvátne. Zároveň chýba možnosť dohody na úrovni projektových manažérov vzhľadom na skutočnosť, že chyby môžu byť aj u integračných partnerov a v tom čase nie je možné lehotu dodržať. V čase UAT testov, kedy sa nejedná o produkčnú chybu sú lehoty postačujúce na opakovanie odovzdávacieho testu v rozsahu 10 dní.

ODPOVEĎ: Verejný obstarávateľ považuje predmetnú pripomienku účastníka PTK za relevantnú, opis predmetu zákazky bol preto v tejto časti upravený.

2. Aké iné informácie/dokumenty nad rámec poskytnutých dokumentov potrebuje hospodársky subjekt vedieť a poznať pre riadne ocenenie predmetu zákazky?

Znenie zmluvných podmienok.

Odpovede na vyššie uvedené otázky.

Existujú v súčasnosti témy, ktoré verejný obstarávateľ vie, že bude riešiť cez aplikačný rozvoj?

ODPOVEĎ: Zo strany verejného obstarávateľa bol záujemca oboznámený, že aktuálne nie sú verejnemu obstarávateľovi známe konkrétne požiadavky, ktoré majú byť realizované v rámci požadovanej služby aplikačného rozvoja, vid. Bod 2 Záznamu z prípravných trhových konzultácií

Stratégiu využívania OLAP DWH pre ďalšie obdobie
Stratégiu využívania Open data pre ďalšie obdobie.
Stratégiu využívania mobilnej aplikácie pre ďalšie obdobie.

ODPOVEĎ: Verejný obstarávateľ vyššie uvedenými dokumentami nedisponuje.

3. Identifikovali ste nejakú časť alebo informáciu v podkladoch, ktorá by Vám bezdôvodne bránila v účasti alebo túto účasť neprimerane sťažila?

Prebratie záruky pri aktuálnej definícii v súťažných podkladoch je neprimerané. Chýbajú informácie o handover procedúre medzi dodávateľmi.

Ak áno, uveďte ktorá časť to je a ako ju navrhujete upraviť.

Vid'. vyššie uvedené skutočnosti. Navrhujeme aktualizovať ustanovenia opisu na základe položených otázok a odpovedí na dané otázky.

4. Z hľadiska realizácie predmetu zákazky, ktorú časť plnenia predmetu zákazky považuje účastník PTK za najrizikovejšiu vo vzťahu k rozsahu a kvalite požadovaných služieb a zadaným požiadavkám. Ak účastník PTK identifikuje takéto riziko, pomenuje a popíše riziko, určí jeho mieru a navrhne opatrenia na elimináciu vo vzťahu k pripravovanej zákazke.

Je potrebné rozpracovať časti súťažných podkladov týkajúce sa handover procedúry, vlastníctva analytického a vývojového repozitára, podmienok záruk. Procesom eliminácie daných rizík je korektné doplnenie súťažných podkladov.

Za zváženie stojí doplnenie návrhu procesného riadenia pri zapojení všetkých participujúcich subjektov, o ktorých ma verejný obstarávateľ vedomosť, že sa budú na rozvoji ITMS2014+ podieľať.

Ako riziko evidujeme neznalosť verzií súčasných technológií a plánované upgrady/zmeny v architektúre.

5. Sú podľa názoru účastníka PTK v dostatočnej miere a rozsahu identifikované aktivity v rámci prílohy č. 1 Návrh opisu predmetu zákazky - Katalóg požadovaných služieb pre takýto typ zákazky?

Nie, je potrebné dopracovať odpovede na vyššie uvedené otázky. Zároveň, ak má v rámci paušálu prevziať úspešný uchádzač na seba poplatky za Google účet, doménu, prípadne iné technológie, je potrebné uvedené skutočnosti uviesť v opise predmetu zákazky.

6. Považuje účastník PTK zloženie projektového tímu minimálne v štruktúre uvedenej v časti 4.3 Projektové požiadavky Opisu predmetu zákazky za dostatočné vzhľadom na predmet zákazky?

Nie je zrejma korelácia medzi požiadavkou na zloženie tímu a počtom ľudí hradených v paušálnej sadzbe v Službách technickej a aplikačnej podpory, t.j. ktorých členov vníma verejný obstarávateľ v rámci paušálu, a ktorých iba v prípade uplatnenia nadpaušálu? Rozsah expertov považujeme za dostatočný s odporúčaním na zameranie sa na skúsenosti kľúčových expertov (otázka č.10).

7. Vedel by hospodársky subjekt plniť (poskytnúť) predmet zákazky sám, alebo by musel/preferoval využitie subdodávateľov, resp. by vytvoril skupinu dodávateľov?

Vzhľadom na veľkosť systému, množstvo technológií a nekonštantný príjem objednávok je predpokladané využitie subdodávateľov.

8. Má zmysel zvažovať rozdelenie predmetu zákazky na viaceré časti podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní?

Nie, uvedené by len skomplikovalo situáciu ako verejnému obstarávateľovi, tak aj samotným dodávateľom pre možné kolízie zdrojových kódov.

9. Aké iné podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti by bolo vhodné určiť? Verejný obstarávateľ zvažuje uplatnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Požiadavka na referencie a expertov je dostatočná, pričom je viac ako vhodné žiadať, aby daní experti mali skúsenosti s technológiami použitými v riešení ITMS2014+ a žiadať znalosť metodík EŠIF pri analytikovi aspoň 3 roky. Odporúčame možnosť dokladovania referenciami z viacerých projektov obdobného charakteru, pričom aspoň jedna referencia by mala mať finančnú váhu vo vyššom objeme a stanovené požiadavky napr. na počet uchádzačov, centralizáciu riešenie, finančné dáta v systéme, integrácie a pod.

Zároveň upozorňujeme verejného obstarávateľa, že v Opise predmetu uvádza: „Úspešný uchádzač je povinný riadiť projekt v súlade s ISO/IEC 20000 a metodikou ITIL alebo ekvivalent.“

10. V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, aký počet expertov na plnenie predmetu zákazky by bolo vhodné / primerané určiť, aby bol predmet zákazky realizovaný riadne a v čas a ktoré certifikáty a akú úroveň má zmysel požadovať vo vzťahu k predmetu zákazky?

Vzhľadom na charakter zmluvy predpokladáme 5-6 seniorných expertov s certifikátmi najvyššej úrovne seniority.

Hlavný analytik – skúsenosti s vedením ľudí 5 rokov, certifikát OMG UML Advanced a znalosť EŠIF procesov aspoň 3 roky

Hlavný vývojár – skúsenosti s vedením ľudí 5 rokov a technológiami, ktoré využíva ITMS2014+

Architekt – technické certifikáty, praktické overiteľné/dokázateľné skúsenosti s technológiami, ktoré využíva ITMS2014+

Hlavný tester - skúsenosti s vedením ľudí 5 rokov a certifikáty úrovne aspoň intermediate

Projektový manažér – skúsenosti s riadením IT projektov prípadne programov viac ako 5 rokov, certifikát

11. V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní iného kritéria na vyhodnotenie ponúk ako je najnižšia cena, aké iné kritérium odlišné od ceny považujete za vhodné / primerané? Je z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom kvalita a skúsenosti expertov, zodpovedných za plnenie predmetu zákazky? Aké ukazovatele by bolo v prípade tohto kritéria vhodné hodnotiť, počet rokov praxe, počet relevantných projektov, na ktorých expert

participoval alebo aj dispozíciu s certifikátmi odbornej spôsobilosti (napr. certifikáty týkajúce sa projektového riadenia).

Posudzovanie kvality a skúsenosti expertov sú vhodným kritériom. Počet rokov praxe je málo vypovedajúci údaj. Preferovaný je počet projektov a úroveň certifikovanej odbornej spôsobilosti u expertov.

Verejný obstarávateľ v rámci časti 4.3 Projektové požiadavky stanovil požiadavku na „Služby aplikačného rozvoja (nadpaušál)“, pričom minimálny počet osobodní potrebných pre poskytovanie uvedených služieb určil na 1 000 osobodní. Bolo by z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom na vyhodnotenie ponúk poskytnutie služieb aplikačného rozvoja nad min. rozsah 1 000 osobodní, t. j. verejný obstarávateľ by prideloval body za poskytnutie väčšieho rozsahu počtu osobodní ako navrhnutý minimálny rozsah počtu osobodní?

Nie, uvedené kritérium by nebolo prínosom, nakoľko ani dnes nie je zo súťažných podkladov zrejmé, na aké činnosti a v akom čase budú dané človekodni spotrebované. Takto postavené body by len spôsobili kalkul v súťaži uchádzačmi, ktorí nemajú kvalifikovaných expertov a dané body by sa snažili nahnať na nesprávne postavenom bodovom kritériu, čo by nezvýšilo kvalitu poskytovaných služieb.

Zároveň nie je zrejmé, ako verejný obstarávateľ stanovil potrebu daných 1 000 osobodní, resp. 1 206 osobodní.

12. Ak by boli uplatnené aj kritéria ako najnižšia cena, akú váhovosť jednotlivých kritérií účastníci PTK navrhujú.

Predpokladáme, že otázka je postavená nesprávne a verejný obstarávateľ sa pýta: „Ak by boli uplatnené AJ INÉ kritéria ako najnižšia cena, akú váhovosť jednotlivých kritérií účastníci PTK navrhujú.“ Vzhľadom na veľkosť, komplikovanosť a kritickosť systému ITMS2014+ je vhodný pomer 50%:50%. V prípade požiadavky na prototyp by váhovosť bola závislá od zložitosti daného prototypu (10-30%).

13. Aké sociálne, resp. environmentálne, resp. iné hľadisko spoločensky zodpovedného verejného obstarávania by ste považovali za vhodné / primerané?

Preferovaná je výmena výstupov v elektronickej forme a nie papierová forma dokumentácie.

14. Máte poistenie zodpovednosti na predmet podnikania (poistenie IT služieb)? Ak áno v akej výške máte toto zodpovednostné poistenie.

Záujemca disponuje poistným krytím vo výške 10.000.000 EUR.

15. V prípade, ak by verejný obstarávateľ stanovil lehotu na predkladanie ponúk v dĺžke 30 kalendárnych dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, je to dostatočná lehota na prípravu ponuky do vyhláseného verejného obstarávania alebo je potrebné primerane lehotu predĺžiť, t. j. určiť dlhšiu ako minimálnu zákonnú lehotu na predkladanie ponúk?

Uvedenú lehotu považujeme za neprimeranú vzhľadom na rozsah a riziká vyplývajúce z danej zákazky, resp. lehota je závislá od úpravy súťažných podkladov v zmysle otázok vyššie.

Ak áno, o aký čas navrhujete lehotu na predkladanie ponúk predĺžiť, nad zákonom stanovenú lehotu min. 30 dní?

O dodatočných 30 dní.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa: Záujemca sa v rámci PTK nevyjadril, že by bolo nevyhnutné počítať s dvojnásobnou lehotou na predkladanie ponúk.

16. Aký navrhujete uplatniť postup vo verejnom obstarávaní? Štandardnú reverznú verejnú súťaž, resp. vnímali by ste ako pridanú hodnotu uplatnenie iného postupu?

Užšia súťaž, kde do druhého kola by postúpili len kvalifikované subjekty, pričom okrem ceny by sa hodnotilo aj kritérium kvality. Vhodné je uvažovať aj nad prototypom, resp. písomnou časťou ponuky, ako riešiť problém, ktorý verejného obstarávateľa trápi.

17. S akými najčastejšími prekážkami / ťažkosťami ste sa doteraz pri realizácii totožného / porovnateľného predmetu plánovanej zákazky stretli a ako ste sa s nimi vysporiadali?

Kritéria nastavené len na najnižšiu cenu bez zohľadnenia kvality.

Nezverejnenie detailov víťaznej ponuky a následná výmena všetkých expertov deklarovaných v procese verejného obstarávania dodávateľom hneď na začiatku realizácie zmluvy, čo indikuje netransparetnosť v postupe verejného obstarávateľa.

Vyhodnotenie verejného obstarávania je v rukách verejného obstarávateľa. Na zverejnenie detailov víťaznej ponuky je nutná zmena zákona o verejnom obstarávaní.