



Záznam z prípravných trhových konzultácií

podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

A. Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len „MIRRI SR“)

Organizačný útvar: Odbor verejného obstarávania,

Sídlo: Štefánikova 15, 811 05 Bratislava

IČO: 50349287

DIČ: 2120287004

Kontaktná osoba: Branislav Hudec, Martin Poloha, Sabína Valachová, Pavol Rybár

Tel.: +421 2 2092 8102; +421 2 2092 8433 ; +421 2 2092 8247

E-mail: branislav.hudec@mirri.gov.sk; martin.poloaha@mirri.gov.sk;

sabina.valachova@mirri.gov.sk; pavol.rybar@mirri.gov.sk

Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa: www.mirri.gov.sk

B. Identifikácia účastníkov prípravných trhových konzultácií:

Pre účely záznamu z prípravných trhových konzultácií (ďalej aj ako „PTK“), ktorý je publikovaný na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníkov anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam 18 účastníkov PTK ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

C. Názov zákazky:

„Centralizovaný manažment riadenia kybernetickej bezpečnosti verejnej správy“

D. Spôsob vykonania a priebeh prípravných trhových konzultácií:

Prípravné trhové konzultácie boli iniciované prostredníctvom zverejnenia dokumentácie na webovej stránke verejného obstarávateľa <https://www.mirri.gov.sk/ministerstvo/pripravne-trhove-konzultacie/> a v profile verejného obstarávateľa na web stránke Úradu pre verejné obstarávanie dňa 15.07.2021. Predmetnú dokumentáciu tvorilo: Oznámenie o začatí prípravných trhových konzultácií, Príloha č. 1 Formulár na prihlásenie sa do PTK, Príloha č. 2 Okruh otázok PTK, Príloha č. 3 Návrh opisu predmetu zákazky. Zároveň bolo dňa 20.07.2021 v Úradnom vestníku EÚ pod číslom 2021/S 138-367212 a dňa 21.07.2021 vo Vestníku ÚVO č. 165/2021 pod značkou 34271 – POS zverejnené Predbežné oznámenie o týchto prípravných trhových konzultáciách, ktorý cieľom bola/o:

- príprava a informovanie potenciálnych záujemcov o plánovanom postupe verejného obstarávania na vyššie uvedený predmet zákazky,
- overenie reálnosti, objektívnosti a primeranosti požiadaviek na plnenie predmetu zákazky,
- získanie a zapracovanie spätnej väzby od hospodárskych subjektov – potenciálnych záujemcov, ktorí sa zúčastnia prípravných trhových konzultácií,
- podpora spresnenia návrhu opisu predmetu zákazky, vrátane určenia vhodných termínov na plnenie zákazky, s cieľom zdefinovať jednoznačný, úplný a nestranný opis predmetu zákazky,
- konzultovanie okruhu otázok, ktoré mal účastník PTK k dispozícii pred ich začatím,
- určenie predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej aj ako „PHZ“).

Lehota určená na prihlásenie do PTK bola stanovená do dňa 06.08.2021 do 13:00 hodiny. PTK prebiehali do dňa 13.08.2021. So 17 účastníkmi sa uskutočnili individuálne tele-konferenčné



hovory cez aplikáciu MS Teams. Zároveň 1 ďalší účastník PTK zaslal svoje vyjadrenie len v písomnej podobe. Celkovo sa tak PTK zúčastnilo 18 hospodárskych subjektov.

E. Okruh otázok a závery z PTK:

- 1. Považuje účastník PTK dokument (Príloha č. 3 - Návrh opisu predmetu zákazky), ktorý poskytol verejný obstarávateľ, za dostatočný, určitý a zrozumiteľný z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky, požiadaviek na predmet zákazky a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktorý bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky?**

Ak nie, prosím, uveďte dôvody a návrhy na doplnenie opisu predmetu zákazky, resp. identifikovanie prekážok, pre ktoré na základe poskytnutého opisu nie je možné predložiť kvalifikovanú ponuku.

- 2. Aké iné informácie/dokumenty nad rámec poskytnutých dokumentov potrebuje hospodársky subjekt vedieť a poznať pre riadne ocenenie predmetu zákazky?**
- 3. Identifikovali ste nejakú časť alebo informáciu v podkladoch, ktorá by Vám bezdôvodne bránila v účasti alebo túto účasť neprimerane sťažila?**

Ak áno, uveďte ktorá časť to je a ako ju navrhujete upraviť.

- 4. Z hľadiska realizácie predmetu zákazky, ktorú časť plnenia predmetu zákazky považuje účastník PTK za najrizikovejšiu vo vzťahu k rozsahu a kvalite požadovaných služieb a zadaným požiadavkám. Ak účastník PTK identifikuje takéto riziko, pomenuje a popíše riziko, určí jeho mieru a navrhne opatrenia na elimináciu vo vzťahu k pripravovanej zákazke.**
- 5. Sú podľa názoru účastníka PTK v dostatočnej miere a rozsahu identifikované aktivity v rámci prílohy č. 3 „Návrh opisu predmetu zákazky“ pre takýto typ zákazky?**

Záver z PTK k otázkam č. 1 až 5:

Úvodných 5 otázok, ktoré boli podkladom pre PTK, sa týkalo opisu predmetu zákazky vo vzťahu ku všetkým štyrom jeho predpokladaným častiam. Na základe pripomienok, otázok a podnetov účastníkov PTK, verejný obstarávateľ po skončení PTK upravil a doplnil opis predmetu všetkých štyroch častí daného predmetu zákazky. Prílohou č. 1 tohto Záznamu z PTK je tak „Aktualizovaný návrh opisu predmetu zákazky“ a Prílohou č. 2 tohto Záznamu z PTK je dokument, v ktorom sú pomocou funkcie „sledovanie zmien“ prehľadným spôsobom vyznačené tieto úpravy a doplnenia, ktoré v opise predmetu zákazky nastali oproti pôvodnému stavu, ktorý bol podkladom pre PTK.

- 6. Vedel by hospodársky subjekt plniť (poskytnúť) predmet zákazky sám, alebo by musel/preferoval využitie subdodávateľov, resp. by vytvoril skupinu dodávateľov?**

Viacerí účastníci PTK uviedli, že všetky časti predmetu zákazky sú schopní poskytnúť vlastnými kapacitami. Niektorí uviedli, že pre časti 2, 3 a 4 by to bolo možné takmer s istotou bez subdodávateľov, v prípade časti 1 to bude záležať od konkrétnych podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti. Časť účastníkov PTK deklarovala, že časti 2 a 4 by dokázali poskytnúť samostatne, ostatné časti iba v spolupráci ďalším hospodárskym subjektom. Jeden z účastníkov PTK uviedol, že vzhľadom na kombináciu rôznych typov predmetu zákazky



(vývoja IS, technológií, expertných služieb) a ďalších požiadaviek na predmet zákazky bude nevyhnutné využitie subdodávateľov, a to aj vzhľadom na potrebu splnenia technickej a odbornej spôsobilosti. Iný účastník PTK uviedol, že je hlavne konzultačnou firmou a nemá vývojárov, využil by preto subdodávateľa v 1. časti, ale 2. časť je schopný dodať vlastnými kapacitami.

7. Má zmysel zvažovať rozdelenie celého predmetu zákazky na iné ako navrhované štyri časti? Považuje rozdelenie predmetu zákazky na časti, tak ako je uvedené v prílohe č. 3 ako vhodné / primerané vzhľadom k rozsahu celového predmetu zákazky?

Účastníci PTK s predmetným rozdelením zákazky na 4 časti súhlasili a považujú ho za logické. Niektorí účastníci PTK vyjadrili názor, že takéto zadávanie zákazky rozdelené na 4 časti však bude organizačne náročné.

8. Považujete lehotu dodania predmetu zákazky (uvedenú pri jednotlivých častiach v prílohe č. 3) za primeranú? Ak nie, akú lehotu dodania považujete vzhľadom na rozsah predmetu zákazky za primeranú?

Viacerí účastníci považovali predmetné lehoty dodania jednotlivých častí predmetu zákazky za realizovateľné. Niektorí z účastníkov však navrhovali predĺžiť lehotu dodania predmetu zákazky aspoň pri prvej časti predmetu zákazky. Podľa jedného z účastníkov PTK bude dôležitá schopnosť verejného obstarávateľa včas reagovať na požiadavky riešiteľského tímu. Jeden z účastníkov PTK vidí problém v 2. časti, a to v analytickej a konzultačnej, pri ktorej bude záležať od súčinnosti jednotlivých organizácií a business vlastníkov.

9. Aké podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti by bolo vhodné určiť? Verejný obstarávateľ zvažuje uplatnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Aké typy zmlúv (referencií) by mal verejný obstarávateľ vyžadovať a za aké obdobie predchádzajúce vyhláseniu verejného obstarávania?

Niektorí z účastníkov PTK navrhli predĺžiť obdobie, za ktoré sa bude vyžadovať preukázanie zoznamu poskytnutých služieb (referencií) z troch rokov na štyri, a to aj s ohľadom na pandémiu COVID-19. Niektorí z účastníkov PTK by považovali formuláciu danej podmienky účasti v znení „minimálne jeden projekt v hodnote predpokladanej hodnoty zákazky“ za diskriminačnú. Referencie by sa mali týkať kľúčových častí zákaziek, t. j. ak je predmetom zákazky vývoj informačných systémov, tak referencie z vývoja IS. Jeden z účastníkov PTK vyjadril obavu, že vzhľadom na jedinečnosť predmetu zákazky a malé množstvo obdobných realizácií bude pre viacerých uchádzačov objektívne problematické získať referencie na jednotlivé časti zákazky. Ďalší z účastníkov PTK považuje prípadnú špecifikáciu predmetu zákazky v znení „vývoj IS v oblasti kybernetickej bezpečnosti“ za irelevantnú, vzhľadom na nedostatok zákaziek s takouto špecifikáciou.

Jeden z účastníkov PTK navrhoval nasledovnú formuláciu predmetnej podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k jednotlivým častiam predmetu zákazky, cit.: „Časť I: Min. 3 referenčné projekty za posledných 5 rokov v oblasti vývoja alebo úpravy IS v rozsahu analýza, vývoj, nasadenie IS do produkčnej prevádzky v rozsahu obdobnom ako je predmet zákazky. Ak bude súčasťou zákazky aj SLA, tak považujeme za vhodné požadovať referenčný projekt aj projekt pre SLA v obdobnom rozsahu a obdobnými parametrami služby, Časť II: Min. 3 referenčné projekty za posledných 5 rokov v oblasti vytvorenia bezpečnostnej dokumentácie obdobného rozsahu, Časť III: Min. 3 referenčné projekty za posledných 5 rokov v oblasti implementácie bezpečnostných sieťových prvkov obdobného rozsahu, Min. 1 referenčný projekt za posledných 5 rokov v oblasti implementácie 2 faktorovej autentifikácie



obdobného rozsahu, Časť IV: Min. 3 referenčné projekty za posledných 5 rokov na MDM obdobného rozsahu“.

10. V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, aký počet expertov na plnenie predmetu zákazky, resp. jeho časti by bolo vhodné / primerané určiť, aby bol predmet zákazky realizovaný riadne a v čas a ktoré certifikáty a akú úroveň má zmysel požadovať vo vzťahu k predmetu zákazky?

Niektorí z účastníkov PTK považujú vyžadovanie rôznych certifikátov v rámci predmetnej podmienky účasti za problematické až kontraproduktívne, prikláňajú sa skôr k preukazovaniu reálnych praktických skúseností s obdobným predmetom zákazky.

Naopak jeden z účastníkov PTK navrhuje formulovať predmetnú podmienku účasti nasledovne, cit.: „Pre informačný systém určite PM (Prince practitioner ekv. IPMA B), architekt (Togaf ekv. Archimate), Bezpečnostný konzultant (CISA, CISM ekv. CISSP) a vývojár. Pre časť s metodikou určite bezpečnostný konzultant/analytik (CISA, CISM ekv. CISSP), PM (Prince practitioner ekv. IPMA B) a v ideálnom prípade aj audítor kybernetickej bezpečnosti (CISA, CISM ekv. CISSP + certifikát audítora KB). Pre ostatné časti nasadenia nástrojov v ideálnom prípade certifikovaný expert pre danú technológiu alebo expert so skúsenosťami s podobných projektov“.

Iný účastník PTK navrhuje nasledovné znenie predmetnej podmienky účasti vo vzťahu k jednotlivým častiam daného predmetu zákazky, cit.: „Časť I: Projektový manažér (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. PRINCE 2 Practitioner), IT architekt (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. SOA Professional), IT analytik (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. OMG UML), Vývojár (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát na ponúkanú technológiu), Databázový špecialista (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. Database Professional pre ponúkané riešenie), Bezpečnostný expert (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. CISA), Expert na kyberbezpečnosť (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. Resilia Practitioner) IT tester: (3 roky praxe, 3 Skúsenosti, certifikát napr. ISTQB Advanced level – Test Master), Časť II: Projektový manažér (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. PRINCE 2 Practitioner), Bezpečnostný expert (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. CISA), Expert na kyberbezpečnosť (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. Resilia Practitioner), Časť III: Projektový manažér (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. PRINCE 2 Practitioner), HW špecialista (3 roky praxe, 3 skúsenosti, Cert výrobcu ponúkaného Firewallu na implementáciu), Časť IV: Projektový manažér (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. PRINCE 2 Practitioner), Bezpečnostný expert (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. CISA), Expert na kyberbezpečnosť (3 roky praxe, 3 skúsenosti, certifikát napr. Resilia Practitioner), Školiteľ (3roky praxe, 3 skúsenosti)“.

Podľa iného účastníka PTK je takáto požiadavka relevantná, nakoľko celkový predpokladaný rozsah, predovšetkým jeho kvalitatívna oblasť, by mala byť garantovaná príslušnými odbornými garantami – expertami v predmetnej oblasti informačnej a kybernetickej bezpečnosti. Vzhľadom na predpokladaný rozsah prác by verejný obstarávateľ mal trvať na podmienke dostupnosti viacerých expertov, nielen jedného, aby bolo možné garantovať realizáciu predmetu zákazky v požadovaných termínoch.

11. V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní iného kritéria na vyhodnotenie ponúk ako je najnižšia cena, aké iné kritérium odlišné od ceny považujete za vhodné /



primerané? Je z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom kvalita a skúsenosti expertov, zodpovedných za plnenie predmetu zákazky? Aké ukazovatele by bolo v prípade tohto kritéria vhodné hodnotiť, počet rokov praxe, počet relevantných projektov, na ktorých expert participoval alebo aj dispozíciu s certifikátmi odbornej spôsobilosti (napr. certifikáty týkajúce sa projektového riadenia).

Pre značnú časť účastníkov PTK by bolo vyhodnocovanie ponúk na základe jediného kritéria – najnižšej ceny – najjednoduchšie, ale aj najsprávnejšie. Podľa nich počet expertov alebo ich prax a skúsenosti nad rámec požiadaviek verejného obstarávateľa na splnenie podmienok účasti nemá žiaden rozhodujúci vplyv na kvalitu poskytnutého plnenia, lebo jeho parametre sú definované opisom predmetu zákazky a legislatívou. Podľa jedného z účastníkov PTK žiadny z uvedených ukazovateľov nezabezpečí kvalitu poskytovanej služby, ide len o kritéria, ktoré môžu menším firmám, technologickým start-upom a inovatívnym malým spoločnostiam sťažiť alebo znemožniť účasť na danom verejnom obstarávaní, čo by mohlo byť na škodu pre verejného obstarávateľa.

Ďalšia časť účastníkov PTK by akceptoval ako kritérium na vyhodnotenie ponúk napr. skúsenosti expertov. Podľa jedného z účastníkov PTK by sa mohol hodnotiť počet rokov praxe resp. počet podobných projektov experta, ale hodnotenie certifikácie expertov je podľa neho diskutabilné, nakoľko rozdiel medzi tým či má expert jeden odborný certifikát alebo dva nie je dôkazom kvality daného experta.

Podľa jedného z účastníkov PTK je náročné posudzovať ponuky v oblasti prípravy metodík a dokumentov (časť II.) kvalitatívne, preto je potrebné použiť kvantitatívne kritériá, t. j. kritérium najnižšej ceny je jedno z najviac objektívnych pre takýto predmet zákazky.

12. Ak by boli uplatnené aj kritéria ako najnižšia cena, akú váhovosť jednotlivých kritérií navrhujete.

Časť účastníkov PTK, ktorá by odporúčala aj iné kritérium ako najnižšia cena, by pri kritériu kvality/odbornosti expertov navrhovala uplatniť váhu vo výške od 20% do 30%, pričom kritériu najnižšej ceny by priradili váhu od 70% do 80%.

13. Aké sociálne, resp. environmentálne, resp. iné hľadisko spoločensky zodpovedného verejného obstarávania by ste považovali za vhodné / primerané?

Väčšina účastníkov PTK si nevedela predstaviť zmysluplné uplatnenie sociálneho, environmentálneho alebo iného spoločensky zodpovedného aspektu v rámci daného verejného obstarávania. Niektorí účastníci PTK navrhovali v tejto súvislosti uplatniť požiadavku na certifikát systému environmentálneho manažérstva kvality podľa normy STN EN ISO 14001.

14. Máte poistenie zodpovednosti na predmet podnikania (poistenie IT služieb)? Ak áno, v akej výške máte toto zodpovednostné poistenie?

Časť z účastníkov PTK má zabezpečené poistenie zodpovednosti na predmet podnikania, a to v rôznych sumách. Niektorí účastníci PTK uzatvárajú takéto poistenie pre jednotlivé zákazky zvlášť a vyjadrili sa, že predmetná požiadavka nepredstavuje prekážku v účasti vo verejnom obstarávaní.

15. Verejný obstarávateľ má úmysel eliminovať špekulatívne ponuky. Preto zvažuje požadovať zábezpeku za ponuku v zmysle § 46 zákona o verejnom obstarávaní. Akú výšku zábezpeky považujete za akceptovateľnú?



Účastníci PTK nevidia problém vo vyžadovaní zábezpeky, problematické to však môže byť, ak bude takáto zábezpeka vyžadovaná v maximálnej výške, ktorú umožňuje zákon o verejnom obstarávaní, keďže tento inštitút môže spôsobiť významné náklady pre uchádzačov, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že daný predmet zákazky je rozdelený na 4 časti.

Podľa jedného z účastníkov PTK zábezpeka neodstráni špekulatívne ponuky, len znemožní malým technologickým spoločnostiam a start-upom participovať na danom verejnom obstarávaní. Zábezpeka len uprednostní veľké konzervatívne obchodné spoločnosti. Za lepšie riešenie považujú definovať penalizácie za nedodanie služieb včas a v požadovanej kvalite. Ďalší z účastníkov PTK v tejto súvislosti skôr považuje za účinné vyžadovať zmluvnú tzv. výkonovú zábezpeku za kvalitu plnenia.

- 16. Aká je Vami odhadovaná cena za predmet zákazky (t. j. v zmysle vyššie uvedeného za príslušnú časť predmetu zákazky)? Aké informácie, nad rámec poskytnutých podkladov, potrebujete pre riadne nacenenie predmetu zákazky? Aké riziká, neistoty ste započítali do odhadovanej ceny? Má zmysel uplatniť elektronickú aukciu, je možné očakávať, že hospodárke subjekty budú ďalej znižovať cenu za predmetom zákazky smerom nadol pri uplatnení tohto inštitútu?**

Časť účastníkov PTK nemá pozitívne skúsenosti s elektronickou aukciou a vedia si ju predstaviť, napr. ak je predmetom zákazky jeden alebo dva produkty/tovary, avšak neodporúčajú ju pri komplexnejších predmetoch zákazky. Podľa ďalšej časti účastníkov PTK môže mať elektronická aukcia zmysel v súvislosti so všetkými časťami daného predmetu zákazky, najmä v súvislosti s časťou III a IV, pričom môže priniesť úsporu verejnemu obstarávateľovi.

Nacenenie predmetu zákazky za účelom určenia PHZ budú účastníci PTK vedieť verejnemu obstarávateľovi poskytnúť po aktualizácii predmetu zákazky, ku ktorému dôjde po skončení PTK a účastníci PTK budú následne oslovení s požiadavkou na určenie PHZ.

- 17. V prípade, ak by verejný obstarávateľ stanovil lehotu na predkladanie ponúk v dĺžke 30 kalendárnych dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, je to dostatočná lehota na prípravu ponuky do vyhláseného verejného obstarávania alebo je potrebné primerane lehotu predĺžiť, t. j. určiť dlhšiu ako minimálnu zákonnú lehotu na predkladanie ponúk (napr., ak by uchádzač zvažoval predloženie ponuky v rámci viacerých častí predmetu zákazky)?**

Podľa účastníkov PTK je predmetná 30 dňová lehota postačujúca. V prípade nejasností uvedených v súťažných podkladoch totiž môže dôjsť k jej predĺženiu zo strany verejného obstarávateľa. Podľa jedného z účastníkov PTK na dostatočnú dĺžku lehoty na predkladanie ponúk môžu mať vplyv aj požadované podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti a samotná konečná podoba opisu predmetu zákazky.

- 18. Aký navrhujete uplatniť postup vo verejnom obstarávaní? Štandardnú reverznú verejnú súťaž, resp. vnímali by ste ako pridanú hodnotu uplatnenie iného postupu?**

Účastníci PTK považujú (reverznú) verejnú súťaž za optimálny postup pri zadávaní daného predmetu zákazky, resp. viacerí nemajú žiadnu preferenciu vo vzťahu k určitému postupu vo verejnom obstarávaní.

- 19. S akými najčastejšími prekážkami / ťažkosťami ste sa doteraz pri realizácii totožného / porovnateľného predmetu plánovanej zákazky stretli a ako ste sa s nimi vysporiadali?**



Viacerí účastníci PTK v tejto súvislosti uvádzali nedostatočný/vágny opis predmetu zákazky, resp. nedostatočnú súčinnosť zo strany verejného objednávateľa, z čoho v konečnom dôsledku vyplývajú problémy pri realizácii plnenia zo zmluvy. Niektorí uvádzali ako problém verejných obstarávaní podhodnotenie alebo nadhodnotenie PHZ, vyžadovanie zábezpeky alebo prísne nastavenie podmienok účasti. Podľa jedného z účastníkov PTK je častým problémom nedostatočne skúsený projektový manažment zo strany verejného obstarávateľa, pričom obvykle to rieši formou spoločného PM tímu verejného obstarávateľa a dodávateľa s definovanými kompetenciami a riešením sporných situácií.

Prílohy:

- 1) „Aktualizovaný návrh opisu predmetu zákazky“
- 2) „Aktualizovaný návrh opisu predmetu zákazky“ so sledovaním zmien oproti pôvodnému opisu predmetu zákazky, ktorý bol zverejnený pri vyhlásení PTK

27.08.2021