

Záznam z prípravných trhových konzultácií

podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

1. Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (MIRRI SR)

Organizačný útvar: Odbor verejného obstarávania, Odbor informačných systémov EŠIF/oddelenie prevádzky informačných systémov EŠIF

Sídlo: Štefánikova 15, 811 05 Bratislava

IČO: 50349287

DIČ: 2120287004

Kontaktná osoba: Mgr. Branislav Hudec, Mgr. Lucia Kohútková, Ing. Andrej Peterka

Tel.: +421 2 2092 8102; +421 2 2092 8054; +421 2 20 92 8031

E-mail: branislav.hudec@vicepremier.gov.sk; lucia.kohutkova@vicepremier.gov.sk; andrej.peterka@vicepremier.gov.sk

Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa: www.mirri.gov.sk

2. Identifikácia účastníka prípravných trhových konzultácií:

Pre účely záznamu z prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“), ktorý je publikovaný na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníka anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam účastníkov PTK ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

3. Názov zákazky: „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém“

4. Spôsob vykonania a priebeh prípravných trhových konzultácií:

Prípravné trhové konzultácie boli iniciované e-mailovým oslovením potenciálneho poskytovateľa predmetu zákazky za účelom možného doplnenia opisu predmetu zákazky, zistenia informácie o akceptovateľnej dodacej lehote, konzultácie k určeniu kritérií na vyhodnotenie ponúk a podmienok účasti a stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Prílohou zaslaného e-mailu zo dňa 31.03.2021 bolo Oznámenie o začatí prípravných trhových konzultácií, príloha č. 1 Formulár na prihlásenie sa do PTK, príloha č. 2 Okruh otázok PTK, príloha č. 3 Návrh opisu predmetu zákazky. Lehota na prihlásenie sa do PTK uplynula 08.04.2021 o 16:00 hod. Prípravné trhové konzultácie prebehli 13.04.2021 o 13:00 hod online prostredníctvom aplikácie MS Teams. Cieľom PTK bolo zodpovedať a konzultovať okruh otázok, ktoré mal účastník PTK k dispozícii pred ich začatím.

- 1. Považuje účastník PTK dokument (Príloha č. 3 - Návrh opisu predmetu zákazky), ktorý poskytol verejný obstarávateľ, za dostatočný, určitý a zrozumiteľný z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky, požiadaviek na predmet zákazky a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktorý bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky?**

Ak nie, prosím, uveďte dôvody a návrhy na doplnenie opisu predmetu zákazky, resp. identifikovanie prekážok, pre ktoré na základe poskytnutého opisu nie je možné predložiť kvalifikovanú ponuku.

Oslovený záujemca považuje opis predmetu zákazky za dostačujúci a zrozumiteľný.

- 2. Aké iné informácie/dokumenty nad rámec poskytnutých dokumentov potrebuje hospodársky subjekt vedieť a poznať pre riadne ocenenie predmetu zákazky?**

Oslovený záujemca nevyžaduje ďalšie doplňujúce informácie/dokumenty pre riadne necenenie predmetu zákazky a zároveň poskytnuté informácie/dokumenty považuje za dostačujúce.

- 3. Identifikovali ste nejakú časť alebo informáciu v podkladoch, ktorá by Vám bezdôvodne bránila v účasti alebo túto účasť neprimerane sťažila?**

Ak áno, uveďte ktorá časť to je a ako ju navrhujete upraviť.

Zo strany záujemcu nebola identifikovaná žiadna informácia v poskytnutých podkladoch, ktorá by bránila jeho účasti v postupe zadávania zákazky alebo by túto účasť neprimerane sťažila.

- 4. Z hľadiska realizácie predmetu zákazky, ktorú časť plnenia predmetu zákazky považuje účastník PTK za najrizikovejšiu vo vzťahu k rozsahu a kvalite požadovaných služieb a zadaným požiadavkám. Ak účastník PTK identifikuje takéto riziko, pomenuje a popíše riziko, určí jeho mieru a navrhne opatrenia na elimináciu vo vzťahu k pripravovanej zákazke.**

Oslovený záujemca vidí možné riziko v procese a spôsobe objednávania, plánovania nadpaušálnych hodín (mechanizmus nastavenia lehôt). Z pohľadu poskytovateľa by bolo vhodné nastaviť mechanizmus plánovania nadpaušálnych hodín a nestanovovať jednostranné lehoty.

- 5. Sú podľa názoru účastníka PTK v dostatočnej miere a rozsahu identifikované aktivity v rámci prílohy č. 1 Návrh opisu predmetu zákazky - Katalóg požadovaných služieb pre takýto typ zákazky?**

Oslovený záujemca považuje identifikované aktivity v rámci prílohy č. 1 sa dostatočne opísané a akceptovateľný je aj rozsah jednotlivých aktivít.

- 6. Považuje účastník PTK zloženie projektového tímu minimálne v štruktúre uvedenej v časti 4.3 Projektové požiadavky Opisu predmetu zákazky za dostatočné vzhľadom na predmet zákazky?**

Oslovený záujemca súhlasí so zložením projektového tímu v štruktúre v časti 4.3 opisu predmetu zákazky, pokiaľ by nasledovné role neboli vnímané ako expertné role (nevyžadovať tieto role v rámci podmienok účasti): Release manager, Dizajnér komponentov, Vývojár/programátor, Databázový architekt, Dokumentarista. Záujemcovi nebolo zrejmé, či zloženie projektového tímu bude uvedené v zmluve, pričom bolo potvrdené, že pozície expertov, ktoré budú určené v rámci podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, budú uvedené aj v zmluve, ktorá bude výsledkom postupu zadávania zákazky.

- 7. Vedel by hospodársky subjekt plniť (poskytnúť) predmet zákazky sám, alebo by musel/preferoval využitie subdodávateľov, resp. by vytvoril skupinu dodávateľov?**

Oslovený záujemcu by pravdepodobne využil pri plnení predmetu zákazky subdodávateľov a zároveň nepredpokladá vytvorenie skupiny dodávateľov.

- 8. Má zmysel zvažovať rozdelenie predmetu zákazky na viaceré časti podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní?**

Oslovený záujemca po preštudovaní opisu predmetu zákazky dospel k názoru, že nie je vhodné deliť predmet zákazky na časti, nakoľko predmetom zákazky je poskytovanie podpory a rozvoja toho istého systému a nevie si predstaviť, ako by sa na plnení podieľali tímy dvoch a viac hospodárskych subjektov z pohľadu koordinácie projektu. Delenie zákazky na časti a potenciálne vysúťaženie viacerých dodávateľov by zároveň malo za následok neprimeraný rast nákladov.



9. **Aké iné podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti by bolo vhodné určiť? Verejný obstarávateľ zvažuje uplatnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**

Záujemca súhlasil s navrhovaným modelom, v rámci ktorého by sa požadoval predložiť zoznam zmlúv na poskytovanie služieb, pričom by bolo vhodné špecifikovať rozsah systému, počet používateľov, náročnosť dodávok, pričom ako minimálnu požadovanú úroveň štandardov by bolo vhodné vzhľadom na náročnosť a rozsah predmetu zákazky v zozname požadovať min. jednu zmluvu vo väčšom finančnom objeme.

10. **V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, aký počet expertov na plnenie predmetu zákazky by bolo vhodné / primerané určiť, aby bol predmet zákazky realizovaný riadne a v čas a ktoré certifikáty a akú úroveň má zmysel požadovať vo vzťahu k predmetu zákazky?**

V súvislosti so vzdelaním a odbornou praxou osôb určených na plnenie zmluvy bolo zo strany záujemcu uvedené, že pri hlavných expertoch je vhodné požadovať min. 5 ročnú prax a požadovať minimálne 5 projektov, a pri ostatných ako napr. tester, vývojač požadovať min. 3 ročnú prax a minimálne 3 projekty obdobného charakteru. Záujemca k certifikátom uviedol, že pri projektovom manažérovi by bolo vhodné požadovať certifikát PRINCE 2 (úroveň practitioner); pri hlavnom testerovi certifikát ISTQB advanced alebo ekvivalent.

11. **V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní iného kritéria na vyhodnotenie ponúk ako je najnižšia cena, aké iné kritérium odlišné od ceny považujete za vhodné / primerané? Je z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom kvalita a skúsenosti expertov, zodpovedných za plnenie predmetu zákazky? Aké ukazovatele by bolo v prípade tohto kritéria vhodné hodnotiť, počet rokov praxe, počet relevantných projektov, na ktorých expert participoval alebo aj dispozíciu s certifikátmi odbornej spôsobilosti (napr. certifikáty týkajúce sa projektového riadenia).**

Záujemca uviedol, že v prípade použitia kvalitatívnych kritérií, by považoval takéto nastavenie (hodnotenie kvality tímu expertov) za zaujímavé a vhodné.

Verejný obstarávateľ v rámci časti 4.3 Projektové požiadavky stanovil požiadavku na „Služby aplikačného rozvoja (nadpaušál)“, pričom minimálny počet osobodní potrebných pre poskytovanie uvedených služieb určil na 1 000 osobodní. Bolo by z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom na vyhodnotenie ponúk poskytnutie služieb aplikačného rozvoja nad min. rozsah 1 000 osobodní, t. j. verejný obstarávateľ by prideloval body za poskytnutie väčšieho rozsahu počtu osobodní ako navrhnutý minimálny rozsah počtu osobodní?

Oslovený záujemca sa s uvedeným nestretol a zároveň vyjadril obavu zo špekulatívneho zneužívania takto nastaveného kritéria. Verejný obstarávateľ upresnil, že pre zamedzenie zneužívania takto nastaveného kritéria by určil aj hornú hranicu vyhodnocovaného kritéria (max. počet osobodní) a primeranú váhu, tak aby minimalizoval riziko účelového navýšenia bodov vo vyhodnotení.

Verejný obstarávateľ informoval v rámci PTK, že v rámci časti „Služby technickej a aplikačnej podpory na vyžiadanie (nadpaušál)“ sa predpokladaný počet osobodní potrebných pre poskytovanie uvedených služieb navýši z 1 206 na 1488 osobodní.



12. Ak by boli uplatnené aj kritéria ako najnižšia cena, akú váhovosť jednotlivých kritérií účastníci PTK navrhujú.

Ak by bolo uplatnené kvalitatívne kritérium, záujemca by preferoval váhovosť 10 % kvalita tímu expertov a 90 % cena.

13. Aké sociálne, resp. environmentálne, resp. iné hľadisko spoločensky zodpovedného verejného obstarávania by ste považovali za vhodné / primerané?

Oslovený záujemca uviedol k sociálnemu hľadisku, že sa s takýmto postupom nestretol a zároveň nehľadal expertov, ktorí sú nejakým spôsobom sociálne znevýhodnení. Uviedol, že definovanie sociálneho hľadiska v predmetnom obstarávaní by značne skomplikovalo výber tímu, v už aj tak neľahkej situácii na pracovnom trhu, kde je problém a náročné získať kvalitného človeka. Záujemca uviedol, že ak by sociálne hľadisko zahŕňalo aj training program pre absolventov, resp. študentov, potom by si to možno vedel predstaviť. Oslovený záujemca uviedol, že sa stretol certifikátmi v súvislosti s prvkami zeleného obstarávania, ale v predmetnom obstarávaní takúto požiadavku nepovažuje za vhodnú.

14. Máte poistenie zodpovednosti na predmet podnikania (poistenie IT služieb)? Ak áno v akej výške máte toto zodpovednostné poistenie.

Oslovený záujemca vyjadril názor, že si nemyslí, že poistenie zodpovednosti za škodu v hodnote PHZ by bolo adekvátne.

15. V prípade, ak by verejný obstarávateľ stanovil lehotu na predkladanie ponúk v dĺžke 30 kalendárnych dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, je to dostatočná lehota na prípravu ponuky do vyhláseného verejného obstarávania alebo je potrebné primerane lehotu predĺžiť, t. j. určiť dlhšiu ako minimálnu zákonnú lehotu na predkladanie ponúk?

Ak áno, o aký čas navrhujete lehotu na predkladanie ponúk predĺžiť, nad zákonom stanovenú lehotu min. 30 dní?

Oslovený záujemca uviedol, že lehota na predkladanie ponúk 30 dní je primeraná.

16. Aký navrhujete uplatniť postup vo verejnom obstarávaní? Štandardnú reverznú verejnú súťaž, resp. vnímali by ste ako pridanú hodnotu uplatnenie iného postupu?

Oslovený záujemca by uvítal použitie tzv. viackolového postupu tak, aby mohol upravovať cenu napr. elektronickou aukciou.

17. S akými najčastejšími prekážkami / ťažkosťami ste sa doteraz pri realizácii totožného / porovnateľného predmetu plánovanej zákazky stretli a ako ste sa s nimi vysporiadali?

Oslovený záujemca sa nestretol s prekážkami, resp. ťažkosťami pri realizácii porovnateľnej zákazky.