

Záznam z prípravných trhových konzultácií

podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov

1. Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (MIRRI SR)

Organizačný útvar: Odbor verejného obstarávania, Odbor informačných systémov EŠIF/oddelenie prevádzky informačných systémov EŠIF

Sídlo: Štefánikova 15, 811 05 Bratislava

IČO: 50349287

DIČ: 2120287004

Kontaktná osoba: Mgr. Branislav Hudec, Mgr. Lucia Kohútková, Ing. Andrej Peterka

Tel.: +421 2 2092 8102; +421 2 2092 8054; +421 2 20 92 8521

E-mail: branislav.hudec@vicepremier.gov.sk; lucia.kohutkova@vicepremier.gov.sk;
andrej.peterka@vicepremier.gov.sk

Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa: www.mirri.gov.sk

2. Identifikácia účastníka prípravných trhových konzultácií:

Pre účely záznamu z prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“), ktorý je publikovaný na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníka anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam účastníkov PTK ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

3. Názov zákazky: „Poskytovanie servisných služieb a služieb aplikačného rozvoja pre informačný monitorovací systém“

4. Spôsob vykonania a priebeh prípravných trhových konzultácií:

Prípravné trhové konzultácie boli iniciované e-mailovým oslovením potenciálneho poskytovateľa predmetu zákazky za účelom možného doplnenia opisu predmetu zákazky, zistenia informácie o akceptovateľnej dodacej lehote, konzultácie k určeniu kritérií na vyhodnotenie ponúk a podmienok účasti a stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Prílohou zaslaného e-mailu zo dňa 31.03.2021 bolo Oznámenie o začatí prípravných trhových konzultácií, príloha č. 1 Formulár na prihlásenie sa do PTK, príloha č. 2 Okruh otázok PTK, príloha č. 3 Návrh opisu predmetu zákazky. Lehota na prihlásenie sa do PTK uplynula 08.04.2021 o 16:00 hod. Prípravné trhové konzultácie prebehli 14.04.2021 o 10:30 hod. online prostredníctvom aplikácie MS Teams. Cieľom PTK bolo zodpovedať a konzultovať okruh otázok, ktoré mal účastník PTK k dispozícii pred ich začatím.

1. Považuje účastník PTK dokument (Príloha č. 3 - Návrh opisu predmetu zákazky), ktorý poskytol verejný obstarávateľ, za dostatočný, určitý a zrozumiteľný z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky, požiadaviek na predmet zákazky a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktorý bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky?

Ak nie, prosím, uveďte dôvody a návrhy na doplnenie opisu predmetu zákazky, resp. identifikovanie prekážok, pre ktoré na základe poskytnutého opisu nie je možné predložiť kvalifikovanú ponuku.

Oslovený záujemca považuje opis predmetu zákazky za dostačujúci a zrozumiteľný. Záujemca zároveň vyjadril obavu, či bude opis predmetu zákazky zrozumiteľný aj pre uchádzača, ktorý nemá znalosti alebo skúsenosti so systémom ITMS2014+.



2. Aké iné informácie/dokumenty nad rámec poskytnutých dokumentov potrebuje hospodársky subjekt vedieť a poznať pre riadne ocenenie predmetu zákazky?

Oslovený záujemca uviedol, že by bolo vhodné doplniť funkčné požiadavky v rámci požadovanej služby aplikačného rozvoja (nadpaušál). Zo strany verejného obstarávateľa bol záujemca oboznámený, že aktuálne nie sú verejnému obstarávateľovi známe konkrétne funkčné požiadavky aplikačného rozvoja v rámci nadpaušálu.

Záujemca požiadal o upresnenie, či verejný obstarávateľ v rámci realizácie očakáva alebo plánuje rozdelenie IS na menšie časti (využitie rôznych modulov). Verejný obstarávateľ informoval záujemcu, že zatiaľ neplánuje v budúcnosti rozdelenie IS na menšie časti.

3. Identifikovali ste nejakú časť alebo informáciu v podkladoch, ktorá by Vám bezdôvodne bránila v účasti alebo túto účasť neprimerane sťažila?

Ak áno, uveďte ktorá časť to je a ako ju navrhujete upraviť.

Zo strany záujemcu nebola identifikovaná časť v poskytnutých podkladoch, ktorá by mu bránila v jeho účasti v postupe zadávania zákazky alebo by túto účasť neprimerane sťažila, pričom uviedol, že mu nie sú známe podmienky účasti v plánovanom verejnom obstarávaní. Záujemca ďalej uviedol, že by uvítal popis jednotlivých funkcionalít v rámci časti predmetu zákazky popisujúcej aplikačný rozvoj .

4. Z hľadiska realizácie predmetu zákazky, ktorú časť plnenia predmetu zákazky považuje účastník PTK za najrizikovejšiu vo vzťahu k rozsahu a kvalite požadovaných služieb a zadaným požiadavkám. Ak účastník PTK identifikuje takéto riziko, pomenuje a popíše riziko, určí jeho mieru a navrhne opatrenia na elimináciu vo vzťahu k pripravovanej zákazke.

Oslovený záujemca vidí možné riziko v procese realizácie, v prípade ak do systému budú zasahovať viacerí dodávatelia (v prípade ak sa nezhodnú napr. na architektúre IS).

5. Sú podľa názoru účastníka PTK v dostatočnej miere a rozsahu identifikované aktivity v rámci prílohy č. 1 Návrh opisu predmetu zákazky - Katalóg požadovaných služieb pre takýto typ zákazky?

Oslovený záujemca považuje identifikované aktivity v rámci prílohy č. 1 za dostatočné a rozsah za primeraný.

6. Považuje účastník PTK zloženie projektového tímu minimálne v štruktúre uvedenej v časti 4.3 Projektové požiadavky Opisu predmetu zákazky za dostatočné vzhľadom na predmet zákazky?

Oslovený záujemca súhlasí so zložením projektového tímu v štruktúre v časti 4.3 opisu predmetu zákazky, pričom ako expertné kľúčové role uviedol: databázový architekt; hlavný analytik; hlavný vývojár, softvérový analytik/procesný analytik; projektový manažér, konfiguračný manažér; dizajnér komponentov.



7. **Vedel by hospodársky subjekt plniť (poskytnúť) predmet zákazky sám, alebo by musel/preferoval využitie subdodávateľov, resp. by vytvoril skupinu dodávateľov?**

Oslovený záujemcu by preferoval vytvorenie skupiny dodávateľov.

8. **Má zmysel zvažovať rozdelenie predmetu zákazky na viaceré časti podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní?**

Oslovený záujemca po preštudovaní opisu predmetu zákazky dospel k názoru, že určite nie je vhodné deliť predmet zákazky na časti. Uvedené by mohlo znamenať pre verejného obstarávateľa náklady navyše, ako aj aplikačné problémy, ak by sa na plnení podieľali tímy dvoch a viac samostatných hospodárskych subjektov.

9. **Aké iné podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti by bolo vhodné určiť? Verejný obstarávateľ zvažuje uplatnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**

Záujemca uviedol, že v prípade požadovania minimálnej úrovne na splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní by preferoval zoznam zmlúv za posledné 3 roky v objeme okolo 1.200.000 EUR bez DPH, resp. zoznam zmlúv za obdobie na posledných 5 rokov.

Oslovený záujemca odporúča zamerať sa na referencie minimálne v oblasti technológie/software IS, ktorý by bol predmetom zákazky a umožniť minimálny finančný objem zložiť z väčšieho počtu zmlúv.

10. **V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, aký počet expertov na plnenie predmetu zákazky by bolo vhodné / primerané určiť, aby bol predmet zákazky realizovaný riadne a v čas a ktoré certifikáty a akú úroveň má zmysel požadovať vo vzťahu k predmetu zákazky?**

V súvislosti so vzdelaním a odbornou praxou osôb určených na plnenie zmluvy bolo zo strany záujemcu uvedené, že pri hlavných kľúčových expertoch, ako napr. hlavný vývojár je vhodné požadovať min. 7 rokov a maximálne 10 rokov praxe a požadovať minimálne 3 projekty/zmluvy. Záujemca uviedol, že v prípade ostatných pozícií postačuje aj minimálna 3 ročná prax a minimálna skúsenosť s 3 projektami/zmluvami. Záujemca označil za nevyhnutné certifikáty:

- UML OMG pre hlavného analytika,
- TOGAF/ ArchiMate pre systémového architekta,
- Podľa požadovanej technológie pre databázového architekta.

Pre pozície ako konfiguračný manažér, tester, dizajnér a dokumentarista podľa záujemcu nie je potrebné vyžadovať konkrétne certifikáty.

11. **V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní iného kritéria na vyhodnotenie ponúk ako je najnižšia cena, aké iné kritérium odlišné od ceny považujete za vhodné / primerané? Je z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom kvalita a skúsenosti expertov, zodpovedných za plnenie predmetu zákazky? Aké ukazovatele by bolo v prípade tohto kritéria vhodné hodnotiť, počet rokov praxe, počet relevantných projektov, na ktorých expert participoval alebo aj dispozíciu s certifikátmi odbornej spôsobilosti (napr. certifikáty týkajúce sa projektového riadenia).**



V prípade hodnotenia kvality tímu expertov, záujemca označil ako možný spôsob na získanie ďalších bodov, ak by napr. hlavný analytik disponoval certifikátom OMG UML a systémový architekt certifikátom ArchiMate/TOGAF.

Záujemca zároveň uviedol, že je možné v prípade kvalitatívneho kritéria na vyhodnotenie ponúk využiť tzv. súťaž prototypov, s tým, že na vypracovanie požadovaného prototypu je potrebné zohľadniť aj lehotu min. 1 týždeň (o túto lehotu by bola predĺžená minimálna lehota na predkladanie ponúk).

Verejný obstarávateľ v rámci časti 4.3 Projektové požiadavky stanovil požiadavku na „Služby aplikačného rozvoja (nadpaušál)“, pričom minimálny počet osobodní potrebných pre poskytovanie uvedených služieb určil na 1 000 osobodní. Bolo by z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom na vyhodnotenie ponúk poskytnutie služieb aplikačného rozvoja nad min. rozsah 1 000 osobodní, t. j. verejný obstarávateľ by prideloval body za poskytnutie väčšieho rozsahu počtu osobodní ako navrhnutý minimálny rozsah počtu osobodní?

Oslovený záujemca sa s uvedeným nestretol a zároveň takéto nastavenie považuje za nejednoznačné a potenciálne nehospodárne.

Verejný obstarávateľ informoval v rámci PTK, že v rámci časti „Služby technickej a aplikačnej podpory na vyžiadanie (nadpaušál)“ sa predpokladaný počet osobodní potrebných pre poskytovanie uvedených služieb navýši z 1 206 na 1488 osobodní.

12. Ak by boli uplatnené aj kritéria ako najnižšia cena, akú váhovosť jednotlivých kritérií účastníci PTK navrhujú.

Ak by boli uplatnené aj kvalitatívne kritériá na vyhodnotenie ponúk, záujemca by preferoval váhovosť:

- Cena – 40 %,
- Prototyp – 50 %,
- Kvalita expertov – 10 % zohľadnenie praxe, počet projektov / zmlúv, certifikáty.

13. Aké sociálne, resp. environmentálne, resp. iné hľadisko spoločensky zodpovedného verejného obstarávania by ste považovali za vhodné / primerané?

Oslovený záujemca uviedol k sociálnemu hľadisku, že sa s takýmto postupom nestretol a zároveň nemá vedomosť o expertoch, ktorí by mohli participovať na projekte a sú nejakým spôsobom sociálne znevýhodnení. Záujemca nevidí ani možnosť uplatnenia training programov v rámci požiadaviek kladených na každého uchádzača.

14. Máte poistenie zodpovednosti na predmet podnikania (poistenie IT služieb)? Ak áno v akej výške máte toto zodpovednostné poistenie.

Oslovený záujemca uviedol, že má poistenie zodpovednosti za škodu vo výške 500.000 EUR.

15. V prípade, ak by verejný obstarávateľ stanovil lehotu na predkladanie ponúk v dĺžke 30 kalendárnych dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, je to dostatočná lehota na prípravu ponuky do vyhláseného verejného obstarávania alebo je potrebné primerane lehotu predĺžiť, t. j. určiť dlhšiu ako minimálnu zákonnú lehotu na predkladanie ponúk?



Ak áno, o aký čas navrhujete lehotu na predkladanie ponúk predĺžiť, nad zákonom stanovenú lehotu min. 30 dní?

Oslovený záujemca uviedol, že 30 dní je adekvátna lehota na predkladanie ponúk. Ak by verejný obstarávateľ požadoval vypracovanie prototypu bolo by vhodné určiť dlhšiu lehotu na predkladanie ponúk (napr. o 10 – 15 dní dlhšiu podľa náročnosti a požiadaviek na prototyp).

16. Aký navrhujete uplatniť postup vo verejnom obstarávaní? Štandardnú reverznú verejnú súťaž, resp. vnímali by ste ako pridanú hodnotu uplatnenie iného postupu?

Oslovený záujemca by uvítal použitie elektronickej aukcie, len ak kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena, ak to predmet zákazky umožňuje.

17. S akými najčastejšími prekážkami / ťažkosťami ste sa doteraz pri realizácii totožného / porovnateľného predmetu plánovanej zákazky stretli a ako ste sa s nimi vysporiadali?

Oslovený záujemca neidentifikoval žiadne konkrétne prekážky, avšak upozornil verejného obstarávateľa na komplexnosť projektu a riziko výberu neznalého dodávateľa.