



Záznam z prípravných trhových konzultácií

podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

1. Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len „MIRRI SR“)

Organizačný útvar: Odbor verejného obstarávania,

Sídlo: Pribinova 25, 811 09 Bratislava

IČO: 50349287

DIČ: 2120287004

Kontaktná osoba: Mgr. Michaela Muchová Bírošová, Ing. Zuzana Tarasovičová, PhD., Ing. Silvia Musilová, Mgr. Roman Souček

Tel.: +421 2 2092 8102; +421 2 2092 8377; +421 2 2092 8011

E-mail: michaela.muchova@mirri.gov.sk; zuzana.tarasovicova@mirri.gov.sk;

silvia.musilova@mirri.gov.sk; roman.soucek@mirri.gov.sk

Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa: www.mirri.gov.sk

2. Identifikácia účastníka prípravných trhových konzultácií:

Pre účely záznamu z prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“), ktorý je publikovaný na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníkov trhu anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam účastníkov PTK ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

3. Názov zákazky:

„Online sprievodca Inteligentnou mobilitou a možnosťami financovania“

4. Spôsob vykonania a priebeh prípravných trhových konzultácií:

Prípravné trhové konzultácie boli iniciované prostredníctvom e-mailového oslovenia 7 potenciálnych účastníkov trhu vo veci konzultácií opisu predmetu zákazky, zistenia informácie o akceptovateľnej dodacej lehote, konzultácie k určení podmienok účasti. Verejný obstarávateľ oslovil účastníkov trhu s pripraveným opisom predmetu zákazky a okruhom otázok, ktoré boli účastníkom trhu zaslané ako prílohy k e-mailu dňa 24.05.2023 v čase od 6.57 a do 7.00 hod. Lehota určená na doručenie odpovedí k okruhu otázok zo strany účastníkov trhu bola účastníkom trhu stanovená do 05.06.2023 do 14.00 hod. V stanovenej lehote boli verejnému obstarávateľovi doručené odpovede na okruh otázok od účastníka trhu č. 1 (ďalej len „UT1“). Účastník trhu č. 2 (ďalej len „UT2“) požiadal o predĺženie lehota na doručenie odpovedí, do 06.06.2023 do 14.00 hod. Verejný obstarávateľ uvedenej žiadosti vyhovel. UT2 zaslal v predĺženej lehote odpovede na okruh otázok. Zároveň účastník trhu č. 3 (ďalej len „UT3“) v lehote zaslal stanovisko, že cit. *„ďakujeme za záujem, ale žiaľ nepracujeme vo Wordpress CMS, preto sa nezúčastníme verejného obstarávania.“* Dňa 08.06.2023 verejného obstarávateľa telefonicky kontaktoval účastník trhu 6 (ďalej len „UT6“) so žiadosťou o predĺženie termínu na zaslanie odpovedí na okruh otázok v rámci PTK, a to do 12.06.2023, pričom verejný obstarávateľ aj tejto žiadosti vyhovel. Uvedený UT6 zaslal svoje odpovede na okruh otázok v požadovanom termíne. Cieľom PTK bolo zodpovedať, overiť východiská a predpoklady ako aj konzultovať otázky týkajúce sa opisu predmetu zákazky, podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

5. Okruh otázok a odpoveď účastníka PTK:

1. **Považuje účastník PTK dokument s ozn. Príloha č. 1 - Podrobný opisu predmetu zákazky a s tým súvisiace informácie v rámci Prílohy č. 4 až 6, ktoré poskytol verejný obstarávateľ, za dostatočné, určité a zrozumiteľné z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky**



a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktorý bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky?

Ak nie, prosím, uveďte dôvody a konkrétne návrhy na doplnenie opisu predmetu zákazky, resp. identifikovanie prekážok, pre ktoré na základe poskytnutého opisu nie je možné predložiť kvalifikovanú ponuku.

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit. *„Dokumenty sú dostatočne popísané pre predloženie kvalifikovanej ponuky.“*

UT2 uviedol, že áno.

UT6 uviedol, že nie a odpoveď doplnil nasledovne, cit. *„Na kvalifikovanú ponuku so správne odhadnutou časovou a finančnou náročnosťou je potrebné poznať výstup aktivity “Analýza integrácií modulu Vyhľadávača EUROFONDOV pre Inteligentnú mobilitu”, pretože od dostupnosti požadovaných dát závisí realizovateľnosť, rozsah a náročnosť implementácie kľúčovej časti projektu.“*

Ďalej sa v dokumente nespomína, kto vyvíja aktuálne riešenie a aká je predstava o kolaborácii s dodávateľom aktuálneho riešenia, hlavne z pohľadu vlastníctva kódu a možností jeho modifikácie a zároveň záruky jeho funkčnosti.

Chýba nám pohľad na indikáciu časového rozsahu a očakávaných dátumov dodania riešenia.“

2. Považuje účastník PTK z hľadiska realizácie predmetu zákazky niektorú časť plnenia predmetu zákazky za rizikovú hlavne vo vzťahu k rozsahu a kvalite požadovaných služieb a zadaným požiadavkám?

Ak áno, prosím detailnejšie uveďte riziká, ktoré vnímate z pohľadu účastníka PTK a v budúcnosti úspešného uchádzača.

UT1 konštatuje v odpovedi na otázku, že za rizikovú považujeme časť implementácie napojenia na API externých vyhľadávačov. Realizácia je možná až po podrobnej analýze API konkrétneho vyhľadávača, preštudovaní dokumentácie a testovaní konkrétnych API endpointov.

UT2 v súvislosti s otázkou č. 2 uviedol, že cit. *„Áno, pomohla by bližšia špecifikácia podporovaných prehliadačov a prehľadnejšie rozpísanie, aké konkrétne činnosti sú požadované v rámci SEO optimalizácie.“*

UT6 odpovedal áno a poukázal na odpoveď k otázke č.1. *“Rizikom ďalej vidíme aj to, že zadanie diktuje požadované riešenie a zároveň neposkytuje priestor na výskum zákazníckych potrieb, alebo neuvádza tieto potreby. Dopad tohto postupu môže znamenať, že riešenie, ktoré bude vytvorené, bude nevhodné, resp. vytvorené nesprávnym spôsobom. To môže vyústiť až do nepoužívania riešenia a tým pádom nevyužitie príležitostí a mrhanie zdrojmi.“*

3. Považuje účastník PTK požiadavku na predmet zákazky - modul Vyhľadávača (príloha č. 1 časť B), ktorý má byť spracovaný formou metasearch engine za vhodné riešenie?

Ak nie, prosím uveďte, či sú na trhu iné vhodnejšie riešenia, ktorých implementácia by bola ekonomicky najvýhodnejšia pre verejného obstarávateľa. V prípade, že takéto riešenia na trhu existujú prosím uveďte názov technológie?

UT1 v odpovedi uvádza nasledovné, cit. *„Metódu „metasearch engine“ považujeme za vhodné riešenie. Rizikom pri „real-time“ vyhľadávaní môžu byť dlhé odozvy API vyhľadávačov čo môže*



spôsobiť neoptimálne riešenie pre koncového používateľa. V prípade situácie s dlhými odozvami API môže byť vhodnou alternatívou vlastná databáza všetkých ponúk synchronizovaná v určitom intervale (napr. 1 – krát denne) s ostatnými vyhľadávačmi.“

UT2 odpovedal áno.

UT6 odpovedal, že áno a odpoveď doplnil nasledovne, cit. „*Ekonomická výhodnosť - zložitosť implementácie závisí od dostupnosti dát, ako bolo uvedené v našej odpovedi v otázke č.1.“*

4. Vedel by hospodársky subjekt plniť (poskytnúť) predmet zákazky sám, alebo by musel/preferoval využitie subdodávateľov?

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, že predmet zákazky je možné plniť bez využitia subdodávateľov.

UT2 odpovedal, že cit. „*Samostatne, bez využitia subdodávateľov“.*

UT6 odpovedal, že áno a uviedol, cit. „*Predmet zákazky vieme dodať sami.“*

5. Aké iné informácie nad rámec poskytnutých dokumentov potrebuje hospodársky subjekt vedieť a poznať pre riadne ocenenie predmetu zákazky?

UT1 odpovedal, že informácie sú dostatočné.

UT2 uviedol, že aktuálne informácie by mali byť dostačujúce pre riadne ocenenie predmetu zákazky.

UT6 odpovedal nie a odpoveď doplnil o nasledovné, cit. „*Na kvalifikovanú ponuku so správne odhadnutou časovou a finančnou náročnosťou je potrebné poznať výstup aktivity “Analýza integrácií modulu Vyhľadávača EUROFONDOV pre Inteligentnú mobilitu”, pretože od dostupnosti požadovaných dát závisí realizovateľnosť, rozsah a náročnosť implementácie kľúčovej časti projektu. Ďalej sa v dokumente nespomína, kto vyvíja aktuálne riešenie a aká je predstava o kolaborácií s dodávateľom aktuálneho riešenia, hlavne z pohľadu vlastníctva kódu a možností jeho modifikácie a zároveň záruky jeho funkčnosti. Chýba nám pohľad na indikáciu časového rozsahu a očakávaných dátumov dodania riešenia.“*

6. **Považuje hospodársky subjekt lehotu dodania predmetu zákazky max. 4 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy za primeranú?**

Ak nie, akú lehotu dodania považuje hospodársky subjekt vzhľadom na rozsah predmetu zákazky za primeranú?

UT1 uviedol, že lehota dodania je splniteľná, no pre dosiahnutie čo najlepšej kvality odporúčame lehotu v dĺžke 6 mesiacov.

UT2 v súvislosti s lehotou dodania uviedol, že vzhľadom na nutnosť vytvorenia grafických prác navrhujeme túto lehotu posunúť na dobu 6 mesiacov.

UT6 uviedol skôr nie a doplnil, cit. „*Predpokladáme, že dostupnosť dát do vyhľadávača bude komplikovaná.“*



7. V súvislosti s časťou A. Služby spojené s technickými požiadavkami pre UI/UX prostredia a integrácia dát opisu poskytovaných služieb „inštalácia riešenia do prostredia NASES“ Vás žiadame o stanovisko/vyjadrenie, či bude z Vášho pohľadu potrebná implementácia podstránky so správcom serveru konkr. s NASESom?

UT1 odpovedal na vyššie uvedenú otázku nasledovne, cit. „*V optimálnom riešení by implementácia prebiehala nahratím modulu priamo do systému Wordpress, a preto nie je nutný zásah správcu servera.*“

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, že určite bude nutná kooperácia s NASESom.

UT6 odpovedal áno, pretože meta search engine môže byť realizovaný vlastným serverom a integrácia s tretími stranami môže byť považovaná za bezpečnostné riziko.

8. V súvislosti s časťou B. Služby spojené s technickými požiadavkami pre vyhľadávací nástroj – modul Vyhľadávača EUROFONDOV pre Inteligentnú mobilitu Vás žiadame o stanovisko/vyjadrenie, či je podľa Vás uvedená realizácia možná, a to hlavne z pohľadu lehoty dodania predmetu zákazky (do max. 4 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy). Uvedené nás zaujíma najmä z dôvodu, že pravdepodobne v septembri dôjde k zmene zverejňovania eurofondových výziev z Operačného Programu Slovensko, a to prechod z ITMS2014 na nový systém ITMS21+ (viď odkaz [TU](#)).

Ak je uvedená realizácia možná realizácie, uveďte typ súčinnosti (prístupy, API endpointy a pod.) zo strany MIRRI SR, ktorý budete potrebovať.

UT1 v odpovedi na otázku skonštatoval, že zmena systému by nemala byť prekážkou. Predpokladom je že princíp API nebude zásadne zmenené

UT2 uvádza, že cit. „*Ako uvádzame v bode č.6 – realizáciu odporúčame posunúť na dobu 6 mesiacov. V rámci realizácie bude potrebné zo strany MIRRI SR dodať API prístupy k uvedeným zdrojom dát. V prípade chýbajúcich API prístupov je nutné rátať s implementáciou crawlera, príp. iných spôsobov načítania dát. Samozrejmosťou sú prístupy ku všetkým zdrojom (FTP, VPN, DB, SSH,...).*“

UT6 uviedol skôr nie a odpoveď doplnil, cit. „*Predpokladáme, že dostupnosť dát bude komplikovaná. Typ súčinnosti závisí od možností ITMS systému a rozdielu medzi ITMS2014 a ITMS21+.*“

9. Implementácia podstránky má byť realizovaná v rámci webového portálu <https://smartmobility.gov.sk/>, ktorý je spracovaný v publikačnom systéme CMS, Wordpress verzia 5.9. z januára 2022. Je podľa Vás táto verzia publikačného systému, Wordpress postačujúca na implementáciu podstránky?

Ak nie, prosíme uveďte názov a počet licencií potrebných na implementáciu podstránky, príp. vhodnú verziu Wordpressu?

UT1 v odpovedi uviedol, že implementácia by prebiehala v nezávislom module, ktorý by nemal problém fungovať na starších verziách systému Wordpress. Z hľadiska dlhodobej udržateľnosti a bezpečnosti odporúčame systém aktualizovať.

UT2 konštatuje, cit. „*Určite odporúčame aj z hľadiska bezpečnosti aktualizovať WordPress na aktuálnu verziu, prípadne doplniť túto požiadavku do verejného obstarávania. Nie je potrebné rozširovať licencie na implementáciu.*“

UT6 odpovedal, áno.

10. Verejný obstarávateľ uvažuje nad aplikovaním podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov (upozorňujeme, že malo by ísť o zákazku s nízkou hodnotou do 70 000 EUR bez DPH).

Pre informáciu dopĺňame, že verejný obstarávateľ zvažuje nasledovné typy expertov:

Expert č. 1 IT Projektový manažér (1 osoba)

Expert č. 2 UX/UI dizajnér (1 osoba)

Expert č. 3 Fullstack vývojár so špecializáciou na vyhľadávacie nástroje (1 osoba)

Je podľa Vás ako účastníka PTK počet a typ navrhovaných expertov (info vyššie) určených na plnenie predmetu zákazky vhodný resp. primeraný vzhľadom k riadnemu a včasnému plneniu predmetu zákazky?

Ak nie, prosím, uveďte konkrétne návrhy expertov, ktorí sú potrební na plnenie predmetu zákazky riadne a včas, konkrétne počet expertov a označenie experta.

Sú potrebné certifikáty v súvislosti s Vami navrhovanými expertmi a plnením predmetu zákazky?

Ak áno, prosím uveďte typ certifikátu a požadovanú úroveň vo vzťahu k jednotlivým navrhovaným expertom a k predmetu zákazky?

Aký počet rokov praxe / aký počet praktických skúsenosti je podľa Vás ako účastníka PTK relevantný vo vzťahu k plneniu predmetu zákazky?

UT1 uviedol, že pre dodržanie termínov odovzdania a vysokej kvality výsledného produktu odporúčame dvoch Expertov č.3 (Fullstack vývojár). V súvislosti s certifikátmi skonštatoval, že nie sú potrebné a uviedol nasledovné roky praxe u jednotlivých expertov, a to Projektový manažér – 2 roky, UI / UX dizajnér – 4 roky, Fullstack vývojár – 4 roky.

UT2 v súvislosti s expertmi vo svojej odpovedi uviedol, cit. „*V bode č. 3 navrhujeme úpravu na Fullstack WordPress vývojár, špecializácia na vyhľadávacie nástroje nie je podľa nás nutná.*“ a v súvislosti s certifikátmi uviedli cit. „*Nie, vzhľadom na predmet zákazky nie sú podľa nášho názoru potrebné certifikáty*“ a k rokom praxe uviedli, cit. „*Vo všetkých 3 prípadoch predpokladáme seniorskú úroveň expertov, čiže minimálne 5 ročnú prax v danej oblasti.*“

UT6 uviedol, že nie a odpoveď doplnil, cit. „*Chýba nám „expert na používateľský výskum“ v prípade, že by bol výskum súčasťou riešenia. V LB* rozlišujeme UX a UI dizajnéra, väčšinou to nebýva zastrešené jednou osobou, keďže expertíza je odlišná.*“

11. Verejný obstarávateľ má v rámci národného projektu „Zlepšenie verejných politík v oblasti dopravy inovačnej kapacity v doprave a podpora partnerstva v zavádzaní inteligentnej mobility“ vyčlenený rozpočet vo výške 53 972,22 EUR bez DPH (maximálna hodnota).

Je rozpočet v stanovenej výške postačujúci na plnenie predmetu zákazky riadne a včas? Ak nie, prosím uveďte dôvody, prečo rozpočet nepostačuje na plnenie.



UT1 skonštatoval, že rozpočet je dostačujúci.

UT2 odpovedal, že podľa aktuálnych informácií by mal byť rozpočet dostačujúci

UT6 uviedol, že nie a odpoveď doplnil, cit. „*Predpokladaný objem práce v rozsahu 4 mesiace a 3 človekodní v trhovej cene predstavuje skoro dvojnásobný rozpočet, nedbajúc na uvedené riziká.*”

12. Po zvážení všetkých okolností, mala by Vaša spoločnosť záujem zúčastniť sa súťaže? Ak nie, môžete uviesť dôvod?

UT1 v odpovedi uviedol, áno.

UT2 uviedol, že určite by sme mali záujem.

UT6 odpovedal áno.

Zapísala: Ing. Zuzana Tarasovičová, PhD., Ing. Silvia Musilová

Odsúhlasila: Mgr. Michaela Muchová Bírošová

V Bratislave, 20.06.2023