



# Príručka pre odborných hodnotiteľov – národné projekty

Operačného programu Integrovaná infraštruktúra

prioritnej osi č. 7

Verzia: 910.0

Platná

od:

~~0210.0801~~.2018~~9~~

Príručka je určená hodnotiteľom žiadostí o nenávratný finančný príspevok z Operačného programu Integrovaná infraštruktúra prioritná os 7 Informačná spoločnosť.



## Obsah

<b>A. VŠEOBECNÁ ČASŤ .....</b>	<b>4</b>
A.1 Cieľ a účel príručky .....	5
A.2 Platnosť príručky .....	6
A.3 Práca s príručkou .....	6
<b>B. POSTUPY SCHVAĽOVANIA ŽIADOSTÍ O NFP .....</b>	<b>7</b>
B.1 Administratívne overenie žiadosti .....	7
B.2 Odborné hodnotenie žiadosti .....	7
B.3 Opravné prostriedky .....	8
<b>C. POSTUPY ODBORNÉHO HODNOTENIA .....</b>	<b>9</b>
C.1 Predmet odborného hodnotenia .....	9
C.2 Spôsob odborného hodnotenia .....	9
C.3 Príprava hodnotenia .....	12
C.4 Postupy odborného hodnotenia národných projektov .....	12
C.4.1 Príspevok projektu k cieľom a výsledkom OP a prioritnej osi .....	12
C.4.2 Spôsob realizácie projektu .....	21
C.4.3 Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa .....	25
C.4.4 Finančná a ekonomická stránka projektu .....	26
C.5 Kritériá hodnotenia kvality práce odborných hodnotiteľov .....	31
C.6 Zhrnutie práv a povinností odborných hodnotiteľov .....	32
<b>D. PRÍLOHY .....</b>	<b>33</b>
<b><del>A. VŠEOBECNÁ ČASŤ .....</del></b>	<b><del>3</del></b>
<del>    A.1 Cieľ a účel príručky .....</del>	<del>4</del>
<del>    A.2 Platnosť príručky .....</del>	<del>4</del>
<del>    A.3 Práca s príručkou .....</del>	<del>5</del>
<b><del>B. POSTUPY SCHVAĽOVANIA ŽIADOSTÍ O NFP .....</del></b>	<b><del>6</del></b>
<del>    B.1 Administratívne overenie žiadosti .....</del>	<del>6</del>
<del>    B.2 Odborné hodnotenie žiadosti .....</del>	<del>6</del>
<del>    B.3 Opravné prostriedky .....</del>	<del>7</del>
<b><del>C. POSTUPY ODBORNÉHO HODNOTENIA .....</del></b>	<b><del>8</del></b>
<del>    C.1 Predmet odborného hodnotenia .....</del>	<del>8</del>



<u>C.2</u>	<u>Spôsob odborného hodnotenia</u>	<u>8</u>
<u>C.3</u>	<u>Príprava hodnotenia</u>	<u>11</u>
<u>C.4</u>	<u>Postupy odborného hodnotenia národných projektov</u>	<u>11</u>
<u>C.4.1</u>	<u>Príspevok projektu k cieľom a výsledkom OP a prioritnej osi</u>	<u>11</u>
<u>C.4.2</u>	<u>Spôsob realizácie projektu</u>	<u>19</u>
<u>C.4.3</u>	<u>Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa</u>	<u>23</u>
<u>C.4.4</u>	<u>Finančná a ekonomická stránka projektu</u>	<u>24</u>
<u>C.5</u>	<u>Kritériá hodnotenia kvality práce odborných hodnotiteľov</u>	<u>29</u>
<u>C.6</u>	<u>Zhrnutie práv a povinností odborných hodnotiteľov</u>	<u>29</u>
<b><u>D.</u></b>	<b><u>PRÍLOHY</u></b>	<b><u>31</u></b>



## A. VŠEOBECNÁ ČASŤ

1. Operačný program Integrovaná infraštruktúra 2014 – 2020 (ďalej len „OPII“) bol schválený dňa 28. októbra 2014 v Bruseli vykonávacím rozhodnutím Európskej komisie C(2014) 8045, ktorým sa schvaľujú určité prvky OPII na podporu z Európskeho fondu regionálneho rozvoja (ďalej len „EFRR“) a Kohézneho fondu v rámci cieľa Investovanie do rastu a zamestnanosti na Slovensku.
2. Globálnym cieľom programového dokumentu Slovenskej republiky OPII prostredníctvom ôsmich prioritných osí (vrátane technickej pomoci) je čerpanie pomoci z fondov Európskej únie na roky 2014 – 2020 v oblasti dopravy a rozvoja informačnej spoločnosti.
3. Za implementáciu OPII z pozície Riadiaceho orgánu je v zmysle uznesenia vlády SR č. 171 zo dňa 16.04.2014 zodpovedné Ministerstvo dopravy a výstavby SR (ďalej len „RO“). Pozícia Sprostredkovateľského orgánu (ďalej len „SO“), pre Prioritnú os 7 (ďalej len „PO7“) OPII je v súlade so Zmluvou o vykonávaní časti úloh riadiaceho orgánu sprostredkovateľským orgánom a v rozsahu plnomocenstva udelenom v tejto zmluve v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu<sup>1</sup> (ďalej len „ÚPPVII“) sekcie sprostredkovateľského orgánu riadenia informatizácie spoločnosti.
4. Cieľom Slovenskej republiky v programovom období 2014 – 2020 je prostredníctvom PO7 OPII nadviazať na aktivity realizované v programovom období 2007 – 2013 v rámci Operačného programu Informatizácia spoločnosti a pokračovať v ďalšom rozvoji informačnej spoločnosti.
5. Strategickými cieľmi Operačného programu Integrovaná infraštruktúra prioritná os 7 Informačná spoločnosť (ďalej len „PO7 OPII“) sú:
  - Posun k službám zameraným na zvyšovanie kvality života;
  - Posun k službám zameraným na nárast konkurencieschopnosti;
  - Neustále zlepšovanie služieb pri využívaní moderných technológií;
  - Vytvorenie bezpečného prostredia pre občana, podnikateľa a verejnú správu;
  - Priblíženie verejnej správy k maximálnemu využívaniu dát v zákaznícky orientovaných procesoch;
  - Optimalizácia využitia informačných technológií vo verejnej správe vďaka platforme zdieľaných služieb;
  - Vybudovanie širokopásmových sietí pre zvyšovanie pokrytia domácností širokopásmovým pripojením s rýchlosťou minimálne 30 Mbit/s.
6. Za účelom naplnenia týchto strategických cieľov rozhodnutím Európskej komisie (ďalej len „EK“) bola schválená programová štruktúra PO7 OPII, ktorá finančnú pomoc prijímateľom delí do 3 investičných priorít a 9 špecifických cieľov.

<sup>1</sup> S účinnosťou od 01.06.2016 úlohy Sprostredkovateľského orgánu pre prioritnú os 7 Informačná spoločnosť OPII plní Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu v súlade so zákonom č. 171/2016 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a od prijatia Uznesenia vlády SR č. 354/2016 zo dňa 22.08.2016 k určeniu sprostredkovateľského orgánu pre Operačný program Integrovaná infraštruktúra 2014 – 2020.

Obrázok 1: Programová štruktúra OPII

Tematický cieľ 2	Investičné priority	Špecifické ciele
Zlepšenie prístupu k informáciám a IKT a zlepšenie ich využívania a kvality	IP 2a) Rozšírenie širokopásmového pripojenia a zavádzanie vysokorychlostných sietí a podpora zavádzania nastupujúcich technológií a sietí pre digitálne hospodárstvo	1 Zvýšenie pokrytia širokopásmovým internetom / NGN
	IP 2b) Vývoj produktov a služieb IKT, elektronického obchodu a posilnenia dopytu po IKT	2 Zvýšenie inovačnej kapacity najmä malých a stredných podnikateľov v digitálnej ekonomike
	IP 2c) Posilnenie aplikácií IKT v rámci elektronickej štátnej správy, elektronickeho vzdelávania, elektronickej inklúzie, elektronickej kultúry a elektronickeho zdravotníctva	3 Zvýšenie kvality, štandardu a dostupnosti eGovernment služieb pre podnikateľov
		4 Zvýšenie kvality, štandardu a dostupnosti eGovernment služieb pre občanov
		5 Zlepšenie celkovej dostupnosti dát verejnej správy vo forme otvorených dát
		6 Zlepšenie digitálnych zručností a inklúzie znevýhodnených jednotlivcov do digitálneho trhu
		7 Umožnenie modernizácie a racionalizácie verejnej správy IKT prostriedkami
		8 Racionalizácia prevádzky informačných systémov pomocou eGovernment cloudu
		9 Zvýšenie kybernetickej bezpečnosti v spoločnosti

- V rámci programovej štruktúry PO7 OPII môžu organizácie štátnej správy získať **nenávratnú finančnú pomoc** zo zdrojov OPII **vo výške 100%** a ostatné organizácie verejnej správy vo výške **95% oprávnených výdavkov projektu**, ak ich projekt bude schválený na základe splnenia podmienok poskytnutia príspevku a implementovaný prijímateľom podľa ustanovení zmluvy o poskytnutí NFP uzatvorenej medzi SO a prijímateľom.
- Schválené finančné prostriedky musia byť použité výlučne na oprávnené aktivity a prostredníctvom schválených finančných prostriedkov musia byť dosiahnuté stanovené výstupy a výsledky, špecifikované v OPII, v rámci relevantných častí týkajúcich sa PO7. Pri vypracovaní a predkladaní žiadosti o nenávratný finančný príspevok (ďalej len „ŽoNFP“) na projekt musí žiadateľ dodržať všetky pravidlá a postupy definované vo vyzvaní na predloženie národných projektov (ďalej len „vyzvanie“).
- Úlohou hodnotiteľov je vyhodnotiť odbornú kvalitu predložených projektov v rámci odborného hodnotenia a vyhodnotiť v hodnotiacom hárku splnenie, resp. nesplnenie hodnotiacich kritérií, vrátane stanovenia výšky NFP na základe identifikácie neoprávnených výdavkov v súlade s inštrukciami v častiach príručky pre odborných hodnotiteľov pre národné projekty PO7 OPII (ďalej len „príručka“). V nasledujúcich častiach príručky sú podrobne popísané štandardné postupy a spôsob vyhodnocovania jednotlivých hodnotiacich kritérií PO7 OPII.

## A.1 CIEĽ A ÚČEL PRÍRUČKY

- Príručka je vypracovaná v nadväznosti na zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o príspevku z EŠIF“) a v nadväznosti na Systém riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov na programové obdobie 2014 - 2020 (ďalej len „Systém riadenia EŠIF“).
- Kritériá pre výber projektov aplikované v programovom období 2014 - 2020 pozostávajú zo sústavy **hodnotiacich kritérií pre národné projekty PO7 OPII, ktoré reflektujú špecifiká jednotlivých špecifických cieľov PO7**.
- Cieľom tejto príručky je poskytnúť odborným hodnotiteľom jednoznačné, objektívne a transparentné inštrukcie k spôsobu vyhodnotenia hodnotiacich kritérií v procese odborného hodnotenia ŽoNFP prijatých v rámci PO7 OPII, ktoré splnili podmienky poskytnutia príspevku overené v rámci administratívneho overenia ŽoNFP. Zároveň je v príručke uvedené aj organizačné zabezpečenie procesu odborného hodnotenia.

## A.2 PLATNOSŤ PRÍRUČKY

1. Táto príručka je otvoreným dokumentom, aktualizovaným na základe úprav Systému riadenia EŠIF a hodnotiacich kritérií schválených Monitorovacím výborom pre OPII (ďalej len „MV OPII“). Hodnotiace kritériá PO7 OPII – Národné projekty sú uvedené na webovom sídle [www.informatizacia.sk](http://www.informatizacia.sk). Verzie príručky podliehajú schvaľovaciemu procesu.
2. Príručka je platná a účinná dňom jej schválenia zo strany SO.

## A.3 PRÁCA S PRÍRUČKOU

1. Príručka je rozdelená do častí A – D. **Časť A** je všeobecnou časťou obsahujúcou základné informácie o programe a hodnotení. **Časť B** obsahuje popis postupov schvaľovania ŽoNFP, ktorá obsahuje dôležité informácie pre hodnotiteľa ohľadom jednotlivých fáz procesu schvaľovania ŽoNFP. **Časť C** detailne popisuje spôsob a postupy odborného hodnotenia ako časti procesu schvaľovania ŽoNFP. Príručka je určená hodnotiteľom, ktorí vykonávajú odborné hodnotenie ŽoNFP pre národné projekty. **V časti D** sú uvedené prílohy k príručke – **Hodnotiaci hárok odborného hodnotenia ŽoNFP, Čestné vyhlásenie o nestrannosti, zachovaní dôvernosti informácií a vylúčení konfliktu záujmov a Metodika využívania nástrojov hospodárnosti a efektívnosti výdavkov v rámci PO7 OPII, ktoré sú rovnako záväzné pre oblasť odborného hodnotenia a pre hodnotiteľa ako táto príručka.**
2. **V časti C.4** sú detailne popísané postupy hodnotenia jednotlivých kritérií **pre národné projekty**. Hodnotitelia vyhodnocujú ŽoNFP a ich prílohy na základe hodnotiacich kritérií. Kritériá odborného hodnotenia sú rozdelené do nasledujúcich oblastí:

Tabuľka 1: Oblasti hodnotenia v jednotlivých kapitolách

Oblasť hodnotenia	Národné projekty
<b>Príspevok projektu k cieľom a výsledkom OP a prioritnej osi</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Úžitok pre poskytovateľa služieb</li><li>▪ Prínos pre používateľa služieb</li></ul>	kapitola <a href="#">[C.4.1]</a>
<b>Spôsob realizácie projektu</b>	kapitola <a href="#">[C.4.2C.4.2]</a>
<b>Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa</b>	kapitola <a href="#">[C.4.3]</a>
<b>Finančná a ekonomická stránka projektu</b>	kapitola <a href="#">[C.4.4]</a>

Formátov

3. Ku každému hodnotiacemu kritériu je uvedený detailný popis spôsobu vyhodnotenia, podľa ktorého je povinný hodnotiteľ postupovať.
4. V súvislosti s overovaním hospodárnosti a efektívnosti výdavkov v rámci PO7 OPII postupujú odborní hodnotitelia v zmysle Metodiky využívania nástrojov hospodárnosti a efektívnosti výdavkov v rámci PO7 OPII, ktorá tvorí prílohu č. 3 príručky pre odborných hodnotiteľov.

## B. POSTUPY SCHVAĽOVANIA ŽIADOSTÍ O NFP

1. Účelom odborného hodnotenia ŽoNFP je odborné, nezávislé, objektívne, transparentné a spätne overiteľné posúdenie navrhovaného projektu na základe hodnotiacich kritérií schválených MV OP II. Hodnotiace kritériá navrhnuté SO, vrátane spôsobu ich aplikácie, ako aj každú ich zmenu schvaľuje MV OP II v zmysle čl. 110 ods. 2 písm. a) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 (ďalej len „všeobecné nariadenie“)<sup>2</sup>.
2. Proces schvaľovania ŽoNFP pozostáva z týchto základných fáz:
  - administratívne overenie;
  - odborné hodnotenie;
  - opravné prostriedky (neobligatórna časť schvaľovacieho procesu).

### B.1 ADMINISTRATÍVNE OVERENIE ŽIADOSTI

1. **Cieľom administratívneho overenia** je zabezpečiť správne, transparentné a efektívne overenie splnenia každej jednotlivej podmienky poskytnutia príspevku na základe údajov uvedených žiadateľom v ŽoNFP, dostupných zdrojoch pre priame overenie podmienok poskytnutia príspevku (napr. ITMS2014+, verejne dostupné registre a pod.) a v relevantných prílohách, ktorými žiadateľ preukazuje splnenie vybraných podmienok poskytnutia príspevku, definovaných vo vyzvaní.
2. Prvotným úkonom v rámci administratívneho overenia je **overenie podmienok doručenia** ŽoNFP (riadne, včas a vo forme určenej vo vyzvaní). V prípade, ak ŽoNFP nebola doručená riadne, včas a vo forme určenej vo vyzvaní, SO zastaví konanie o ŽoNFP.
3. SO rozhodne o zastavení konania o ŽoNFP, ktoré neboli doplnené v stanovenom časovom limite, neboli doplnené vôbec alebo pri ktorých aj po doplnení chýbajúcich náležitostí naďalej pretrvávajú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti, na základe čoho nie je možné overiť splnenie niektorej z podmienok poskytnutia príspevku (určenej vo vyzvaní) a rozhodnúť o schválení ŽoNFP. Pri ŽoNFP, ktoré nespĺnili niektorú/é z podmienok poskytnutia príspevku overovaných v rámci administratívneho overenia a to ani po predložení doplnených údajov zo strany žiadateľa (ak bola žiadateľovi zaslaná výzva na doplnenie ŽoNFP) SO rozhodne o neschválení ŽoNFP.
4. ŽoNFP, ktoré splnili podmienky administratívneho overenia, postupujú do fázy odborného hodnotenia ŽoNFP.

### B.2 ODBORNÉ HODNOTENIE ŽIADOSTI

1. **Postupy odborného hodnotenia ŽoNFP sú bližšie popísané v časti C tejto príručky.**
2. Konečným výstupom z odborného hodnotenia ŽoNFP je hodnotiaci hárok, ktorého vzor vydáva Centrálny koordinačný orgán (ďalej len „CKO“) a ktorý tvorí prílohu tejto príručky. SO na základe skutočností zistených v rámci konania o ŽoNFP vydá o ŽoNFP:
  - **Rozhodnutie o schválení ŽoNFP, ktorým SO** konštatuje splnenie všetkých podmienok poskytnutia príspevku stanovených vo vyzvaní a zároveň deklaruje dostatok finančných prostriedkov na financovanie schváleného projektu na základe alokácie určenej vo vyzvaní.
  - **Rozhodnutie o neschválení ŽoNFP, ktorým SO** konštatuje nesplnenie jednej alebo viacerých podmienok poskytnutia príspevku stanovených vo vyzvaní. Rozhodnutie o neschválení ŽoNFP sa vydáva v tej fáze konania o ŽoNFP, kedy je preukázané, že ŽoNFP nespĺňa jednu alebo viaceré podmienky poskytnutia príspevku.

<sup>2</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006



- **Rozhodnutie o zastavení konania, ktorým** SO konštatuje, že v konaní o ŽoNFP nastala niektorá zo skutočností uvedených v § 20 zákona o príspevku z EŠIF.
3. SO zabezpečí informovanie všetkých žiadateľov, ktorých ŽoNFP boli predmetom procesu schvaľovania, o schválení alebo neschválení ich ŽoNFP prostredníctvom zaslania Rozhodnutia o schválení ŽoNFP, resp. Rozhodnutia o neschválení ŽoNFP alebo Rozhodnutia o zastavení konania (okrem prípadu v zmysle § 20 ods. 1 písm. b) zákona o príspevku z EŠIF) v lehote do **3570 pracovných dní** od konečného termínu na predkladanie ŽoNFP uvedeného vo vyzvaní.

### B.3 OPRAVNÉ PROSTRIEDKY

1. Opravné prostriedky umožňujú žiadateľovi v konaní o ŽoNFP domáhať sa nápravy, ak sa domnieva, že neboli dodržané ustanovenia zákona o príspevku z EŠIF a podmienky uvedené vo vyzvaní. Opravné prostriedky sú zároveň možnosťou, aby na úrovni SO došlo k náprave rozhodnutia, ktoré bolo vydané v rozpore s podmienkami stanovenými vo vyzvaní.
2. Riadnym opravným prostriedkom je odvolanie a mimoriadnym opravným prostriedkom je preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa zákona o príspevku z EŠIF.



## C. POSTUPY ODBORNÉHO HODNOTENIA

### C.1 PREDMET ODBORNÉHO HODNOTENIA

1. Predmetom odborného hodnotenia je posúdenie súladu predloženej ŽoNFP s hodnotiacimi kritériami, ktoré sú zverejnené SO na [www.informatizacia.sk](http://www.informatizacia.sk).
2. ŽoNFP vychádza zo štúdie uskutočniteľnosti, schválených dokumentov odboru stratégie informatizácie spoločnosti a medzinárodnej agendy (napr. KRIS) a Príručky pre žiadateľa PO7 OPII, ktorá je zverejnená na [www.informatizacia.sk](http://www.informatizacia.sk) a je prílohou vyzvania. Príručka pre žiadateľa detailne špecifikuje postupy a spôsob vypracovania a predloženia ŽoNFP žiadateľom. Údaje uvedené v Príručke pre žiadateľa sú pre žiadateľa aj poskytovateľa záväzné. Pre hodnotiteľa nie je nevyhnutné pri vyhodnocovaní odbornej kvality projektu analyzovať všetky časti ŽoNFP. Kritéria odborného hodnotenia sa dotýkajú najmä častí 5 - Identifikácia projektu, 7 - Popis projektu, 9 - Harmonogram realizácie aktivít, 10.1 - Aktivita projektu a očakávané merateľné ukazovatele, 11 - Rozpočet projektu, 13 - Identifikácia rizík a prostriedky na ich elimináciu a 14 – Zoznam povinných príloh ŽoNFP. Prílohy ŽoNFP obsahujú z hľadiska odborného hodnotenia kľúčové dokumenty ako nákladovo výnosovú analýzu (v prípade, že ju vyzvanie požaduje).

### C.2 SPÔSOB ODBORNÉHO HODNOTENIA

1. SO je zodpovedný za výber odborných hodnotiteľov, ktorí budú vykonávať odborné hodnotenie ŽoNFP. Výber hodnotiteľov sa uskutočňuje zo zoznamu odborných hodnotiteľov na základe jednotne stanovených jasných a transparentných kritérií, podľa ktorých je objektívne posudzovaná vhodnosť hodnotiteľov. Podmienky pre výber odborných hodnotiteľov budú stanovené vo Výzve na predkladanie žiadostí o zaradenie do databázy odborných hodnotiteľov ŽoNFP.
2. K ŽoNFP, ktoré budú predmetom odborného hodnotenia, bude priradený automatickým výberom prostredníctvom funkcionality ITMS2014+ zodpovedajúci počet odborných hodnotiteľov a ich náhradníkov (ak relevantné) z databázy odborných hodnotiteľov zadávaných do ITMS2014+ v súlade s pravidlom vylúčenia konfliktu záujmov. Odborní hodnotitelia, pri ktorých je identifikovaný konflikt záujmov sú z odborného hodnotenia ŽoNFP vylúčení.
3. Vzhľadom na možnosť zneužitia informácií uvedených v ŽoNFP a jej prílohách, ako aj v záujme vylúčenia zaujatosti v priebehu hodnotenia ŽoNFP, sú hodnotitelia povinní podpísať Čestné vyhlásenie o nestrannosti, zachovaní dôvernosti informácií a vylúčení konfliktu záujmov uvedené v prílohe príručky. Čestné vyhlásenie musí byť hodnotiteľom podpísané pred účasťou na odbornom hodnotení. Povinnosti, ktoré z tohto čestného vyhlásenia vyplývajú, trvajú aj po ukončení ich pracovnoprávného vzťahu, resp. iného zmluvného vzťahu s SO. V prípade odborných hodnotiteľov, ktorí vykonávajú odborné hodnotenie na základe zmluvného vzťahu, ktorý nespadá pod Zákonník práce, zákon o štátnej službe, resp. zákon o výkone prác vo verejnom záujme, SO zabezpečí zakotvenie povinností vyplývajúcich z čestného vyhlásenia, vrátane dĺžky trvania tejto povinnosti aj po skončení výkonu odborného hodnotenia, do zmluvného vzťahu s odborným hodnotiteľom. Čestné vyhlásenia môžu byť hodnotiteľom distribuované vo forme príloh zmluvy/dohody, prípadne môžu byť súčasťou zmluvy/dohody. Čestné vyhlásenie o nestrannosti, zachovaní dôvernosti informácií a vylúčení konfliktu záujmov sú povinní podpísať aj členovia komisie v rámci odvolacieho konania, ak relevantné.
4. Odborné hodnotenie ŽoNFP vykonávajú v súlade s inštrukciou pre hodnotiteľov **2 hodnotitelia**. Odborné hodnotenie sa zrealizuje **najneskôr do 2560 pracovných dní** od ukončenia administratívneho overenia ŽoNFP, pričom platí, že odborné hodnotenie sa musí zrealizovať tak, aby bola splnená lehota na vydanie rozhodnutia o ŽoNFP podľa kapitoly 3.2.1.3 Systému riadenia EŠIF (SO zabezpečí vydanie rozhodnutia najneskôr do **3570 pracovných dní** od konečného termínu na predkladanie ŽoNFP uvedeného vo vyzvaní). Do lehoty vydania rozhodnutia sa nezapočítava doba potrebná na predloženie náležitostí zo strany žiadateľa na základe výzvy zaslanej SO (t.j. prerušuje sa v momente zaslania výzvy na doplnenie chýbajúcich náležitostí a začína plynúť momentom doručenia náležitostí SO).
5. Odborní hodnotitelia prostredníctvom SO majú možnosť dožiadania doplňujúcich informácií od žiadateľa. Požadované údaje musia mať jasnú súvislosť s posúdením kritérií odborného hodnotenia. Súčasťou tejto výzvy môže byť aj vyžiadanie informácií/dokumentov, ktoré boli overované a mali byť dožiadané v rámci

administratívneho overovania, ak sa v rámci odborného hodnotenia zistí, že SO opomenul v tejto fáze dožiadať kompletne informácie/dokumenty. Lehota na doplnenie nesmie byť kratšia ako **5 pracovných dní**. Súčasťou výzvy je aj informácia o tom, že nepredloženie dokumentov vôbec, doručenie požadovaných náležitostí po stanovenom termíne alebo doplnenie chýbajúcich náležitostí, po ktorom naďalej pretrvávajú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti žiadosti, na základe čoho nie je možné overiť splnenie niektorej z podmienok poskytnutia príspevku a rozhodnúť o schválení ŽoNFP, bude viesť k **zastaveniu konania o ŽoNFP**. V prípade ak sa na základe predložených dokumentov v tejto fáze preukáže, že ŽoNFP nespĺňa podmienky poskytnutia príspevku, SO rozhodne o **neschválení ŽoNFP**.

6. Všetci odborní hodnotitelia musia byť najneskôr v deň začatia odborného hodnotenia **preškolení**. Predmetom školenia sú najmä postupy prevzatia a odovzdania podkladov, spôsob vyplňania hodnotiacich hárkov, práca s ITMS2014+, postupy uvedené v Príručke a v Metodike využívania nástrojov hospodárnosti a efektívnosti výdavkov v rámci PO7 OPII, vysvetlenie niektorých pojmov a oboznámenie hodnotiteľov s vyzvaním, so Strategickou architektúrou VS 2020 a pod. Počas procesu hodnotenia zodpovedný zamestnanec SO zabezpečuje dodržiavanie pravidiel pre výkon odborného hodnotenia a je hodnotiteľom k dispozícii pre prípadné doplňujúce otázky. Zamestnanec SO svojou účasťou nesmie zasahovať do obsahového vyhodnotenia jednotlivých kritérií odborného hodnotenia. Za takýto postup sa nepovažuje to, ak zamestnanec SO informuje odborných hodnotiteľov o prílohách alebo častiach ŽoNFP, ktoré môžu obsahovať informácie relevantné pre výkon odborného hodnotenia. SO zároveň zabezpečuje evidenciu absolvovaných školení vo vzťahu k hodnotiteľom.
7. Hodnotitelia vykonávajú odborné hodnotenie ŽoNFP v súlade s touto príručkou, pričom projekt posudzujú ako celok, berúc do úvahy údaje a informácie uvedené v ŽoNFP vrátane jej povinných príloh.
8. **Hodnotitelia zaznamenávajú odborné hodnotenie jednotlivých ŽoNFP do Hodnotiaceho hárku odborného hodnotenia ŽoNFP** (ďalej len „hodnotiaci hárak“). Ku každému hodnotiacemu kritériu je zároveň uvedený komentár odborných hodnotiteľov, ktorý predstavuje slovný popis dôvodov vyhodnotenia daného hodnotiaceho kritéria.
9. Zodpovedný zamestnanec SO zadá vyplnený a podpísaný hodnotiaci hárak do neverejnej časti ITMS2014+. Princíp 4 očí je v prípade odborného hodnotenia zabezpečený výkonom odborného hodnotenia **dvoma odbornými hodnotiteľmi**. Podpisujúci zamestnanec SO potvrdzuje prebratím hodnotiaceho hárku skutočnosť upravenú v radiacej dokumentácii SO, ktorými je najmä overenie skutočností, že boli dodržané požiadavky na formálne náležitosti hodnotiaceho hárku a ďalšie požiadavky na výkon odborného hodnotenia, ktoré sú odborní hodnotitelia povinní dodržiavať.
10. Ak počas procesu odborného hodnotenia odborní hodnotitelia nedospejú k zhodnému záveru ohľadne vyhodnotenia niektorého z kritérií odborného hodnotenia (t. j. neexistuje dohoda o závere ohľadne niektorého z kritérií odborného hodnotenia, ktorá má za následok nemožnosť vypracovať spoločný hodnotiaci hárak), má ktorýkoľvek hodnotiteľ právo uvedený rozpor oznámiť písomne SO. Písomné oznámenie rozporu zaznamenajú odborní hodnotitelia v hodnotiacom hárku. Identifikovaný rozpor SO uchováva ako súčasť spisu ŽoNFP. Na základe tohto výstupu SO prideli prostredníctvom funkcionality ITMS2014+ ŽoNFP na odborné hodnotenie tretiemu (ďalšiemu) odbornému hodnotiteľovi, ktorý vyhodnotí to/tie odborné kritériá, ohľadne ktorých nedospeli pôvodne pridelení hodnotitelia k súhlasnému stanovisku. Uvedené sa neaplikuje, ak v rámci tých kritérií, ktoré boli zhodne vyhodnotené pôvodnými dvoma odbornými hodnotiteľmi, ŽoNFP nespĺňala kritériá odborného hodnotenia a vyhodnotenie kritéria/kritérií, pri ktorých nedospeli k zhodnému záveru, by nemalo vplyv na skutočnosť, že ŽoNFP nespĺňa kritériá odborného hodnotenia.
11. Ak počas procesu odborného hodnotenia odborní hodnotitelia nedospejú k zhodnému záveru ohľadne identifikácie neoprávnených výdavkov a o výške navrhovaného NFP, ktorý má za následok nemožnosť vypracovať spoločný hodnotiaci hárak, má ktorýkoľvek hodnotiteľ právo uvedený rozpor oznámiť písomne SO. Písomné oznámenie rozporu zaznamenajú odborní hodnotitelia v hodnotiacom hárku. Identifikovaný rozpor SO uchováva ako súčasť spisu ŽoNFP. Na základe tohto výstupu SO prideli prostredníctvom funkcionality ITMS2014+ ŽoNFP na odborné hodnotenie tretiemu (ďalšiemu) odbornému hodnotiteľovi, ktorý posudzuje len tie neoprávnené výdavky, na ktorých sa hodnotitelia nezhodli a určí konečnú výšku neoprávnených výdavkov a navrhne výšku NFP.

12. V prípade, ak sa pri niektorom/niektorých z kritérií zopakuje situácia nezhody dvoch odborných hodnotiteľov, SO vykoná analýzu hodnotiacich kritérií a jednoznačnosť popisu ich aplikácie, ktorej výsledok bude v prípade preukázania nedostatočnej objektívnosti podnetom na vypracovanie návrhu úpravy hodnotiacich kritérií, resp. návrhu úpravy príručky. Hodnotiace kritériá upravené na základe vykonanej analýzy a schválené MV OPII alebo upravená príručka bude aplikovaná na ďalšie vyhlásené vyzvania.
13. Výstupom z odborného hodnotenia je **jeden spoločný hodnotiaci hárok odborného hodnotenia ŽoNFP, ktorý vypracuje SO a podpíše obaja hodnotitelia**. Spoločný hodnotiaci hárok obsahuje závery, ktoré predstavujú zhodné posúdenie odborných hodnotiteľov a obsahuje:
  - vyhodnotenie hodnotiacich kritérií,
  - popis záverov z odborného hodnotenia a
  - súčet dosiahnutých bodov z odborného hodnotenia.
14. Zodpovedný zamestnanec SO zadá vyplnený spoločný hodnotiaci hárok odborného hodnotenia ŽoNFP do ITMS 2014+, ktorý je automaticky zverejnený na webovom sídle [www.itms2014.sk](http://www.itms2014.sk) bez identifikácie odborných hodnotiteľov, pričom informácie o odborných hodnotiteľoch obsahujú:
  - a. titul, meno a priezvisko každého odborného hodnotiteľa;
  - b. doterajšie pracovné skúsenosti, ktoré sa týkajú hodnotenej tematickej oblasti, ktorú odborný hodnotiteľ hodnotil.
15. SO zníži výšku NFP pre príslušnú ŽoNFP na základe návrhu hodnotiteľov v dôsledku explicitnej identifikácie neoprávnených výdavkov projektu v procese odborného hodnotenia ŽoNFP (vrátane výdavkov projektu, ktoré spadajú do kategórie oprávnených výdavkov, ale nespĺňajú kritériá hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti, príp. vykazujú nedostatočnú väzbu a opodstatnenosť vo vzťahu k cieľom projektu).
16. Hodnotiace kritériá sú štandardne<sup>3</sup> rozdelené do nasledujúcich hodnotiacich oblastí, ktoré predstavujú 4 hlavné aspekty, podľa ktorých sa projekt v procese odborného hodnotenia posudzuje:
  - **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP a PO** - v rámci definovania kritérií týkajúcich sa príspevku umožňujú konkrétne kritériá objektívne posúdenie príspevku projektu k cieľom OP (v rámci kritérií sa jednoznačne konkretizuje aspekt, ktorého overením je posúdiť príspevok projektu k cieľom OP);
  - **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** - v rámci tejto skupiny hodnotiacich kritérií SO definuje hodnotiace kritériá zamerané najmä na posúdenie prepojenia navrhovaných aktivít s výsledkami a cieľmi projektu, posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít a spôsobu ich realizácie posúdenie navrhovaných aktivít z vecného, časového hľadiska a z hľadiska ich prevádzkovej a technickej udržateľnosti (ak relevantné), posúdenie reálnosti plánovanej hodnoty merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko;
  - **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** - posúdenie dostatočných administratívnych a prípadne odborných kapacít žiadateľa na riadenie a odbornú realizáciu projektu a zhodnotenie skúseností s realizáciou obdobných/porovnateľných projektov k originálnym aktivitám žiadateľa (ak relevantné);
  - **Finančná a ekonomická stránka projektu** - posúdenie oprávnenosti navrhovaných výdavkov v zmysle vyzvania, overenie hospodárnosti a efektívnosti navrhovaných výdavkov, posúdenie zrealizovanej finančnej analýzy (ak relevantné), posúdenie CBA (ak relevantné), hodnotenie finančnej a ekonomickej výkonnosti žiadateľa vo vzťahu ku schopnosti zabezpečiť finančnú udržateľnosť projektu (napr. zohľadnenie finančnej výkonnosti podniku – napr. ROA, ROE, EBIT, zadlženosť, ukazovatele celkového ekonomického hodnotenia podniku).
17. Nevyhnutným predpokladom na správne a objektívne vyhodnotenie odbornej kvality projektu je, aby každý hodnotiteľ dobre poznal predmet odborného hodnotenia. **Vyzvanie, Príručka pre žiadateľa OPII, OPII, štúdia**

<sup>3</sup> Pre všetky operačné programy

**uskutočniteľnosti** sú preto nevyhnutným minimom znalostí každého hodnotiteľa skôr ako začne predloženú ŽoNFP odborne hodnotiť. Všetky aktuálne dokumenty sú pre hodnotiteľa dostupné na [www.informatizacia.sk](http://www.informatizacia.sk).

18. Sústava hodnotiacich kritérií v rámci PO7 OP II je koncipovaná **iba na základe vylučovacích kritérií**, keďže národné projekty sú predkladané na základe vyzvania a teda pri ich výbere neprebíha súťaž medzi viacerými projektami, resp. žiadateľmi.
19. Vylučujúce kritériá sú vyhodnocované v prípade relevancie iba možnosťou „áno“ (1 bod) alebo možnosťou „nie“ (0 bodov), pričom možnosť „nie“ pri vylučujúcom kritériu znamená automaticky nesplnenie kritérií pre výber projektov a neschválenie ŽoNFP. **Hodnotiteľ je povinný ku každej otázke (t.j. vyhodnotení kritéria) uviesť podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia príslušného vylučovacieho kritéria t.j. ako, resp. na základe akých informácií hodnotiteľ uvedenú otázku posúdil. Zároveň je odborný hodnotiteľ povinný uviesť odkaz na konkrétnu časť ŽoNFP, prílohu/prílohy ŽoNFP, resp. inú dokumentáciu, na základe ktorej vyhodnotil príslušné kritérium.** V prípade, že hodnotiace kritérium sa na predložený projekt nevzťahuje, aplikuje hodnotiteľ možnosť „N/A“. **Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotenú kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá, s výnimkou tých kritérií, ktoré sa nevzťahujú na posudzovaný projekt a kedy hodnotiteľ uvádza „N/A“.**
20. Pokiaľ hodnotiteľ požaduje úpravy v rozpočte ŽoNFP, je povinný uviesť, ktoré výdavky navrhuje znížiť, o akú sumu a tiež je povinný odôvodniť a uviesť presný výpočet až na úroveň jednotkových cien, merných jednotiek a ich počtu. Pri úprave rozpočtu môže jednotkové ceny, resp. rozpočet ŽoNFP iba znižovať o neoprávnené výdavky. Hodnotiteľ nesmie navyšovať jednotkové ceny, resp. celkový rozpočet ŽoNFP (okrem prípadu zvýšenia jednotkových cien a počtu, ak ide o nápravu chýb v počítaní alebo písaní).
21. **Odborný hodnotiteľ zoberie pri hodnotení do úvahy poznámky uvedené** v kontrolnom zozname administratívneho overenia ŽoNFP, v časti, ktorá sa týka posúdenia súladu výdavkov s Príručkou oprávnenosti výdavkov PO7 OP II, ktorá tvorí prílohu Príručky pre žiadateľa – národné projekty. Odborný hodnotiteľ v príslušnom komentári uvedie svoje stanovisko k poznámkam z kontrolného zoznamu administratívneho overovania ŽoNFP a k ich zohľadneniu a popíše dôvody v prípade, ak neakceptuje závery administratívneho overenia.
22. V prípade, ak vznikne u odborného hodnotiteľa alebo inej osoby, ktorá sa podieľa na procese posudzovania a schvaľovania ŽoNFP akékoľvek podozrenie, že by u nej mohlo vzniknúť riziko porušenia čestného vyhlásenia o nestrannosti, zachovaní dôvernosti informácií a vylúčení konfliktu záujmov, je táto osoba povinná okamžite túto skutočnosť nahlásiť zamestnancovi SO zodpovednému za zabezpečenie daného procesu. Rovnako sú tieto osoby povinné postupovať aj v prípade podozrenia, že iná osoba zapojená do procesu posudzovania a schvaľovania ŽoNFP by mohla byť zaujatá. SO vylúči osobu, ktorá je v konflikte záujmov z daného procesu, o čom vylúčenú osobu písomne informuje.

### C.3 PRÍPRAVA HODNOTENIA

1. Všetci odborní hodnotitelia sú povinní pred začatím hodnotenia:
  - podpísať čestné vyhlásenie o nestrannosti, zachovaní dôvernosti informácií a vylúčení konfliktu záujmov;
  - absolvovať školenie k hodnoteniu ŽoNFP;
  - podpísať pred odborným hodnotením dohodu o vykonaní práce, resp. zmluvu;
  - prevziať si menovací dekrét.
2. Hodnotenie ŽoNFP sa vykonáva vo vyhradenom priestore a čase na hodnotenie ŽoNFP, ktorý určí SO, pričom ŽoNFP alebo ich kópie vrátane elektronických záznamov nesmú byť vynášané mimo týchto priestorov. SO rozhodne o uplatnení primeraných opatrení, aby nedošlo k úniku informácií o hodnotených ŽoNFP.

### C.4 POSTUPY ODBORNÉHO HODNOTENIA NÁRODNÝCH PROJEKTOV

Hodnotiteľ posudzuje ŽoNFP vždy ako celok. Zároveň je konkrétny zdroj vyhodnotenia jednotlivých hodnotiacich kritérií uvedený v nasledujúcich bodoch.

#### C.4.1 PRÍSPEVOK PROJEKTU K CIEĽOM A VÝSLEDKOM OP A PRIORITNEJ OSI



### **1.1 PRISPIEVA PROJEKT K DOSIAHNUTIU MINIMÁLNE JEDNÉHO ŠPECIFICKÉHO CIEĽA PRIORITNEJ OSI 7?**

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak zo ŽoNFP vyplýva jasná logická súvislosť medzi aktivitami projektu uvedenými žiadateľom, očakávanými výsledkami a príslušným špecifickým cieľom (cieľmi ak relevantné) OPII. Hodnotiteľ označí „**nie**“, ak je preukázané, že žiadateľ zrealizovaním navrhnutých aktivít naplní špecifický cieľ prípadne cieľ PO7 OPII. V opačnom prípade uvedie „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad. Na rozdiel od administratívneho overenia ide o hĺbkové posúdenie vecnej (obsahovej) stránky projektu z hľadiska jeho súladu so stratégiou a cieľmi prioritnej osi 7.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

### **1.2 PRISPIEVA PROJEKT K DOSIAHNUTIU CIEĽOV DEFINOVANÝCH V STRATEGICKOM DOKUMENTE PRE OBLASŤ RASTU DIGITÁLNYCH SLUŽIEB A OBLASŤ INFRAŠTRUKTÚRY PRÍSTUPOVEJ SIETE NOVEJ GENERÁCIE 2014 - 2020?**

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak zo ŽoNFP vyplýva jasná logická súvislosť medzi aktivitami projektu uvedenými žiadateľom a výstupmi projektu, ktoré sa týkajú **aspoň jednej z nasledovných oblastí**:

- a) služby a životné situácie, ktoré sa stávajú hlavným spojením medzi občanmi, spoločnosťou a verejnou správou, a tým pádom prispievajú k niektorému z prvých štyroch strategických cieľov 1) až 4), alebo
- b) verejná správa a jej možnej reformy vďaka efektívnemu využitiu informačných technológií a zavádzaniu vládneho cloudu, a tak prispievajú k niektorému zo strategických cieľov 5) a 6), alebo
- c) budovanie širokopásmových sietí, čím prispievajú k strategickému cieľu 7).

Strategické ciele definované v Strategickom dokumente pre oblasť rastu digitálnych služieb a oblasť infraštruktúry prístupovej siete novej generácie 2014 – 2020 sú nasledovné:

- 1) Posun k službám zameraným na zvyšovanie kvality života
- 2) Posun k službám zameraným na nárast konkurencieschopnosti
- 3) Neustále zlepšovanie služieb pri využívaní moderných technológií
- 4) Vytvorenie bezpečného prostredia pre občana, podnikateľa a verejnú správu
- 5) Priblíženie verejnej správy k maximálnemu využívaniu dát v zákaznícky orientovaných procesoch
- 6) Optimalizácia využitia informačných technológií vo verejnej správe vďaka platforme zdieľaných služieb
- 7) Vybudovanie širokopásmových sietí pre zvyšovanie pokrytia domácností širokopásmovým pripojením s rýchlosťou minimálne 30 Mbit/s.

V opačnom prípade uvedie „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

### **2.1 PRISPIEVA PROJEKT K ZVÝŠENIU POKRYTIA DOMÁCNOSTÍ ŠIROKOPÁSMOVÝM PRIPOJENÍM S RÝCHLOSŤOU MINIMÁLNE 30 MBIT/S ALEBO K VYTVORENIU ATLASU PASÍVNEJ INFRAŠTRUKTÚRY? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKT V RÁMCI ŠPECIFICKÉHO CIEĽA 7.1)**

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak zo ŽoNFP vyplýva jasná logická súvislosť medzi aktivitami projektu uvedenými žiadateľom a výstupmi projektu, ktoré sa venujú **aspoň jednej z nasledovných oblastí**:

- a) budovanie regionálnych sietí s technologickou neutralitou otvorených pre všetkých operátorov s ohľadom na cieľ 100 percentného pokrytia 30 Mbit/s,
- b) koordinácia budovania širokopásmových sietí a implementácii atlasu pasívnej infraštruktúry

a zároveň žiadateľ zrealizovaním navrhnutých aktivít prispeje k zvýšeniu kvality a pokrytia domácností širokopásmovým pripojením v zmysle vyššie spomenutých bodov. Ak sa venuje bodu a), žiadateľ sa musí zároveň odkazovať na aktuálnu metodiku výpočtu sivých a bielych miest. Hodnotiteľ označí „nie“, pokiaľ sa projekt nevenuje ani jednej z vyššie spomenutých oblastí a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad. V prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.1, hodnotiteľ označí „N/A“.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

## **2.2 PRISPIEVA PROJEKT K ZVÝŠENIU POUŽÍVANIA ELEKTRONICKÉHO OBCHODU A/ALEBO K ROZŠÍRENÍU MOŽNOSTÍ PRE ELEKTRONICKÚ IDENTIFIKÁCIU, AUTENTIFIKÁCIU A AUTORIZÁCIU V JEDNOTNOM DIGITÁLNOM PRIESTORE A/ALEBO VYUŽÍVANÍU ZDIEĽANÝCH SLUŽIEB PRIMÁRNE URČENÝCH ŠTÁTNEJ SPRÁVE ZO STRANY PODNIKATEĽOV? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKT V RÁMCI ŠPECIFICKÉHO CIEĽA 7.2)**

Hodnotiteľ posudzuje splnenie hodnotiacich kritérií vo viacerých krokoch. V prípade splnenia podmienok stanovených v Kroku 1, posudzuje hodnotiteľ splnenie podmienok aj v Kroku 2.

### *Krok 1*

Podmienky sú splnené, ak zo ŽoNFP vyplýva jasná logická súvislosť medzi aktivitami projektu uvedenými žiadateľom a výstupmi projektu, ktoré sa venujú **aspoň jednej z nasledovných oblastí**:

- zvyšovanie dôveryhodnosti elektronického obchodu alebo zjednodušovaniu elektronického obchodu;
- nové a zmysluplné možnosti pre elektronickú identifikáciu, autentifikáciu a autorizáciu v jednotnom digitálnom priestore;
- umožnenie používania identity od súkromných poskytovateľov vo verejnej správe – vhodnosť a bezpečnosť takejto identity je preverená v štúdiu uskutočniteľnosti;
- poskytovanie eID identity pre služby súkromného sektora;
- poskytnutie zdieľaných služieb pôvodne vyvinutých pre verejnú správu malým a stredným podnikateľom.

### *Krok 2*

Podmienky sú splnené, ak žiadateľ zrealizovaním navrhnutých aktivít v zmysle Kroku 1 **prispeje k**:

- zvýšeniu integrovanosti Slovenska do jednotného digitálneho trhu
- zvýšeniu životaschopnosti malých a stredných podnikateľov
- zvýšeniu dopytu po inovatívnych riešeniach v oblasti informačno-komunikačných technológií.

Hodnotiteľ označí „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak boli stanovené **podmienky splnené v každom z krokov**.

V prípade, že podmienky aspoň v jednom z krokov splnené neboli, označí hodnotiteľ „nie“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

V prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.2, hodnotiteľ označí „N/A“.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

## **2.3 PRISPIEVA PROJEKT K ZJEDNODUŠENÉMU RIEŠENIU ŽIVOTNÝCH SITUÁCIÍ PODNIKATEĽOV? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKT V RÁMCI ŠPECIFICKÉHO CIEĽA 7.3)**

Hodnotiteľ posudzuje splnenie hodnotiacich kritérií v dvoch krokoch. Ak sú podmienky v Kroku 1 splnené, posudzuje hodnotiteľ splnenie podmienok v Kroku 2.

### *Krok 1*

Podmienky sú splnené, ak zo ŽoNFP vyplýva jasná logická súvislosť medzi aktivitami projektu uvedenými žiadateľom a výstupmi projektu, ktoré sa venujú **aspoň jednej z nasledovných oblastí**:

- optimalizácii biznis procesov na úsekoch verejnej správy súvisiacich s riešením životnej situácie, prostredníctvom informačno-komunikačných technológií,
- skupine navzájom súvisiacich životných situácií v danom okruhu životných situácií, ktoré pri riešení využívajú úzko prepojené agendové systémy.

#### Krok 2

Podmienky sú splnené, **ak žiadateľ** zrealizovaním navrhnutých aktivít v zmysle Kroku 1 **prispeje k**:

- nárastu konkurencieschopnosti podnikateľského prostredia,
- zvýšeniu používania služieb eGovernmentu, ktoré sú sledované pomocou Digital Agenda Scoreboard.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), **ak boli** stanovené **podmienky splnené v každom z krokov**.

V prípade, že podmienky aspoň v jednom z krokov splnené neboli, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

V prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.3, hodnotiteľ označí „N/A“.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

#### **2.4 ZAVÁDZA PROJEKT INOVATÍVNE ELEKTRONICKÉ SLUŽBY PRE PODNIKATEĽOV? (PROAKTÍVNE SLUŽBY A/ALEBO SLUŽBY MOBILNÉHO GOVERNMENTU A/ALEBO SLUŽBY ZABEZPEČUJÚCE CEZHRANIČNÚ INTEROPERABILITU)? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKT V RÁMCI ŠPECIFICKÉHO CIEĽA 7.3)**

Hodnotiteľ posudzuje splnenie hodnotiacich kritérií v jednotlivých krokoch. Ak sú podmienky v Kroku 1 splnené, posudzuje hodnotiteľ splnenie podmienok v Kroku 2.

#### Krok 1

Podmienky sú splnené, ak zo ŽoNFP vyplýva jasná logická súvislosť medzi aktivitami projektu uvedenými žiadateľom a výstupmi projektu, ktoré vo výsledku implementujú **aspoň jeden z nasledujúcich typov inovatívnych služieb pre podnikateľov**:

- proaktívne služby,
- služby mobilného governmentu,
- služby zabezpečujúce cezhraničnú interoperabilitu.

#### Krok 2

Podmienky sú splnené, **ak žiadateľ** zrealizovaním navrhnutých aktivít v zmysle Kroku 1 **prispeje k**:

- výraznému zvýšeniu inovačného potenciálu digitálnej ekonomiky
- zavádzaniu inovatívnych elektronických služieb pre podnikateľov.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), **ak boli** stanovené **podmienky splnené v každom z krokov**.

V prípade, že podmienky aspoň v jednom z krokov splnené neboli, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

V prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.3, hodnotiteľ označí „N/A“.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

## **2.5 PRISPIEVA PROJEKT K ZJEDNODUŠENÉMU RIEŠENIU ŽIVOTNÝCH SITUÁCIÍ OBČANOV? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKT V RÁMCI ŠPECIFICKÉHO CIEĽA 7.4)**

Ak sú podmienky v Kroku 1 splnené, posudzuje hodnotiteľ splnenie podmienok v Kroku 2.

### *Krok 1*

Podmienky sú splnené, ak zo ŽoNFP jasne vyplýva, že aktivity a výstupy projektu uvedené žiadateľom, **sa venujú** optimalizácii biznis procesov na úsekoch verejnej správy súvisiacich s riešením životnej situácie, prostredníctvom informačno – komunikačných technológií a/alebo skupine navzájom súvisiacich životných situácií v danom okruhu životných situácií, ktoré pri riešení využívajú úzko prepojené agendové systémy.

### *Krok 2*

Podmienky sú splnené, **ak žiadateľ** zrealizovaním navrhnutých aktivít v zmysle Kroku 1 **prispeje k:**

- 1) Zvýšeniu používania služieb eGovernmentu (indikátory používania sú tiež sledované pomocou Digital Agenda Scoreboard), ktoré sa stanú všeobecným štandardom za celkovej vysokej spokojnosti s kvalitou služieb,
- 2) Zvýšeniu kvality života občanov – výraznému redukovaniu času potrebného na riešenie životných situácií s verejnou správou a zvýšeniu možnosti participácie na správe vecí verejných,
- 3) Zvýšeniu otvorenosti verejnej správy pre občanov.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), **ak boli** stanovené podmienky splnené v každom z krokov.

V prípade, že podmienky aspoň v jednom z krokov splnené neboli, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

V prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.4, hodnotiteľ označí „N/A“.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

## **2.6 ZAVÁDZA PROJEKT INOVATÍVNE ELEKTRONICKÉ SLUŽBY PRE OBČANOV? (PROAKTÍVNE SLUŽBY A/ALEBO SLUŽBY MOBILNÉHO GOVERNMENTU A/ALEBO SLUŽBY ZABEZPEČUJÚCE CEZHraničnú INTEROPERABILITU)? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKT V RÁMCI ŠPECIFICKÉHO CIEĽA 7.4)**

Hodnotiteľ posudzuje splnenie hodnotiacich kritérií podľa krokov. Ak sú podmienky v Kroku 1 splnené, posudzuje hodnotiteľ splnenie podmienok v Kroku 2.

### *Krok 1*

Podmienky sú splnené, ak zo ŽoNFP vyplýva jasná logická súvislosť medzi aktivitami projektu uvedenými žiadateľom a výstupmi projektu, ktoré vo výsledku implementujú **aspoň jeden z nasledujúcich typov inovatívnych služieb pre občanov:**

- a) proaktívne služby,
- b) služby mobilného governmentu,
- c) služby zabezpečujúce cezhraničnú interoperabilitu.

### *Krok 2*

Podmienky sú splnené, ak žiadateľ zrealizovaním navrhnutých aktivít v zmysle Kroku 1 **prispeje k** výraznému zvýšeniu inovačného potenciálu digitálnej ekonomiky a k zavádzaniu inovatívnych elektronických služieb pre občanov.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), **ak boli** stanovené podmienky splnené v každom z krokov.



V prípade, že podmienky aspoň v jednom z krokov splnené neboli, označí hodnotiteľ „nie“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

V prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.4, hodnotiteľ označí „N/A“.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

## **2.7 PRISPIEVA PROJEKT K ZVÝŠENIU POČTU NOVÝCH DATASETOV PUBLIKOVANÝCH VO FORMÁTE S VYSOKÝM POTENCIÁLOM NA ZNOVUPOUŽITIE A/ALEBO K ZVÝŠENIU PODIELU INŠTITÚCIÍ VEREJNEJ SPRÁVY PREPOJENÝCH S CENTRÁLNOU PLATFORMOU PRE OTVORENÉ DÁTA? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKT V RÁMCI ŠPECIFICKÉHO CIEĽA 7.5)**

Hodnotiteľ posudzuje splnenie hodnotiacich kritérií v krokoch. Ak sú podmienky v Kroku 1 splnené, posudzuje hodnotiteľ následne splnenie podmienok aj v Kroku 2.

### **Krok 1**

Podmienky sú splnené, ak zo ŽoNFP vyplýva jasná logická súvislosť medzi aktivitami projektu uvedenými žiadateľom a výstupmi projektu, ktoré sa venujú **aspoň jednej z nasledujúcich oblastí**:

- vytvorenie koncepcie a implementácia procesov a nástrojov pre vytváranie a využívanie; otvorených dát v komunite s ohľadom na vysoký potenciál pre opakované použitie;
- rozvoj centrálnej platformy pre otvorené dáta a pripájanie inštitúcií verejnej správy;
- implementácia nástrojov pre vytváranie otvorených dát.

### **Krok 2**

Podmienky sú splnené, **ak žiadateľ** zrealizovaním navrhnutých aktivít v zmysle Kroku 1 **prispeje k**:

- zvýšeniu miery transparentnosti verejnej správy, čím vznikne pozitívny dosah na jej efektívnosť,
- podpore dostatočne silného odvetvia pracujúceho s otvorenými dátami a orientovaného na rozvoj kompetencií v progresívnych oblastiach informačných technológií, ako sú dátové analýzy,
- inovatívne použitiu otvorených dát s pridanou hodnotou pre používateľov a s pozitívnym ekonomickým dopadom.

Hodnotiteľ označí „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), **ak boli stanovené podmienky splnené v každom z krokov**.

V prípade, že podmienky aspoň v jednom z krokov splnené neboli, označí hodnotiteľ „nie“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

V prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.5, hodnotiteľ označí „N/A“.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

## **2.8 PRISPIEVA PROJEKT K ZLEPŠENIU DIGITÁLNYCH ZRUČNOSTI A ZAPOJENIU ZNEVÝHODNENÝCH JEDNOTLIVCOV DO DIGITÁLNEHO TRHU A/ALEBO K ZVÝŠENIU POUŽÍVANIA ELEKTRONICKÝCH SLUŽIEB ZNEVÝHODNENÝMI SKUPINAMI A/ALEBO ZVÝŠENIU POUŽÍVANIA NÁSTROJOV ASISTOVANÉHO ŽITIA ALEBO TELEMEDICÍNY? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKT S PRÍSPĚVOM K ŠPECIFICKÉMU CIEĽU 7.6)**

Hodnotiteľ posudzuje splnenie hodnotiacich kritérií v krokoch. Ak sú podmienky v Kroku 1 splnené, posudzuje hodnotiteľ následne splnenie podmienok aj v Kroku 2.

### **Krok 1**

Podmienky sú splnené, ak zo ŽoNFP jasne vyplýva, že aktivity a výstupy projektu uvedené žiadateľom, sa venujú **aspoň jednej z nasledujúcich oblastí**:

- rozvoj zjednodušeného prístupu k informáciám a službám VS pre znevýhodnené skupiny;

- b) zavedenie nástrojov pre podporu asistovaného života;
- c) zavedenie nástrojov pre podporu telemedicíny;
- d) zvyšovanie digitálnych zručností a zapojeniu znevýhodnených jednotlivcov do digitálneho trhu;
- e) zvyšovanie používania elektronických služieb znevýhodnenými skupinami.

#### Krok 2

Podmienky sú splnené, **ak žiadateľ** zrealizovaním navrhnutých aktivít v zmysle Kroku 1 **prispeje k:**

- 1) zvýšeniu využívania nástrojov pre podporu asistovaného života,
- 2) zvýšeniu dostupnosti vzdelávacích materiálov a digitálneho obsahu vo vhodnom formáte,
- 3) zvýšeniu intenzity využívania služieb a vzdelávania sa v digitálnom prostredí,
- 4) zvýšeniu aktívneho zapojenia do ekonomického a sociálneho diania v svojom okolí.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), **ak boli** stanovené **podmienky splnené v každom z krokov**.

V prípade, že podmienky aspoň v jednom z krokov splnené neboli, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

V prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.6, hodnotiteľ označí „N/A“.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivita projektu a očakávané merateľné ukazovatele

### **2.9 PRISPIEVA PROJEKT K ZVÝŠENIU POČTU OPTIMALIZOVANÝCH ÚSEKOV VEREJNEJ SPRÁVY A/ALEBO K ZVÝŠENIU POČTU ÚSEKOV VEREJNEJ SPRÁVY, V KTORÝCH JE ROZHODOVANIE PODPOROVANÉ ANALYTICKÝMI SYSTÉMAMI A/ALEBO K VYBUDOVANIU CENTRÁLNE VYUŽITELNÉHO PODPORNÉHO SYSTÉMU VNÚTORNEJ SPRÁVY (SOFTWARE AS A SERVICE)? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKT S PRÍSPEVKOM K ŠPECIFICKÉMU CIEĽU 7.7))**

Hodnotiteľ posudzuje splnenie hodnotiacich kritérií podľa jednotlivých krokov. Ak sú podmienky v Kroku 1 splnené, posudzuje hodnotiteľ splnenie podmienok v Kroku 2.

#### Krok 1

Podmienky sú splnené, ak zo ŽoNFP vyplýva jasná logická súvislosť medzi aktivitami projektu uvedenými žiadateľom a výstupmi projektu, ktoré sa venujú **aspoň jednej z nasledujúcich oblastí:**

- a) optimalizácia fungovania VS pri výkone agendy a poskytovaní služieb verejnosti prostredníctvom IKT;
- b) optimalizácia podporných, administratívnych a rozvojových činností prostredníctvom IKT;
- c) implementácia spoločných architektonických blokov;
- d) implementácia podporného systému vnútornej správy (software as a service);
- e) podpora využívania znalostí vo VS.

#### Krok 2

Podmienky sú splnené, **ak žiadateľ** zrealizovaním navrhnutých aktivít v zmysle Kroku 1 **prispeje k:**

- 1) nasadeniu moderných IKT riešení do kontaktu a procesu obsluhy občanov,
- 2) zvýšeniu spokojnosti občanov a podnikateľov s fungovaním verejnej správy,
- 3) zníženiu vynakladaných zdrojov občanov, podnikateľov a verejnej správy,
- 4) zvýšeniu efektivity zamestnancov verejnej správy,
- 5) zvýšeniu rýchlosti prijatia rozhodnutia pre konania,

- 6) optimalizácii vykonávania podporných, administratívnych, agendových a rozvojových činností verejnej správy,
- 7) optimálnej podpore štandardizovaných a optimalizovaných procesov verejnej správy centrálnymi informačnými systémami nasadenými v cloude,
- 8) zvýšeniu využívania dát v procesoch a pri tvorbe politik.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), **ak boli** stanovené **podmienky splnené v každom z krokov**.

V prípade, že podmienky aspoň v jednom z krokov splnené neboli, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

V prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.7, hodnotiteľ označí „N/A“.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

#### **2.10 PRISPIEVA PROJEKT K NAPLNENIU CIEĽOV REFORMY VEREJNEJ SPRÁVY? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKT S PRÍSPEVKOM K ŠPECIFICKÉMU CIEĽU 7.7)**

Hodnotiteľ posudzuje príspevok projektu k cieľom a zámerom reformy verejnej správy. Ak zo ŽoNFP jasne vyplýva, že sa projekt **venuje modernizácii fungovania VS** prostredníctvom IKT v súlade s cieľmi reformy verejnej správy, resp. v súlade s reformným zámerom prijímateľa schváleným MV SR, hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria). V prípade, že projekt neprispieva k relevantným cieľom reformy verejnej správy, resp. je v rozpore s reformným zámerom prijímateľa schváleným MV SR, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad. Hodnotiteľ označí „N/A“ v prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.7.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

#### **2.11 PRISPIEVA PROJEKT K ZEFEKTÍVNENIU PREVÁDZKY INFORMAČNÝCH SYSTÉMOV POMOCOU EGOVERNMENT CLOUDU? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKT S PRÍSPEVKOM K ŠPECIFICKÉMU CIEĽU 7.8)**

Hodnotiteľ posudzuje splnenie hodnotiacich kritérií podľa jednotlivých krokov. Ak sú podmienky v Kroku 1 splnené, hodnotiteľ následne posudzuje splnenie podmienok v Kroku 2.

##### *Krok 1*

Podmienky sú splnené, ak zo ŽoNFP vyplýva jasná logická súvislosť medzi aktivitami projektu uvedenými žiadateľom a výstupmi projektu, ktoré sa venujú **aspoň jednej z nasledujúcich oblastí**:

- a) zavedenie koncepcie na realizáciu a prevádzku eGovernment cloudu;
- b) vybudovanie IKT infraštruktúry v dátovom centre;
- c) nasadenie cloudových služieb IaaS a PaaS;
- d) riešenie bezpečnostných opatrení pre cloudové služby;
- e) implementácia podporných systémov na zabezpečenie prevádzky podpory cloudového prostredia;
- f) prechod prevádzky informačných systémov VS do eGovernment cloudu.

##### *Krok 2*

Podmienky sú splnené, **ak žiadateľ** zrealizovaním navrhnutých aktivít v zmysle Kroku 1 **prispeje k**:

- 1) nasadeniu moderných IKT riešení do kontaktu a procesu obsluhy občanov,
- 2) zvýšeniu spokojnosti občanov a podnikateľov s fungovaním verejnej správy,

- 3) zníženiu spotreby elektrickej energie a emisií CO<sub>2</sub> dátových centier nasadzovaním zelených informačných a komunikačných technológií.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak boli stanovené podmienky splnené v každom z krokov.

V prípade, že podmienky aspoň v jednom z krokov splnené neboli, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

V prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.8, hodnotiteľ označí „N/A“.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

#### **2.12 PRISPIEVA PROJEKT K ZNÍŽENIU CELKOVÝCH NÁKLADOV NA PREVÁDZKU ISVS? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKT S PRÍSPEVKOM K ŠPECIFICKÉMU CIEĽU 7.8)**

Ak projekt a jeho výstupy uvedené žiadateľom významne **prispiávajú** k zníženiu nákladov na prevádzku ISVS a priložené výpočty CBA a/alebo ďalšie nástroje na simuláciu nákladov pracujú s realistickými hodnotami a predpokladmi, a taktiež ak cieľová hodnota znižovania nákladov je minimálne 10 percent, označí hodnotiteľ „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria).

V opačnom prípade označí hodnotiteľ „**nie**“.

Hodnotiteľ označí „N/A“ v prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.8.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

#### **2.13 PRISPIEVA PROJEKT K ZVÝŠENIU INFORMAČNEJ BEZPEČNOSTI V RÁMCI SPOLOČNOSTI? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKTY S PRÍSPEVKOM K ŠPECIFICKÉMU CIEĽU 7.9)**

Hodnotiteľ posudzuje splnenie hodnotiacich kritérií v dvoch krokoch. Ak sú podmienky v Kroku 1 splnené, hodnotiteľ následne posudzuje splnenie podmienok v Kroku 2.

##### *Krok 1*

Podmienky sú splnené, ak zo ŽoNFP jasne vyplýva, že aktivity a výstupy projektu uvedené žiadateľom **sa venujú** vytvoreniu nástrojov na rozpoznanie, monitorovanie a riadenie bezpečnostných incidentov **a/alebo** zabezpečeniu kritickej infraštruktúry.

##### *Krok 2*

Podmienky sú splnené, **ak žiadateľ** zrealizovaním navrhnutých aktivít v zmysle Kroku 1 **prispeje k**:

- 1) zníženiu finančných dopadov a dopadov na činnosť firiem a verejnej správy pri bezpečnostných incidentoch,
- 2) zvýšeniu vyspelosti trhu s bezpečnostnými riešeniami zvýšením výdavkov na bezpečnosť privátneho aj verejného sektora,
- 3) zvýšeniu kybernetickej bezpečnosti a aplikovanie najnovších poznatkov v európskom priestore,
- 4) zvýšeniu miery inovácie v oblasti bezpečnostných opatrení,
- 5) zvýšeniu dôvery občanov a podnikateľov v digitálny priestor,
- 6) zvýšeniu transparentnosti pri riešení bezpečnostných incidentov a kybernetických útokov.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak boli stanovené podmienky splnené v každom z krokov.

V prípade, že podmienky aspoň v jednom z krokov splnené neboli, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Hodnotiteľ označí „N/A“ v prípade, že sa projekt nerealizuje v rámci špecifického cieľa 7.9.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a kapitola 10.1. Aktivita projektu a očakávané merateľné ukazovatele

## C.4.2 SPÔSOB REALIZÁCIE PROJEKTU

### 1.1 VYCHÁDZA PREDLOŽENÝ PROJEKT ZO ŠTÚDIE USKUTOČNITEĽNOSTI ŽIADATEĽA SCHVÁLENEJ ROZHODNUTÍM RIADIACEHO VÝBORU PRE PRIORITNÚ OS 7 OPII? (PRÍPADNE ŠTÚDIE USKUTOČNITEĽNOSTI PARTNERA/OV ŽIADATEĽA)? (RELEVANTNÉ PRE VŠETKY PROJEKTY)

Hodnotiteľ uvedie „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak predložený projekt je v súlade s návrhom a kvalitatívnymi kritériami uvedenými v schválenej štúdii uskutočniteľnosti a v jej prílohách.

V opačnom prípade uvedie „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

### 2.1 JE PROJEKT V SÚLADE SO STRATEGICKOU ARCHITEKTÚROU VS SR 2020? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKTY S PRÍSPEVKOM K ŠPECIFICKÉMU CIEĽU 7.2 AŽ 7.9 A PROJEKT ATLAS PASÍVNEJ INFRAŠTRUKTÚRY V RÁMCI ŠPECIFICKÉHO CIEĽA 7.1)

Hodnotiteľ uvedie „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak technický návrh a cieľová architektúra projektu uvedené v ŽoNFP sú **v súlade so** Strategickou architektúrou VS SR 2020 uloženou v centrálnom repozitári a ak žiadateľ **používa metodicky správne** modelovanie cieľovej architektúry a správne **reflektuje** využívanie centrálnych komponentov, existujúcich komponentov na danom úseku VS, princípov a konceptov architektúry. Prehľad architektonických princípov je uvedený v dokumente Biznis kontext a motivačný aspekt EA (kap. 2.3.4 ). Dokument je zverejnený na [www.informatizacia.sk](http://www.informatizacia.sk).

Posudzujú sa nasledujúce aspekty, ktoré musia byť v relevantnej a uspokojivej miere splnené:

- 1) používa sa metodicky správne modelovanie cieľovej architektúry podľa metodík a rámcov pre tvorbu architektúry verejnej správy,
- 2) využívajú sa všetky relevantné centrálné komponenty,
- 3) zohľadňujú sa všetky relevantné existujúce komponenty na danom úseku verejnej správy,
- 4) aplikujú sa všetky princípy a koncepty strategickej architektúry,
- 5) aplikujú sa všetky princípy, štandardy a mechanizmy bezpečnosti vydávané Bezpečnostnou kanceláriou,
- 6) aplikujú sa princípy a štandardy národnej aj medzinárodnej interoperability (informačné systémy, resp. softvérové aplikácie VS musia byť schopné vzájomnej komunikácie, t. j. vzájomne spolupracovať, využívať a vymieňať si údaje na základe dohodnutých dátových prvkov, ontológií, aplikačných rozhraní a webových služieb),
- 7) Používajú sa otvorené štandardy (využívanie otvorených štandardov prispieva k dosiahnutiu interoperability v rámci e-služieb poskytovaných VS).
- 8) Dodržiava sa technologická a softvérová neutralita (vzhľadom na rýchly rozvoj IKT riešenia digitalizujúce VS budú prístupné novým technológiám s cieľom zabezpečenia technologickej a softvérovej neutrality).
- 9) Budujú sa aplikačné rozhrania a platformy, ktoré umožňujú nasadenie služieb a riešení tretích strán pre podporu podnikateľského prostredia a kvalitnejších služieb verejnej správy.



V opačnom prípade uvedie hodnotiteľ „nie“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

V prípade, že projekt prispieva k špecifickému cieľu 7.1 a nejedná sa o projekt Atlas pasívnej infraštruktúry v rámci špecifického cieľa 7.1, uvedie hodnotiteľ „N/A“.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu

**3.1 JE PROJEKT V SÚLADE S PLATNÝMI ŠTANDARDAMI VYDANÝMI NA ZÁKLADE ZÁKONA O INFORMAČNÝCH SYSTÉMOCH VEREJNEJ SPRÁVY A O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV ? V PRÍPADE, ŽE PRIJATIE POTREBNÝCH ŠTANDARDOV SA OČAKÁVA AŽ V BUDÚCNOSTI, DEFINUJE PROJEKT JASNÝ PLÁN A POSTUPNOSŤ KROKOV AKO BUDÚ TAKÉTO ŠTANDARDE ZAVEDENÉ DO PRAXE ALEBO AKTUALIZOVANÉ?**

Hodnotiteľ uvedie „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak: štandardy, resp. navrhované technické riešenia (kap. C. Navrhované technické riešenie), **sú v súlade** so štandardmi ISVS definovanými vo vyzvaní na predkladanie projektov a v súlade aspoň s nasledovnými:

- Aktuálne platný výnos o štandardoch ISVS
- Medzinárodný štandard W3C pre dostupnosť IT
- Platné normy ISO (ak relevantné)
- STN vydaných SÚTN (ak relevantné)
- Štandard navrhnutý žiadateľom (ak relevantné)
- Vyhláška o štandardoch pre IS v pôsobnosti MZ SR (ak relevantné)
- Vyhláška NBÚ SR (ak relevantné)

Ak sa prijatie potrebných štandardov očakáva až v budúcnosti, projekt definuje jasný plán a postupnosť krokov, ako budú takéto štandardy zavedené do praxe alebo aktualizované.

V opačnom prípade uvedie „nie“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v ktorom uvedie najmä detailný názov štandardu, s ktorým má byť v súlade a nie je v popise technického riešenia projektu uvedený.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu

**4.1 JE PROJEKT V SÚLADE SO ZÁKONOM O ELEKTRONICKEJ PODOBE VÝKONU PÔSOBNOSTI ORGÁNOV VEREJNEJ MOCI A O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV (ZÁKON O E-GOVERNMENTE) ? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKTY S PRÍSPĚVOM K ŠPECIFICKÉMU CIEĽU 7.2 AŽ 7.9 A PROJEKT ATLAS PASÍVNEJ INFRAŠTRUKTÚRY V RÁMCI ŠPECIFICKÉHO CIEĽA 7.1)**

Hodnotiteľ označí „áno“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), v prípade, že projekt **dodržiava** všetky relevantné paragrafy zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), prípadne ak projekt predpokladá zmenu zákona o e-Governmente – v tomto prípade projekt **jasne definuje** požiadavky na legislatívne zmeny v súlade s plánom legislatívnych zmien a architektonickou víziou a takáto zmena je odsúhlasená ÚPPVII. Ak projekt **nedodržiava a nespĺňa** vyššie uvedené, hodnotiteľ označí „nie“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad. Hodnotiteľ označí „N/A“ ak projekt prispieva k špecifickému cieľu 7.1 a nejedná sa o projekt Atlas pasívnej infraštruktúry v rámci špecifického cieľa 7.1.

**5.1 JE PROJEKT V SÚLADE SO ZÁKONOM O INFORMAČNÝCH SYSTÉMOCH VEREJNEJ SPRÁVY A O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKTY S PRÍSPĚVOM K ŠPECIFICKÉMU CIEĽU 7.2 AŽ 7.9 A PROJEKT ATLAS PASÍVNEJ INFRAŠTRUKTÚRY V RÁMCI ŠPECIFICKÉHO CIEĽA 7.1)**

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), v prípade, že projekt **dodržiava** všetky relevantné paragrafy zákona o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prípadne ak projekt predpokladá zmenu zákona o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov – v tomto prípade projekt **jasne definuje** požiadavky na legislatívne zmeny v súlade s plánom legislatívnych zmien a architektonickou víziou a takáto zmena je odsúhlasená ÚPPVII.

Ak projekt **nedodržiava a nespĺňa** vyššie uvedené, hodnotiteľ označí „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad. Hodnotiteľ označí „N/A“ ak projekt prispieva k špecifickému cieľu 7.1 a nejedná sa o projekt Atlas pasívnej infraštruktúry v rámci špecifického cieľa 7.1.

#### **6.1 JE PROJEKT V SÚLADE S PRINCÍPOM CLOUD PREDNOSTNE? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKTY S PRÍSPEVKOM K ŠPECIFICKÉMU CIEĽU 7.2 AŽ 7.9 A PROJEKT ATLAS PASÍVNEJ INFRAŠTRUKTÚRY V RÁMCI ŠPECIFICKÉHO CIEĽA 7.1)**

Hodnotiteľ uvedie „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak návrh riešenia uvedený v ŽoNFP **je v súlade** s princípmi Cloud prednostne prostredníctvom využívania vhodných cloudových služieb definovaných v katalógu cloudových služieb. Žiadateľ zároveň deklaruje, že:

- a) Projekt sa nasadzuje do jedného z dátových centier MV SR alebo MF SR.
- b) Ak projekt realizuje nové softvérové riešenie, vytvorí ho ako:
  - službu saas (software as a service), ktorú budú môcť používať viaceré povinné osoby.
  - službu paas (platform as a service), ktorú budú môcť využívať ďalšie softvérové riešenia.
- c) Ak projekt aktualizuje existujúce softvérové riešenie, uvažuje s migráciou do jedného z dátových centier MV SR alebo MF SR s využitím služieb iaas (infrastructure as a service).

V opačnom prípade označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad. V prípade, že projekt prispieva k špecifickému cieľu 7.1 a nejedná sa o projekt Atlas pasívnej infraštruktúry v rámci špecifického cieľa 7.1, hodnotiteľ označí „N/A“.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu

#### **7.1 NADVÄŽUJE PROJEKT NA VÝSLEDKY PROJEKTU „ZABEZPEČENIE PROJEKTOVO INŽINIERSKÉJ DOKUMENTÁCIE K PROJEKTU VYBUDOVANIA ZÁKLADNEJ ŠIROKOPÁSMOVEJ INFRAŠTRUKTÚRY DOTOVANEJ Z VEREJNÝCH ZDROJOV V „BIELYCH MIESTACH“ SLOVENSKA“ FINANCOVANÉHO Z OP IS? (RELEVANTNÉ PRE PROJEKTY V RÁMCI ŠPECIFICKÉHO CIEĽA 7.1 S VÝNIMKOU PROJEKTU ATLASU PASÍVNEJ INFRAŠTRUKTÚRY)**

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak projekt **nadväzuje** na výsledky projektu „Zabezpečenie projektovo inžinierskej dokumentácie k projektu vybudovania základnej širokopásmovej infraštruktúry dotovanej z verejných zdrojov v „bielych miestach“ Slovenska“ financovaného z OP IS. V prípade, že projekt nenadväzuje na výsledky uvedeného projektu, hodnotiteľ označí „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad. Hodnotiteľ označí „N/A“ ak projekt neprispieva k špecifickému cieľu 7.1 alebo ide o projekt Atlas pasívnej infraštruktúry v rámci špecifického cieľa 7.1.

### 8.1 BUDE PROSTREDNÍCTVOM REALIZÁCIE AKTIVÍT PROJEKTU ZABEZPEČENÉ DOSIAHNUTIE RELEVANTNÝCH MERATEĽNÝCH UKAZOVATEĽOV UVEDENÝCH V ŽONFP VYCHÁDZAJÚCICH Z VYZVANIA?

Hodnotiteľ hodnotí do akej miery sú merateľné ukazovatele projektu stanovené správne a či ich číselné hodnoty sú určené primerane reálne vzhľadom na plánované aktivity projektu<sup>4</sup>, ktorých realizáciou sa majú dané merateľné ukazovatele zabezpečiť. Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak plánované aktivity projektu **vedú** k naplneniu realisticky nastavených hodnôt merateľných ukazovateľov. V prípade, že plánované aktivity projektu **nevedú** k naplneniu realisticky nastavených hodnôt merateľných ukazovateľov, alebo stanovené ukazovatele, resp. ich číselné hodnoty nie sú stanovené reálne, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽONFP: kapitola 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele

### 9.1 JE NAVRHOVANÝ ČASOVÝ HARMONOGRAM PROJEKTU REÁLNY A UMOŽNÍ DOSIAHNUTIE STANOVENÝCH CIEĽOV PROJEKTU?

Predmetom posúdenia je overenie:

- súladu uvádzaných termínov:
  - celkový termín začatia realizácie projektu,
  - celkový termín ukončenia realizácie projektu,
  - termín začatia realizácie jednotlivých aktivít projektu,
  - termín ukončenia realizácie jednotlivých aktivít projektu.
- súladu dĺžky realizácie projektu:
  - súlad s maximálnou dobou realizácie projektu definovanou vyzvaním v kalendárnych mesiacoch,
  - súlad s maximálnou dobou realizácie jednotlivých aktivít projektu v kalendárnych mesiacoch v prípade, že je definovaná vyzvaním.

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak harmonogram aktivít projektu poskytnutý žiadateľom je:

- a) **súladný** z hľadiska aktivít a termínov uvádzaných v celej dokumentácii žiadosti o NFP (súlad termínov v žiadosti o NFP a priložených povoleniach/vyjadreniach);
- b) **logický** z hľadiska časovej následnosti realizácie aktivít projektu;
- c) **realistický** vo vzťahu k prípustnej miere prekryvania sa aktivít, trvaniu jednotlivých aktivít a k ich výstupom, ktoré majú viesť k dosiahnutiu cieľov projektu (dodržanie lehôt schvaľovacích konaní, stavebných povolení, postupov, verejného obstarávania a pod).

Hodnotiteľ posúdi podporné a hlavné aktivity projektu uvedené v časovom harmonogram projektu z hľadiska reálnosti nastavenia ich predpokladaného trvania a trvania v zmysle lehôt uvedených v prílohách žiadosti o NFP, ktoré boli vydané v súvislosti s realizáciou projektu orgánmi verejnej správy.

Predmetom posúdenia je overenie, či nie je dĺžka trvania jednotlivých aktivít projektu neprimerane krátka, resp. dlhá vo vzťahu k obvyklému trvaniu aktivít v obdobných projektoch.

Hodnotiteľ označí „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad, v prípade, že harmonogram projektu obsahuje aspoň jeden z nasledovných nedostatkov, ktorý

<sup>4</sup> Ide o hlavné aktivity projektu, merateľné ukazovatele sa nevzťahujú na podporné aktivity projektu.



môže mať vplyv na dodržanie celkovej žiadateľom stanovenej dĺžky realizácie projektu a/alebo ohrozenie dosiahnutia cieľa a výsledkov projektu:

- a) obsahuje časovo nevhodne (nelogicky) nadväzujúce aktivity projektu,
- b) obsahuje realizáciu aspoň jednej z hlavných alebo podporných aktivít projektu v neprimerane krátkej lehote, resp. v lehote kratšej, ako je stanovená príslušnými predpismi alebo ako vyplýva zo skúsenosti s podobnými projektmi,
- c) obsahuje realizáciu aspoň jednej z aktivít projektu v neprimerane dlhej lehote,
- d) nespĺňa prípustnú mieru prekrývania sa aktivít;
- e) obsahuje aspoň jeden termín, ktorý je v rozpore s dodržaním lehoty uvedenej v právoplatnom povolení/rozhodnutí orgánu verejnej správy vydanom v súvislosti s realizáciou projektu (ak relevantné).

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a 9. Harmonogram realizácie aktivít

### C.4.3 ADMINISTRATÍVNA A PREVÁDZKOVÁ KAPACITA ŽIADATEĽA

#### 1.1 PREUKÁZAL ŽIADATEĽ, ŽE DISPONUJE KVALIFIKOVANÝMI KAPACITAMI, KTORÉ BUDÚ SCHOPNÉ REALIZOVAŤ PROJEKT RIADNE A VČAS A V SÚLADE S JEHO CIEĽMI?

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ, v prípade relevantnosti vrátane partnera, **disponuje** adekvátnym materiálno-technickým zázemím a dostatočnými internými kapacitami s náležitou odbornou spôsobilosťou (žadateľ **disponuje** architektom s certifikátom pre oblasť architektúry IS - podmienky: certifikát TOGAF alebo ekvivalent, certifikát na modelovací jazyk napr. Archimate alebo ekvivalent + 3 ročná prax s riadením architektúry, projektovým manažérom pre projektové riadenia IS - podmienky: certifikát Prince 2 (akákoľvek úroveň) alebo ekvivalent + 3 ročná prax) a know-how pre realizáciu projektu v danej oblasti (skúsenosti s riadením aspoň jedného investičného/neinvestičného projektu obdobného charakteru spolufinancovaného z fondov EÚ, alebo iných zdrojov), alebo má uvedené zázemie a kapacity zabezpečené prostredníctvom externého dodávateľa (so skúsenosťami s riadením aspoň jedného investičného/neinvestičného projektu obdobného charakteru spolufinancovaného z fondov EÚ, alebo iných zdrojov). Realizácia projektu môže byť zabezpečená internými kapacitami žiadateľa alebo externými kapacitami, ktoré si žiadateľ na tento účel obstará. Kritérium sa vzťahuje na kapacity žiadateľa na zabezpečenie hlavných aktivít projektu ako aj zabezpečenie podporných aktivít projektu. V prípade, že žiadateľ nedisponuje vyššie uvedeným, hodnotiteľ označí „**nie**“ a do poľa popis v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Minimálne podmienky odbornej spôsobilosti sú definované v Príručke pre žiadateľa PO7 OP II – Národné projekty, pričom tieto podmienky sa na partnera vzťahujú rovnako ako na žiadateľa.

Zdroj: ŽoNFP: 7.4. Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa

#### 2.1 JE PREDLOŽENÝ PROJEKT SKOORDINOVANÝ S INÝMI PROJEKTMI REALIZOVANÝMI V RÁMCI PRIORITNEJ OSI 7 OP INTEGROVANÁ INFRAŠTRUKTÚRA V PÔSOBNOSTI ŽIADATEĽA, AK RELEVANTNÉ?

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ vo svojom projekte **deklaruje**, že predložený projekt je skordinovaný s inými projektmi projektov v rámci prioritnej osi 7 OP Integrovaná infraštruktúra, je preukázaná nadväznosť a projekty v pôsobnosti žiadateľa sú/resp. budú riadené ako jeden program a budú korešpondovať so strategickou architektúrou eGovernmentu. V prípade, že sa žiadateľ **nezaväzuje** (prípadne zistené skutočnosti tomu nenasvedčujú), že predložený projekt je takto skordinovaný, hodnotiteľ označí „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad. Hodnotiteľ označí

„N/A“ ak žiadateľ nerealizuje viacero projektov v rámci prioritnej osi 7 OP Integrovaná infraštruktúra, ktoré by museli byť koordinované.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a 9. Harmonogram realizácie aktivít

### **3.1 PREUKÁZAL ŽIADATEĽ, ŽE DISPONUJE KVALIFIKOVANÝMI PREVÁDZKOVÝMI KAPACITAMI, KTORÉ BUDÚ SCHOPNÉ PREVÁDZKOVAŤ IMPLEMENTOVANÉ RIEŠENIE?**

Hodnotiteľ označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria), ak žiadateľ, v prípade relevantnosti vrátane partnera, **disponuje** adekvátnym materiálo-technickým zázemím a dostatočnými internými administratívnymi kapacitami s náležitou odbornou spôsobilosťou a know-how na zabezpečenie prevádzky projektu v danej oblasti, alebo má uvedené zázemie a kapacity zabezpečené prostredníctvom externého prevádzkovateľa. Žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie prevádzky projektu. Hodnotiteľ označí „**nie**“, v prípade že žiadateľ nedisponuje vyššie uvedeným. Hodnotiteľ uvedie v čom spočíva nesúlad do poľa popis v hodnotiacom hárku svoje zistenie.

Zdroj: ŽoNFP: 7.4. Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa

## **C.4.4 FINANČNÁ A EKONOMICKÁ STRÁNKA PROJEKTU**

### **1.1 JE CBA VYPOČÍTANÁ PODĽA POSTUPOV PRE REALIZÁCIU CBA, UVEDENÝCH V PRÍLOHE VYZVANIA A VYCHÁDZAJÚ HODNOTY POUŽITÉ VO VÝPOČTE CBA Z REÁLNYCH PREDPOKLADOV? (RELEVANTNÉ, AK JE CBA POŽADOVANÁ VO VYZVANÍ)?**

Hodnotiteľ posudzuje súlad vypracovania a výpočtu CBA (príloha Štúdie uskutočniteľnosti, v prípade, že žiadateľ v rámci osobitnej prílohy k CBA v rámci žiadosti nepredkladá novú verziu) s metodikou uvedenou v prílohe vyzvania. V prípade, že hodnoty použité vo výpočte CBA **vychádzajú** z reálnych predpokladov a výpočet **je v súlade** s predloženou metodikou, označí hodnotiteľ „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria). V opačnom prípade označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad. Ak CBA nie je požadovaná vo vyzvaní na predkladanie projektov, označí hodnotiteľ „N/A“.

### **1.2 SÚ VÝSLEDNÉ UKAZOVATELE CBA V INTERVALE STANOVENOM VO VYZVANÍ? (RELEVANTNÉ, AK JE CBA POŽADOVANÁ VO VYZVANÍ)?**

Hodnotiteľ posudzuje dodržanie časových limitov pre návratnosť investície na základe intervalov stanovených vo vyzvaní. V prípade, že výpočet CBA **potvrdzuje**, že časové limity pre návratnosť investície sú dodržané a spadajú do intervalov stanovených vo vyzvaní, označí hodnotiteľ „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria). V opačnom prípade označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad. Ak CBA nie je požadovaná vo vyzvaní, označí hodnotiteľ „N/A“.

### **2.1 SPLŇAJÚ VÝDAVKY UVEDENÉ V ŽIADOSTI PODMIENKY ÚČELNOSTI A VECNEJ OPRÁVNENOSTI?**

Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky (priame aj nepriame) vecne oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie PO7 OPII upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. vyzvania na predloženie žiadosti o NFP a splňajú podmienku účelnosti vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu (t. j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu projektu).

Hodnotiteľ postupuje nasledovne:

- Hodnotiteľ overí priame výdavky na hlavné aktivity projektu z hľadiska ich nevyhnutnosti pre splnenie cieľov projektu a vzhľadom k očakávaným výstupom. Zhodnotí, či výdavky na hlavnú/é aktivitu/y sú v celom rozsahu pre splnenie cieľov projektu a naplnenie výstupov vecne oprávnené a účelné. Vecne neoprávnené a neúčelné výdavky sú výdavky, ktoré nie sú:
  - pre realizáciu projektu nevyhnutné, a/alebo
  - vecne oprávnené podľa Vyzvania/Príručky pre žiadateľa PO7 OP II – národné projekty (Príručky oprávnenosti výdavkov) alebo inej riadiacej dokumentácie.
- Pri hodnotení vecnej oprávnenosti a účelnosti výdavkov (priamych a nepriamych) hodnotiteľ vychádza z vyzvania vrátane príloh a prihliada na informácie v rozpočte projektu, v textovej časti finančnej analýzy (čo je relevantné). Ak identifikuje vecne neoprávnené alebo neúčelné priame výdavky, vypočíta ich pomer k celkovým priamym výdavkom projektu v %.

Ak hodnotiteľ identifikuje **neúčelné a vecne neoprávnené priame výdavky**<sup>5</sup>, v rozsahu **menej ako 30%**, vzhľadom k stanoveným cieľom a očakávaným výstupom projektu, označí „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria). V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu (z titulu vecnej neoprávnenosti alebo neúčelnosti) hodnotiteľ v procese odborného hodnotenia výšku priamych výdavkov projektu adekvátne zníži, a zároveň poníži aj nepriame výdavky, tak, aby ich výška neprekročila 7% z celkových oprávnených výdavkov v zmysle príručky k oprávnenosti výdavkov. Zároveň je povinný konkrétne odôvodniť prečo výdavky označil za neúčelné, alebo vecne neoprávnené.

Ak hodnotiteľ identifikuje vecne neoprávnené a neúčelné priame výdavky v rozsahu viac ako 30%, žiadosť o NFP je vylúčená z ďalšieho hodnotenia. Hodnotiteľ je povinný konkrétne zdôvodniť prečo výdavky označil za vecne neoprávnené a neúčelné.

Ak hodnotiteľ neidentifikuje vecne neoprávnené a neúčelné výdavky v žiadnej výške, je povinný uviesť prečo sú všetky výdavky vecne oprávnené a účelné.

Zdroj: ŽoNFP: 7. Popis projektu, 11. Rozpočet projektu

## **2.2 SPŔŇAJÚ VÝDAVKY UVEDENÉ V ŽIADOSTI PODMIENKY HOSPODÁRNOSTI A EFEKTÍVNOSTI?**

Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.

V prípade **benchmarkov** (ak relevantné), ktoré sa vzťahujú na výstupy projektu (napr. XY EUR/m vybudovaného optického širokopásmového vedenia), ako aj finančných limitov, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov (napr. informačná tabuľa), budú v Príručke oprávnenosti výdavkov pre PO7 stanovené konkrétne hodnoty, ktoré budú pravidelne aktualizované podľa vývoja trhových cien. V prípade prekročenia stanovených benchmarkov sa posúdi, či toto prekročenie zodpovedá navrhnutému riešeniu a sťaženým podmienkam realizácie projektu. To znamená, že výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku budú akceptovateľné ako oprávnené iba v odôvodnených objektívnych prípadoch vyplývajúcich zo stavebno-technických, technologických, prírodných, časových alebo iných špecifik. Prekročenie referenčnej hodnoty benchmarku bez relevantného a overiteľného odôvodnenia bude vyhodnotený ako nesplnenie uvedeného hodnotiaceho kritéria.

V prípade prekročenia stanovených **finančných limitov**, alebo v prípade konkrétnych cien, ktoré budú nadhodnotený, budú príslušné výdavky znížené a projekt nebude diskvalifikovaný. Výdavky, pri ktorých hodnotiteľ identifikuje prekročenie stanovených finančných limitov, alebo nadhodnotenie cien sa nezapočítavajú do percentuálneho limitu (30 %) pri hodnotení kritéria účelnosti a vecnej oprávnenosti.

<sup>5</sup> V prípade identifikácie neoprávnených nepriamych výdavkov, sa tieto nezarátavajú do percentuálneho limitu 30%.



Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom

Inštrukcie pre hodnotiteľa sú zhrnuté v nasledujúcich krokoch:

#### 1. Krok:

Hodnotiteľ identifikuje, či na hodnotené výdavky projektu okrem zrealizovaného verejného obstarávania je možné aplikovať

- a) ukazovateľ/le benchmarku, alebo
- b) finančné limity (limity a benchmarky (ak relevantné) sú stanovené Príručkou pre oprávnenosť výdavkov) a /alebo
- c) prieskum trhu vykonaný hodnotiteľom, príp. žiadateľom a /alebo
- d) iné nástroje (napr. štúdia uskutočniteľnosti) a /alebo
- e) vlastné odborné skúsenosti.

Benchmark je definovaný ako maximálna prípustná hodnota smerného ukazovateľa vstupu projektu a ako minimálna hodnota výstupu projektu za optimálnych podmienok. V prípade vstupov sa ukazovateľ benchmarku aplikuje na všetky priame výdavky projektu (spravidla mernou jednotkou je oblasť podpory), čím sa myslí nie len nákladovosť jednotlivých položiek/úkonov, ale aj ich potreba a podiel na realizácii projektu. Každá z položiek sa bude hodnotiť samostatne a pre prípad nového projektu sa bude do úvahy vždy brať najnižšia hodnota položky. Pri hľadaní benchmarkov je vhodné prihliadať aj na zahraničné projekty v regióne, pri ktorých je predpoklad podobných vstupov.

Finančný limit je definovaný ako maximálny limit na úrovni:

- jednotkových výdavkov v rámci priamych aj nepriamych výdavkov (napr. hodinová cena práce v prípade personálnych výdavkov, zákonná výška výdavkov na cestovné náhrady, atď.),
- kombináciou finančného limitu pre niektoré výdavky a určenia max. zastúpenia daného výdavku (napr. cena za 1 človekdeň pre príslušnú pozíciu v kombinácii s definovaním max.. zastúpenia pozície na projekte)
- úrovni skupín výdavkov (napr. Eur/kus HW pri stanovených parametroch s ohľadom na počet kusov; Eur/licenciu na používanie SW s ohľadom na počet licencií; Eur/mernú jednotku inštalčných prác; percentuálny limit na dodávku prác, atď.).

V prípade, že v benchmarkoch bola zistená nižšia jednotková cena vstupu respektíve nižší celkový objem vstupu vzhľadom na výsledok, bude finančný limit nastavený podľa toho, ktorý vykazoval najmenšiu nákladovosť.

Prieskum trhu je definovaný ako činnosť, pri ktorej hodnotiteľ zistí a vyhodnotí informácie o aktuálnych cenách tovarov, prác alebo služieb na trhu v danom čase a v danom mieste. Vykonáva sa s cieľom stanovenia cien v rozpočte projektu. Podmienkou je oslovenie dostatočného množstva potenciálnych dodávateľov s prihliadnutím na dĺžku ich pôsobenia na trhu a množstvo úspešne ukončených projektov.

Iný nástroj je definovaný ako spôsob overenia výdavku, ktorý nie je uvedený vyššie. Medzi typické príklady patrí štúdia uskutočniteľnosti, ktorá definuje náročnosť riešenia a jeho ekonomickú analýzu.

#### 2. Krok:

Hodnotiteľ overí správnosť vstupných údajov pre výpočet, ktoré sú uvedené v rozpočte projektu a/alebo finančnej analýze projektu. Musí byť zohľadnená aj skutočnosť, či žiadateľ je, alebo nie je platcom DPH. V prípade, ak nie je platcom DPH, sumy musia byť uvedené s DPH. V prípade, ak je platcom DPH, sumy musia byť uvedené bez DPH. Ak boli v predchádzajúcom hodnotení redukované jednotkové ceny alebo skupiny výdavkov, hodnotiteľ zohľadní tieto redukcie a overuje opravné sumy.

Ak sa aplikuje benchmark a údaje nie sú správne, hodnotiteľ opraví/zníži hodnoty výdavkov a vypočíta správnu hodnotu benchmarku. Ak bol redukovaný rozpočet projektu alebo údaje vo finančnej analýze, hodnotiteľ vypočíta benchmark z redukovaných vstupných dát a v ďalšom hodnotení hodnotí takto vypočítanú hodnotu. Ak odpovie „nie“, v prípade, že hodnota benchmarku je prekročená, prejde na ďalšiu otázku, aby zhodnotil relevantnosť a správnosť odôvodnenia prekročenia benchmarku. Dôvodom môže byť len existencia faktorov, ktoré zvyšujú investičnú náročnosť a ktoré sú uvedené vo vyzvaní. Ak je odôvodnenie vyššej investičnej náročnosti nepodložené a tým nedostatočné, žiadosť je vylúčená z ďalšieho hodnotenia.

V prípade finančných limitov ak hodnotiteľ identifikuje vyššie hodnoty, ako je limit uvedený vo vyzvaní alebo v Príručke oprávnenosti výdavkov, zníži hodnotu (jednotkovú/é cenu/y, alebo skupinu výdavkov). Oprávneným dôvodom prekročenia výdavkov ktoré sú súčasťou dodávky tovarov, stavebných prác alebo služieb môže byť znalecký posudok, v ktorom sú uvedené vyššie jednotkové hodnoty/ celková cena oproti finančnému limitu. V prípade zrealizovaného verejného obstarávania (platná a účinná zmluva) hodnotiteľ overuje dodržanie finančných limitov porovnaním cien uvedenými v zmluve s cenami uvedenými v rozpočte/finančnej analýze. V prípade uzatvorenia rámcovej zmluvy, hodnotiteľ overuje dodržanie finančných limitov na základe aukcie vykonanej v súlade s rámcovou zmluvou. Ak boli ceny uvedené v rozpočte projektu vo finančnej analýze vyššie ako ceny uvedené v zmluve (alebo zistené aukciou), alebo ak tieto ceny sú vyššie ako finančné limity stanovené vo vyzvaní, hodnotiteľ zníži túto položku.

V prípade, ak žiadateľ použije maximálny finančný limit, pričom má povinnosť —uviesť— aj odôvodnenie/spôsob výpočtu<sup>6</sup> jednotkovej ceny za človekoden, resp. 1 hodinu v rámci limitov pre priame aj nepriame výdavky v predloženej ŽoNFP a jej prílohe Rozpočet projektu, odborný hodnotiteľ preverí tento maximálny limit aj odôvodnenie žiadateľa/spôsob výpočtu jednotkovej ceny za človekoden, resp. 1 hodinu v maximálnej sume/limite, a to aplikáciou vhodných pomocných nástrojov na overenie hospodárnosti (napr. prieskum trhu, benchmark a pod.). Výsledky tejto časti procesu hodnotenia podrobne uvedie odborný hodnotiteľ v komentári Hodnotiaceho hárku odborného hodnotenia ŽoNFP, resp. v prípade veľkého rozsahu komentára a výpočtov aj formou prílohy k Hodnotiacemu hárku odborného hodnotenia ŽoNFP. Podľa výsledkov overenia a v prípade negatívnej odpovede hodnotiteľa na uvedené hodnotiace kritérium zníži hodnotiteľ predmetné priame/nepriame výdavky.

#### Postup pri hodnotení:

Hodnotiteľ zodpovie nasledujúce otázky a zohľadní odpovede na ne a to v závislosti od zvoleného nástroja/nástrojov. Hodnotiteľ posudzuje aplikované pomocné nástroje. V prípade, že niektoré nástroje neboli realizované odpoveď bude N/A.

##### 1) Je hodnota benchmarku vypočítaná správne?

*Hodnotiteľ overí správnosť vstupných údajov pre výpočet, ktoré sú uvedené v rozpočte projektu a/alebo vo finančnej analýze projektu. Ak údaje nie sú správne, zadá správne údaje.*

*Je dodržaná hodnota benchmarku?*

*Ak je hodnota benchmarku prekročená, zdôvodnil žiadateľ dostatočne prekročenie hodnoty objektívnymi faktormi, ktoré v priamej súvislosti spôsobujú zvýšenie investičnej náročnosti? V prípade, že žiadateľ prekročenie nezdôvodnil, je ŽoNFP vylúčená z ďalšieho hodnotenia.*

##### 2) Je dodržaný finančný limit/ finančné limity v rámci priamych výdavkov?

*V prípade, že limit/y dodržané nie sú, hodnotiteľ zníži výdavky.*

<sup>6</sup> Maximálna suma za 1 človekoden, resp. 1 hodinu nie je poskytovaná automaticky a žiadateľ je povinný uviesť odôvodnenie/spôsob výpočtu jednotkovej ceny za človekoden, resp. 1 hodinu.





- 3) Je dodržaný finančný limit/ finančné limity v rámci nepriamych výdavkov?  
*V prípade negatívnej odpovede Hodnotiteľ zníži výdavky.*
- 4) Preukázal prieskum trhu hospodárnosť výdavku?  
*V prípade negatívnej odpovede hodnotiteľ zníži výdavky.*
- 5) Preukázal iný zvolený nástroj hospodárnosť výdavku?  
*V prípade negatívnej odpovede hodnotiteľ zníži výdavky.*
- 6) Môže hodnotiteľ na základe vlastných odborných skúseností označiť výdavok za hospodárny?  
*V prípade negatívnej odpovede hodnotiteľ zníži výdavky.*

V prípade, že výdavky projektu sú v súlade s hore uvedeným, označí hodnotiteľ „**áno**“. V opačnom prípade, keď výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne a nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, označí hodnotiteľ „**nie**“ a do poľa popis v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: 11. Rozpočet projektu

### **3.1 JE UDRŽATEĽNÉ FINANCOVANIE PREVÁDZKY VYTVORENÉHO RIEŠENIA POČAS CELEJ ŽIVOTNOSTI PROJEKTU A MIN. 5 ROKOV PO UKONČENÍ REALIZÁCIE PROJEKTU?**

Hodnotiteľ bude posudzovať zabezpečenie udržateľnosti projektu, t. j. finančného krytia prevádzky projektu počas celej životnosti projektu a min. 5 rokov po ukončení realizácie projektu. Finančným krytím sa rozumie cash-flow z projektu, respektíve finančne prepočítaný prínos projektu (časovej úspory, zvýšenej efektivity procesov, atď.), ktorý musí byť rovný alebo vyšší ako náklady na jeho prevádzku. Pri posudzovaní projektu sa bude brať ohľad aj na celkový finančne vyjadrený kumulovaný prínos a jeho pomer k investičným nákladom resp. poskytnutému príspevku. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku sa hodnotia dostatočné zdroje krytia deficitu (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu)..

Hodnotiteľ postupuje pri hodnotení nasledovne a zohľadní odpovede v jednotlivých krokoch:

#### **1. Krok:**

Hodnotiteľ overí správnosť stanovenia dĺžky referenčného obdobia pre finančnú analýzu projektu. Ak nebolo referenčné obdobie zadané správne, čiže bolo kratšie, odpovie „**nie**“ a žiadosť o NFP je vylúčená z ďalšieho hodnotiaceho procesu. Ak bolo **zadané správne** a je **rovnako dlhé alebo dlhšie** ako bolo relevantné obdobie, odpovie „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria).

#### **2. Krok:**

Hodnotiteľ overí správnosť stanovenia typov prevádzkových príjmov a výdavkov. Ak nebol zadáný niektorý typ príjmu alebo výdavku, ktorý hodnotiteľ podľa svojich odborných vedomostí a skúseností posúdi ako nevyhnutný, alebo ak boli príjmy alebo výdavky výrazne a bezdôvodne nadhodnotené, doplní alebo zredukuje tie príjmy/výdavky, ktoré neboli zadané správne. Ďalej overí, ak je kratšia doba životnosti, či sa počíta s reinvestíciou, DPH, zostatkovou hodnotou investície, či je zohľadnená stará infraštruktúra, zohľadnený prevádzkovateľ, ak nie je totožný s vlastníkom a žiadateľom, výpočet odpisov, správne stanovenú sociálnu únosnosť a opraví nesprávne hodnoty.

### 3. Krok:

V prípade prevádzkových príjmov sa jedná o hodnotu vyjadrenú príjmami generovanými prevádzkou projektu. V prípade, že projekt negeneruje sám o sebe priamy finančný príjem, berie sa za výnos finančne prepočítaný prínos projektu (úspora času, zvýšenie efektívnosti, zjednodušenie procesov).

Za udržateľný sa považuje projekt, ktorý vo finančnej analýze preukáže kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok za každý rok obdobia udržateľnosti projektu. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku sa hodnotia dostatočné zdroje krytia deficitu.

### 4. Krok:

Hodnotiteľ vyhodnotí stanovené požiadavky. V prípade, že parametre projektu spĺňajú požadované kritériá, označí hodnotiteľ „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria). V opačnom prípade označí hodnotiteľ „**nie**“.

V prípade, že prevádzka projektu **spĺňa uvedené kritériá**, označí hodnotiteľ „**áno**“ (do poľa komentár v hodnotiacom hárku uvedie svoje podrobné zdôvodnenie vyhodnotenia kritéria). V opačnom prípade označí „**nie**“ a do poľa popis v hodnotiacom hárku uvedie svoje zistenie, v čom spočíva nesúlad.

Zdroj: ŽoNFP: kapitola 7.3 situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, príloha CBA, Štúdia uskutočniteľnosti

## C.5 KRITÉRIÁ HODNOTENIA KVALITY PRÁCE ODBORNÝCH HODNOTITEĽOV

SO je oprávnený preverovať a vyhodnocovať kvalitu práce odborných hodnotiteľov. V prípade nedostatočnej kvality ich práce je SO oprávnený vylúčiť odborných hodnotiteľov zo zoznamu odborných hodnotiteľov.

SO priebežne preveruje činnosť a kvalitu práce odborných hodnotiteľov pri hodnotení ŽoNFP. Cieľom hodnotenia je zvýšenie štandardu a skvalitnenie hodnotení, zachytenie chýb a opomenutí vo fáze pred uzavretím odborného hodnotenia a spätná väzba pre SO o kvalite dodanej služby vo vzťahu k splneniu dohodnutého zmluvného záväzku a pre prípadné opätovné využitie daných odborných hodnotiteľov.

Poverený pracovník SO preveruje správnosť hodnotenia odborných hodnotiteľov najmä skontrolovaním hodnotiaceho hárku a spoločného hodnotiaceho hárku odborného hodnotenia žiadosti o nenávratný finančný príspevok.

Overenie hodnotenia je vhodné uskutočniť pred ukončením hodnotenia, aby bolo možné v prípade, ak sa vyskytnú nedostatky závažného charakteru, odkonzultovať tieto nedostatky s odbornými hodnotiteľmi a odstrániť ich. Preverenie kvality práce odborných hodnotiteľov môže byť zamerané výhradne na kontrolu dodržiavania postupov a povinností, uvedených v príručke pre hodnotiteľa. Hodnotiteľ nesmie byť ovplyvňovaný zo strany zamestnancov SO nad rámec povinností, ktoré mu vyplývajú z príručky pre hodnotiteľa.

Predmetom preverenia kvality práce odborných hodnotiteľov je predovšetkým:

- vyplnenie zdôvodnenia hodnotenia každého kritéria;
- správnosť vyplnenia výsledku odborného hodnotenia;
- kompletnosť vyplnenia hodnotiaceho hárku.

Podľa charakteru a závažnosti nedodržania postupov a povinností, uvedených v príručke pre odborných hodnotiteľov a jej prílohách, môže SO zabezpečiť opakované hodnotenie ŽoNFP a môže pristúpiť aj ku kráteniu odmeny hodnotiteľov. Túto podmienku je SO povinný zaradiť do zmluvného dokumentu medzi SO a odborným hodnotiteľom. V takomto prípade sa chybné hodnotenie neberie do úvahy. Informáciu o prehodnotení uvedie SO v dokumentácii z



výzvy/ vyzvania. V nadväznosti na vyššie uvedené zistenia k nedodržaniu postupov a povinností odborného hodnotiteľa môže SO využiť oprávnenie vylúčiť odborného hodnotiteľa zo zoznamu hodnotiteľov pre PO7 OPIL.

## C.6 ZHRNUTIE PRÁV A POVINNOSTÍ ODBORNÝCH HODNOTITEĽOV

### Práva odborných hodnotiteľov:

Odborný hodnotiteľ má právo:

- na poskytnutie potrebných podkladov a súčinnosti pri výkone odborného hodnotenia,
- na oboznámenie s podmienkami a o spôsobe výkonu odborného hodnotenia,
- na požiadanie zástupcu SO o dožiadanie doplňujúcich informácií od žiadateľa,
- v prípade nezhody odborných hodnotiteľov (t. j. neexistuje dohoda o závere ohľadne niektorého z kritérií odborného hodnotenia, ktorá má za následok nemožnosť odovzdať hodnotiaci hárok reprezentujúci spoločný postoj odborných hodnotiteľov) tento rozpor oznámiť písomne SO (písomné oznámenie rozporu zaznamenajú odborní hodnotitelia v hodnotiacom hárku).

### Povinnosti odborných hodnotiteľov:

Odborný hodnotiteľ je povinný:

- vykonávať odborné hodnotenie osobne a v termíne určenom SO,
- pri plnení predmetu pracovnoprávneho alebo iného zmluvného vzťahu spolupracovať so zástupcom SO,
- dodržiavať predpisy vzťahujúce sa na výkon odborného hodnotenia,
- pri výkone svojej práce upozorniť zástupcu OPIL na zrejmu nevhodnosť jeho pokynov, ktoré by mohli mať za následok vznik škody resp. na konanie v rozpore so zásadami odborného hodnotenia žiadostí o NFP,
- zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, o ktorých sa dozvie v súvislosti s vykonávaním práce pre SO, a ktoré v záujme SO nemožno oznámiť iným osobám, ak všeobecne záväzný právny predpis neustanovuje inak, pričom táto povinnosť trvá i po skončení výkonu odborného hodnotenia,
- písomne oznamovať SO bez zbytočného odkladu všetky zmeny, ktoré sa týkajú odborného hodnotenia a súvisia s jej osobou,
- pred účasťou na odbornom hodnotení podpísať Čestné vyhlásenie o nestrannosti, zachovaní dôvernosti informácií a vylúčení konfliktu záujmov,
- v prípade konfliktu záujmov informovať o tejto skutočnosti SO,
- vykonávať odborné hodnotenie v priestoroch určených SO, pričom nie je oprávnený vynášať poskytnuté dokumenty mimo priestorov SO,
- SO je oprávnený umožniť výkon odborného hodnotenia mimo priestorov SO,
- ku každému hodnotiacemu kritériu uviesť podrobný slovný popis zdôvodnenia vyhodnotenia konkrétneho kritéria t.j. ako, resp. na základe akých informácií uvedenú otázku posúdil a prideleného počtu bodov (pri bodovaných hodnotiacich kritériách). Zároveň je povinný uvádzať odkaz na konkrétnu časť ŽoNFP, prílohu/prílohy ŽoNFP, resp. inú dokumentáciu, na základe ktorej vyhodnotili príslušné kritérium.





## D. PRÍLOHY

1. Hodnotiaci hárok odborného hodnotenia ŽoNFP
2. Čestné vyhlásenie o neustrannosti, zachovaní dôveryhodnosti informácií a vylúčení konfliktu záujmov
3. Metodika využívania nástrojov hospodárnosti a efektívnosti výdavkov v rámci PO7 OPII



Za Sprostredkovateľský orgán - Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu				
	Meno	Pracovná pozícia	Dátum	Podpis
<u>Vypracoval:</u>	<u>Ing. Stanislav Uhrin</u>	<u>referent</u>		
<u>Vypracoval:</u>	<u>Mgr. Zuzana Čupková</u>	<u>manažér programovania a metodiky</u>		
<u>Overil:</u>	<u>Ing. Mgr. Ján Galvánek</u>	<u>riaditeľ odboru programovania a metodiky</u>		
<u>Schválil:</u>	<u>Mgr. Martina Slabejová,</u> <u>PhD. Ing. Erna Dohnáliková</u>	<u>generálna riaditeľka sekcie</u> <u>spoločnostigenerálna</u> <u>riaditeľka sekcie riadenia</u> <u>informatizácie</u>		