

# Stanovisko CERAI k vybraným otázkam MIRRI k návrhu AIA

Bratislava, 28.3.2022

Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (MIRRI) požiadalo Stálu komisiu pre etiku a reguláciu umelej inteligencie (CERAI) o vyjadrenie k kompromisnému návrhu AIA Slovinského predsedníctva Rady EÚ<sup>1</sup>.

Na 5. Riadnom zasadnutí CERAI konanom dňa 22.2.2022 členovia CERAI diskutovali dve oblasti kompromisného návrhu: revidovanú definíciu AI a vyňatie „general-purpose AI“ z regulácie. Na základe materiálu predloženého vybranými členmi CERAI a následnej diskusie pripravila Stála komisia spoločné stanovisko k týmto oblastiam. Toto stanovisko bolo následne schválené per rollam. Na základe výsledkov hlasovania sa Stála komisia rozhodla vydať nasledujúce stanovisko.

**Oblasť č.1:** Revidovaná definícia systému umelej inteligencie podľa kompromisného znenia AIA Slovinského predsedníctva Rady Európskej únie (2021/0106(COD))<sup>1</sup>

**Stanovisko:** CERAI víta revidovaný návrh definície systémov umelej inteligencie, ktorý predstavilo Slovinské predsedníctvom Rady EÚ. **Ako pozitívnu stránku vnímame, že jednotlivé atribúty legálnej definície AI systému reflektujú požiadavku inteligentného správania**, čo je v súlade so starším Stanoviskom CERAI k pôvodnej definícii.<sup>2</sup>

Zároveň máme k revidovanej definícii niekoľko poznámok.

CERAI trvá na pôvodnej pripomienke v súvislosti s druhou požiadavkou na AI systémy, ktorá ustanovuje, že AI systémy sú „implementované“ pomocou techník a prístupov uvedených v Prílohe I AIA („*infers how to achieve a given set of human-defined objectives using learning, reasoning or modelling implemented with the techniques and approaches listed in Annex I*“). Oceňujeme zúženie z pôvodného termínu „developed with,“ avšak aj v prípade implementácie daných techník a prístupov ide stále o určitú fázu či proces vývoja softvéru. CERAI trvá na pôvodnej pripomienke, že by **pre definíciu AI systému malo byť rozhodujúce to, či daný systém pozostáva (“comprises”) z techník AI (vymenovaných v Prílohe I) a využíva tieto techniky (či už priamo alebo nepriamo) na vytváranie svojich výstupov**, a nie to či tieto techniky boli použité (implementované) pri vývoji daného systému.

Pozitívne vnímame tretiu požiadavku na AI systémy v podobe generovania výstupov. Podľa názoru CERAI **by mal byť zoznam výstupov doplnený o „klasifikáciu“ („classification“), ktorá by mala pokryť bežný scenár použitia AI systémov v podobe klasifikácie obsahu** ako napríklad vyhodnotenie obsahu obrázkov alebo sentiment z textu.

**Oblasť č. 2:** Vyňatie „general-purpose AI“ z regulácie umelej inteligencie podľa kompromisného znenia AIA Slovinského predsedníctva Rady Európskej únie (2021/0106(COD))

**Stanovisko:** CERAI vníma legislatívnu úpravu využívania AI systémov na všeobecné účely ako pozitívny krok. Vyjadrujeme však svoje obavy ohľadom určenia hranice, kedy AI systém má svoj účel a kedy ho nemá, resp. je všeobecný. Z tohto dôvodu by sme **privítali taxatívne určenie príkladov alebo oblastí**

---

<sup>1</sup> AIA Presidency compromise text (Slovenia, November 2021):

<https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14278-2021-INIT/en/pdf>

<sup>2</sup> CERAI: Stanovisko CERAI k otázkam MIRRI. Dostupné na:

<https://www.mirri.gov.sk/wp-content/uploads/2021/06/Stanovisko-CERAI-k-otazkam-MIRRI.pdf>.

**využívania AI systémov na všeobecné účely**, čím by sa dosiahla väčšia právna istota adresátov regulácie.

Taktiež máme za to, že **povinnosť poskytovateľa AI systému na všeobecné účely spolupracovať s adresátmi povinnosti vykonať posúdenie zhody podľa AIA by mala byť nastavená ako povinnosť, nie možnosť** (Recitál 70 AIA používa sloveso "should"). **Zároveň, ak by sa takáto osoba chcela povinnosti spolupracovať vyhýbať** (napr. by odmietla dodať všetky vstupy potrebné na vykonanie posúdenia zhody prevádzkovateľom alebo tretou stranou), **mala by sa sama dostať do postavenia prevádzkovateľa systému podľa AIA** so všetkými právnymi požiadavkami, ktoré tomuto postaveniu náležia.

CERAI rozumie vyňatiu AI systémov na všeobecné účely z pôsobnosti AIA, nakoľko by pre prevádzkovateľa mohli predstavovať nesplniteľné povinnosti. Títo prevádzkovatelia by ale nemali pôsobiť v právnom vákuu, kde by mohli operovať bez akýchkoľvek pravidiel. Z tohto dôvodu **dávame na zváženie, či by pre týchto prevádzkovateľov nebolo vhodné zakotviť iné špecifické právne požiadavky po vzore distribútorov AI systémov** (článok 27 AIA) alebo používateľov (článok 28 AIA). Ako príklad možno uviesť zvýšenie povinnosti ohľadom transparentnosti, zverejňovanie White papers a pod. CERAI súčasne akcentuje **otázku potreby presnejšieho vymedzenia ex post dohľadu nad AI systémami na všeobecné účely**.