

Stanovisko CERAI k vybraným otázkam MIRRI k návrhu AIA

Otázka 1: *Predpokladá skutočný „AI systém“ nevyhnutne aj AI prvok po uvedení na trh alebo do prevádzky, alebo postačuje, že bol AI prvok použitý iba pri vývoji? Táto otázka vyvstala z pripomienky KInIT-u¹.*

Stanovisko: CERAI sa stotožňuje s pripomienkou ktorú k navrhovanej definícii AI systému vniesol KInIT (Concern #1 stanoviska).

Podľa aktuálneho návrhu v AIA by za AI systém boli považované všetky systémy, pri vývoji ktorých boli použité techniky z prílohy I, pričom sa nerozlišuje, či výsledný systém AI techniky v nejakej podobe obsahuje, alebo boli tieto techniky použité iba v rámci podporného systému (napr. využitie AI spellcheck editora na písanie dokumentácie ešte neznamená, že výsledný systém by mal byť považovaný za AI systém).

Podľa názoru CERAI by pre definíciu AI systému malo byť rozhodujúce to, či daný systém pozostáva z techník AI (vymenovaných v prílohe I) a využíva tieto techniky (či už priamo alebo nepriamo) na vytváranie svojich výstupov, a nie to či tieto techniky boli použité pri vývoji daného systému. Navyše podľa definície navrhutej v AIA by systém, ktorý obsahuje prvky AI a nebol vyvinutý s technikami z prílohy I, zrejme nebol považovaný za AI systém.

V sporných prípadoch odporúčame postupovať preventívne, tj. ak nie je možné rozhodnúť či systém pozostáva z AI techník (napríklad bol celý systém vygenerovaný iným AI systémom), tak daný systém by mal byť automaticky považovaný za AI systém.

Otázka 2: *Ako ošetriť reguláciu vývoja (development) AI systémov, keď takýto vývoj môže byť kontinuálnou a nevyhnutnou súčasťou AI produktu/služby ako takej?*

EK tvrdí, že AIA by sa nemala vzťahovať na R&D, avšak sú tu učiace systémy, ktoré sú vyvíjané za pochodu.

Stanovisko: Podľa názoru CERAI by regulácii mal podliehať výsledný produkt alebo služba smerujúca na trh. V praxi je ale veľmi zložitá, niekedy dokonca nemožná, oddeliť vývoj od finálneho riešenia, a preto organizácie vyvíjajúce alebo používajúce AI systémy by mali do ich R&D procesov začleniť postupy a metodiky garantujúce, že výsledný produkt alebo služba budú pripravené spĺňať podmienky regulácie (napr. QC, monitoring kvality a nestrannosti tréningových

¹ Mesarčík Matúš, Solárová Sára, Podroužek Juraj, Bieliková Mária. 2021. [Stance on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council Laying down Harmonised Rules on Artificial Intelligence \(Artificial Intelligence Act\) and Amending Certain Union Legislative Acts](#)

dát, nástroje pre posudzovanie dôveryhodnej a etickej AI, nástroje pre analýzu férovosti a vysvetliteľnosti, reproducibilita).

Otázka 3: *Existuje vôbec nejaký skutočný AI systém, ktorý využíva štatistické metódy podľa príloha I AIA, pričom by zároveň nebol AI systémom podľa prílohy I a)?*

Stanovisko: CERAI nemá znalosť o tom, že by v praxi existoval AI systém ktorý by využíval štatistické prístupy a zároveň by nebol AI systémom podľa ostatných bodov prílohy 1. Zahrnutie štatistických prístupov do vymenovaných metód v prílohe 1 bod C preto považujeme za duplicitné.

Navyše CERAI upozorňuje, že zahrnutie štatistických prístupov do prílohy 1 môže, pri širšom výklade tohto bodu, zahrnúť aj systémy schopné len počítať štatistické ukazovatele (napr. priemer, kvantily) a na základe ich hodnôt automatizovať nejaké činnosti (napríklad automatizácia reklamných kampaní podľa výšky celkovej útraty klienta). Takéto systémy by, podľa nášho názoru, nemali byť považované za AI systémy, preto navrhujeme bod C z prílohy 1 vypustiť.

Zdroj: [Diskusia na zasadnutí CERAI](#) a [dokument s doplňujúcimi vyjadreniami](#).