



Otázky MAS predložené na RO pre IROP v júni 2022 - ODPOVEDE

Odpovedané 1.8.2022

P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
1	<p>V záujme čerpania IROP sa pýtame, či oprávneným žiadateľom na Špec. cieľ 5.1.1, aktivitu A1 môže byť žiadateľ na základe nájomnej zmluvy k majetku/objektu, ktorý chce zveľaďovať. Jedná sa o podnikateľa, ktorý má v prenájme časť hotela ako wellness, ktorý prevádzkuje na základe nájomnej zmluvy, tiež pozemky okolo hotela na zážitkové aktivity. Má záujem ísť do modernizácie a dobudovania wellness a do výstavby relaxačného parku.</p> <p>Prešli sme si odpovede na otázky FAQ, nenašli sme taký prípad. Podľa nášho názoru by mohol byť žiadateľ a aj aktivita je oprávnená. Otázka tiež na ako dlho musí byť platná nájomná zmluva ?</p>	Miloj Spiš	<p>Podmienky výzvy nevyklučujú realizáciu projektu na nehnuteľnostiach vo vlastníctve tretej osoby. V prípade, že v dôsledku realizácie projektu vznikne nový majetok (vrátane tzv. iného majetku podľa § 22 ods. 6 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov), musí byť v súlade s článkom 6 VZP zaradený do majetku užívateľa a zostať v ňom zaradený počas celého obdobia udržateľnosti projektu, t.j. 3 roky do prijatia poslednej časti príspevku (ak bola vyplatená systémom refundácie), resp. jej zúčtovania (ak bola vyplatená systémom predfinancovania). V nadväznosti na uvedené aj trvanie nájomnej zmluvy musí pokrývať minimálne obdobie realizácie a udržateľnosti projektu.</p> <p>V tejto súvislosti je potrebné upozorniť na ustanovenie § 17 ods. 20 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. V kontexte uvedeného odporúčame v nájomnej zmluve (v prípade, že v dôsledku realizácie projektu dôjde aj k technickému zhodnoteniu (podľa § 29 zákona o dani z príjmov) majetku prenajímateľa a nájom bude ukončený pred uplynutím obdobia odpisovania technického zhodnotenia) doplniť povinnosť prenajímateľa uhradiť nájomcovi (užívateľovi) zostatkovú hodnotu technického zhodnotenia, a to s cieľom vylúčenia nepriamej pomoci poskytnutej nájomcovi v dôsledku realizácie projektu prostredníctvom projektom financovaného technického zhodnotenia predmetu nájmu.</p>
2	<p>Aktivita B2 Zvyšovanie bezpečnosti a dostupnosti sídiel, žiadateľ - obec - má vypracovaných niekoľko projektových dokumentácií - rekonštrukcia zastávky a chodníka, ďalej PD pre vodorovné dopravné značenie v obci a PD pre prechod pre chodcov. Všetky projektové dokumentácie riešia zvyšovanie bezpečnosti a dostupnosti obce. Môže žiadateľ zahrnúť tieto 3 projektové dokumentácie do jednej žiadosti o príspevok v rámci aktivity B2? Projekt by sa realizoval na dvoch rôznych miestach v obci.</p>	MAS SP	<p>Žiadateľ môže predložiť projekt, ktorý bude obsahovať viaceré miesta realizácie projektu a viaceré bezpečnostné prvky, pričom podmienky poskytnutia príspevku a odborné hodnotenie ŽoPr musia byť splnené za všetky časti projektu.</p> <p>MAS musí usmerniť odborných hodnotiteľov a dohliadať, aby sa v hodnotiacich hárkoch vyjadrili k jednotlivým kritériám vždy za všetky časti projektu. V prípade, že týmito časťami v jednom projekte by bol v rámci konkrétneho hodnotiaceho kritéria pridelený rozdielny počet bodov, prináleží mu nižšia hodnota. V prípade, že jedna z</p>



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
			činností v projekte nenapĺňa hodnotiace kritérium a druhá činnosť áno, prináleží im obom hodnota pridelená činnosti, ktorá nenapĺňa hodnotiace kritérium.
3	Aký Variabilný symbol má MAS uviesť pri prevode NFP z účtu MAS na účet užívateľa ?	MAS HŠ-M	MAS je povinná v zmysle ods. 3.1 písm. b) Zmluvy o finančnom príspevku uhradiť užívateľovi maximálnu výšku príspevku na účet uvedený v Prílohe č. 2 Predmet podpory Zmluvy o finančnom príspevku. Pri prevode maximálnej výšky príspevku v zmysle ods. 3.1 písm. b) Zmluvy o finančnom príspevku nie je nutné uvádzať variabilný symbol, avšak pre lepšiu identifikáciu RO pre IROP odporúča ako variabilný symbol uviesť IČO užívateľa.
4	Žiadame o usmernenie ako je to v prípade záložného práva. V Implementačnom modeli, verzia 1.8 je uvedené v kapitole 8.3.11, ods.1: "MAS môže v prípade pochybností, resp. identifikovania rizikovosti niektorého z projektov užívateľov na účely krytia prípadnej pohľadávky zo zmluvy o príspevku použiť zabezpečovacie prostriedky." Jedná sa nám hlavne o projekty pre podnikateľov - aktivita A1. Odporúčate nám využiť inštitút záložného práva ako zabezpečovacieho prostriedku? Ak áno, dostaneme z RO nejaké vzorové podklady a inštrukcie? V zmluve o poskytnutí príspevku je tiež v bode 5.5 písm. a) uvedené: Užívateľ súhlasí, aby v procese do vzniku platného zabezpečenia (najmä v procese zriaďovania záložného práva), konala MAS prostredníctvom Riadiaceho orgánu ako svojho zástupcu.		RO pre IROP umožňuje MAS rozhodnúť sa o zriadení záložného práva, t.j. nie je to pre MAS povinnosť. RO pre IROP odporúča využiť záložné právo iba pokiaľ by išlo o vysoko rizikových žiadateľov alebo vysoko rizikové projekty.
5	Aktivita A1 - môže žiadateľ (s.r.o.) vytvoriť pracovné miesto tak, že zamestná sám seba (je štatutárom, konateľom spoločnosti). Doteraz nebol zamestnancom spoločnosti.		Áno, pod podmienkou, že v dôsledku uvedeného dôjde k čistému nárastu počtu pracovných miest v zmysle definície ukazovateľa A104.
6	Musí mať žiadateľ - obec vytvorený samostatný účet pre príjem NFP na refundáciu projektu zo strany MAS?		V zmysle čl.16 Všeobecných podmienok Zmluvy o poskytnutí finančného príspevku môže v prípade využitia systému refundácie Užívateľ realizovať úhrady Schválených oprávnených výdavkov aj z iných účtov otvorených Užívateľom pri dodržaní podmienok existencie účtu Užívateľa určeného na príjem Príspevku. Užívateľ je povinný najneskôr do 3 dní od vzniku skutočnosti rozhodnej pre počítanie lehoty oznámiť MAS identifikáciu týchto účtov. Na základe vyššie uvedeného nemusí mať



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
			užívateľ – obec vytvorený samostatný účet pre príjem NFP na refundáciu projektu zo strany MAS.
7	Je možná zmena financovania projektu z refundácie na predfinancovanie v prípade, ak v rámci Výzvy na predkladanie ŽoPr, do ktorej sa obec zapojila, bola možnosť iba pre refundáciu? Výzva na predkladanie ŽoPr už bola následne predčasne uzavretá.		System financovania, ktorý nebol definovaný vo Výzve na predkladanie ŽoPr, podľa ktorej bol projekt schvaľovaný, nie je možné uplatniť a nie je možné ho doplniť do zmluvy o príspevku.
8	<p>Aktivita B2 - či je možné, aby podmienka mať vysporiadané majetkovo-právne vzťahy bola preukázaná tým, že obec má na danú parcelu zákonné vecné bremeno? Nie je to vo výzve síce explicitne uvedené, avšak z právneho hľadiska je splnené to, čo sa vo výzve uvádza a to: "Nehnutelnosti musia byť majetkovoprávne vysporiadané tak, aby v súlade s právnymi predpismi bolo nepochybné, že žiadateľ je oprávnený nehnuteľnosti užívať počas celého obdobia od plánovaného začatia prác na projekte do uplynutia 5 rokov, ktoré nasledujú po ukončení projektu. Doplním teda, že v LV je to špecificky takto napísané: " Pod Z-826/16 sa zriaďuje zákonné vecné bremeno na prevádzkovanie a rekonštrukciu miestnych komunikácií na pozemkoch pod miestnymi komunikáciami a to na parcele registra C KN parc.č. 704/18 v prospech Obce Jasenov - 96/16"</p> <p>Predmetom projektu je výstavba chodníka a jeho odvodnenia pre peších o dĺžke 385 metrov, jedná sa o 31 parciel s vecným bremenom a podľa charakteristiky pozemkov v katastri v rámci kategórie "spôsob využívania pozemku" je uvedené, že ide o pozemky evidované ako pozemky, na ktorých je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť.</p> <p>Zároveň je vydané aj stavebné povolenie, takže mám za to, že podmienka by mohla byť aj v tomto režime splnená.</p>	MAS Pod Vihorlatom	Vecné bremeno je možné v tomto prípade akceptovať ako spôsob preukázania vysporiadania majetkovo-právnych vzťahov. Pre vylúčenie pochybností bude pri najbližšej aktualizácii vzoru výzvy rozšírená možnosť preukázovania vysporiadania majetkovo-právnych vzťahoch čestným vyhlásením pri výstavbe alebo rekonštrukcii líniových stavieb rozšírená z kanalizácií a vodovodov, teda aktivít F1 a F2 aj na ostatné líniové stavby, ktoré môžu byť podporené v rámci aktivít B1 a B2.



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
9	Žiadateľ má schválenú ŽoPr v rámci aktivity C1 - Rekonštrukciu denného stacionára, predmetom je výmena okien, strešnej krytiny a fasády. V danej aktivite sa uvoľnili finančné prostriedky, nakoľko nám jeden žiadateľ odtúpil od podania ŽoPr. Môže si ten istý žiadateľ, ktorý má schválenú ŽoPr, podať opäť ŽoPr na denný stacionár, ale napr. na vnútorné vybavenie?		Žiadateľ môže v rámci tej istej aktivity/výzvy podať ďalší projekt, je však potrebné posúdiť, či žiadateľ svoje dva projekty umelo nerozdelil s cieľom získať väčší príspevok, t.j. je potrebné overiť, či ide o dve samostatné činnosti alebo či ide o dve časti jednej činnosti. Podľa Vášho opisu sa javí, že ide o samostatné činnosti, čo je v poriadku a žiadateľ by mohol projekt na vnútorné vybavenie stacionára predložiť.
10	Žiadateľ v rámci aktivity B2 oslovil na realizáciu stavebných prác súvisiacich s rekonštrukciou chodníka zo zámkovej dlažby živnostníka, ktorý v čase oslovenia nemal v živnostenskom registri zapísané činnosti: Prípravné práce k realizácii stavieb, Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, Uskutočňovanie stavieb a ich zmien. Žiadateľ bol v čase oslovenia v domnienke, že budú postačujúce zapísané činnosti ako: Murárske práce, Demolácie a zemné práce, Maliarske, natieračské a sklenárske práce. Do dátumu predloženia ponuky si živnostník dal zapísať vyššie uvedené zvýraznené činnosti, a teda pri vyhodnotení VO splnil podmienku oprávnenosti dodávať predmet zákazky. Uvedený živnostník predložil najnižšiu cenovú ponuku a žiadateľ s ním uzavrel zmluvu o dielo. Je postačujúce, keď si činnosti k stavebným prácam zapísal víťazný uchádzač k predloženiu ponuky?		„V prípade, ak uchádzač v čase predloženia ponuky v plnom rozsahu spĺňal podmienky účasti stanovené verejným obstarávateľom, t.j. § 32 ods. 1 písm. e) ZVO a je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu a okrem iného aj náležitosti, že nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu, nebol na jeho majetok vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku, a ďalšie podmienky týkajúce sa osobitného postavenia uvedené v § 32 ods. 1 ZVO - zákon o verejnom obstarávaní nebol porušený. Vo Vašom prípade, ak uchádzač v čase predloženia ponuky na uskutočnenie stavebných prác mal zapísaný v živnostenskom registri predmet podnikania v rozsahu nevyhnutnom na uskutočnenie stavebných prác a v rozsahu stanovenom verejným obstarávateľom, zákon o verejnom obstarávaní nebol porušený a uchádzač spĺňal podmienky účasti ustanovené v § 32 ods. 1 písm. e) ZVO.“
11	Žiadateľ by chcel v rámci aktivity B2 rekonštruovať parkovisko, vytvoriť cca 8 parkovacích miest, ktoré je za budovou obecného úradu. Parkovisko bude prístupné verejnosti. Parkovisko je v zlom technickom stave, zo starých betónových platní. V blízkosti parkoviska sa nachádza autobusová zastávka (cca 200m), ktorá prepája obec s okresným mestom a okolitými dedinami. Toto parkovisko využívajú aj miestni obyvatelia, keď cestujú za prácou alebo za lekármi (špecialistami) do okolitých miest, prípadne dedín. Zároveň žiadateľ chce v rámci jednej (tejto) ŽoPr riešiť aj		Žiadateľ môže predložiť projekt, ktorý bude obsahovať viaceré miesta realizácie projektu a viaceré bezpečnostné prvky, pričom podmienky poskytnutia príspevku a odborné hodnotenie ŽoPr musia byť splnené za všetky časti projektu. MAS musí usmerniť odborných hodnotiteľov a dohliadnuť, aby sa v hodnotiacich hárkoch vyjadrili k jednotlivým kritériám vždy za všetky časti projektu. V prípade, že týmito časťami v jednom projekte by bol v rámci konkrétneho hodnotiaceho kritéria pridelený rozdielny počet bodov, prináleží mu nižšia hodnota. V prípade, že jedna z činností v projekte nenaplní hodnotiace kritérium a druhá činnosť áno, prináleží im obom hodnota pridelená činnosti, ktorá nenaplní hodnotiace kritérium.



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
	rekonštrukciu chodníka na úplne inom úseku, ktorý je v dezolátnom stave, nebezpečný pre peších. Sú tieto aktivity spolu oprávnené?		
12	Žiadateľ chce v rámci aktivity A1 vybudovať penzión kontajnerového typu bola by táto aktivita oprávnená? Môže sa za inovatívnosť tohto projektu považovať to, že v území MAS sa takýto penzión ešte nenachádza?		Za inovatívne by mali byť považované tovary alebo služby, ktoré budú v dôsledku realizácie projektu poskytované, resp. uvedené na trh. Inovatívny charakter predstavuje zavádzanie nových postupov, nového prístupu, predstavenie nových výrobkov, štúdií alebo spôsobu realizácie projektu, ktoré na danom území neboli doteraz aplikované. MAS si určí čo považuje za inovatívne vzhľadom na jej územie a toto zadefinuje v Zápisnici zo školenia odborných hodnotiteľov.
13	Ako má dodávateľ vysporiadať uzavretú zmluvu s dodávateľom, ktorej účinnosť naviazal na odkladaciu podmienku - nadobudnutie účinnosti zmluvy o NFP? Ako má dodávateľ vysporiadať uzavretú zmluvu s dodávateľom, ktorej účinnosť naviazal na odkladaciu podmienku - nadobudnutie účinnosti zmluvy s dodávateľom na výsledok kontroly verejného obstarávania/obstarávania zo strany RO bez identifikácie nedostatkov vo verejnom obstarávaní/obstarávaní?		AD 1 nadobudnutie účinnosti zmluvy o NFP: Pri týchto odkladacích podmienkach účinnosti dodávateľských zmlúv je možné sa oprieť o znenie § 35 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov "právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom." Vzhľadom na vôľu (zámer) a žiadateľa o poskytnutie príspevku a s tým súvisiace skutočnosti, je zrejmé, že "účinnosťou zmluvy o NFP" sa myslí účinnosť zmluvy o príspevok. Ide o zrejmú jazykovú nesprávnosť vzhľadom na prejavenu vôľu žiadateľa o poskytnutie príspevku získať príspevok na ním vybraný projekt/žiadost' o poskytnutie príspevku. Nie je potrebné vyhotovenie dodatku, zmluvným stranám (dodávateľ, žiadateľ o príspevok) je zrejmé, resp. každej tretej osobe v ich postavení musí byť vzhľadom na okolnosti zrejmé, že ide o nadobudnutie účinnosti zmluvy o príspevok. AD 2 výsledok kontroly verejného obstarávania/obstarávania zo strany RO bez identifikácie nedostatkov vo verejnom obstarávaní/obstarávaní: v tomto prípade je potrebné urobiť dodatok k dodávateľskej zmluve a naviazať nadobudnutie jej účinnosti na výsledok kontroly verejného obstarávania/obstarávania bez identifikácie nedostatkov vo verejnom obstarávaní/obstarávaní alebo na účinnosť zmluvy o poskytnutí príspevku a to napr. aj v prípade, ak v danom čase je zmluva poskytnutí príspevku už účinná.



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
14	Chcem Vás poprosiť o informáciu ohľadom oprávnenosti nákladov k „E1 trhovú priestory“ na smart zariadenia ako napr. nabíjačky na mobilné zariadenia (napr. telefóny, váha) napájané kombináciou fotovoltaických panelov a pevnej siete, resp. aké smart zariadenia by mohli byť v prípade výzvy „E1 trhovú miesta“ použité v žiadosti? A ešte otázka č.2: sú oprávnené v „E1“ lavičky, kvetináče, váha do 500 kg na váženie vriec, ovocia, zeleniny...	SOTDUM	Posúdenie oprávnenosti výdavkov závisí od odôvodnenia ich nevyhnutnosti na dosiahnutie cieľov projektu (žiadateľ odôvodňuje nevyhnutnosť každého výdavku v podrobnom rozpočte projektu - príloha č. 6 ŽoPr), t.j. aký účel má obstaranie a umiestnenie týchto prvkov na trhovisku, resp. čo je ich cieľom vo vzťahu k účelu, ktorý trhovisko plní. Z otázky nie je zjavné, aký účel má zavedenie nabíjania mobilných zariadení na trhovisku, ani na čo má slúžiť váha do 500 kg, kto ju má užívať a za akých podmienok a preto nie je možné sa (bez poznania kontextu projektu) k uvedenému jednoznačne vyjadriť. Obstaranie a umiestnenie lavičiek a kvetináčov nemá priamy súvis s účelom trhových priestorov a preto ich nepovažujeme za oprávnené výdavky.
15	Pokiaľ sme na základe stanoviska RO samostatne konajúca MAS pri výbere ŽoPr a máme spracovaný posledný Protokol o výbere ŽoPr v rámci daného špecifického cieľa, v zmysle Implementačného modelu CLLD má tento posledný protokol podliehať kontrole zo strany RO. Naša otázka je, či kontrola tohoto posledného protokolu bude čakať v poradí s ostatnými protokolmi tých MAS, ktoré nekonajú samostatne alebo bude zo strany RO uprednostnená.		MAS musí upozorniť RO (v spravidlom liste/emailom), že ide o jej posledný Protokol o výbere ŽoPr v danom špecifickom ciele. Kontrola tohto protokolu bude začatá čo najskôr (hneď keď bude niektorý z kontrolórov RO k dispozícii), t.j. takýto protokol nebude čakať v poradí, ale RO ho skontroluje prednostne, aby nebrzdil samostatne konajúcu MAS.
16	Dobrý deň, chcem sa spýtať k oprávnenosti výdavkov a presunu fin. prostriedkov Aktivita A1: 1. Potenciálny žiadateľ podniká v stavebníctve (ide o prepojený podnik), chce v území MAS poskytovať novú službu(ktorá nie je doposiaľ v území MAS) - ide o sanáciu fasád budov t.j. ak sú už budovy zateplené a potrebujú odstrániť nánosy špiny z fasád a následne vykonať nový náter. K tejto činnosti potrebuje vysokotlakový čistič s čerpadlom, lešenie a vysokozdvížny vozík k uľahčeniu práce s lešením, vytvorí nové pracovné miesta. Otázka: sú tieto výdavky na vysokotlakový čistič s čerpadlom, lešenie a vysokozdvížny vozík oprávnené?	Spiš	Aktivita A1 1. Všeobecne je možné považovať výdavky na vysokotlakový čistič s čerpadlom, lešenie a vysokozdvížny vozík za oprávnené, avšak upozorňujeme, že oprávnenosť závisí aj od informácií o cieľoch projektu, spôsobe prevádzky atď., t.j. informácií, ktoré žiadateľ uvedie v ŽoPr, t.j. od tohto ako je postavený projekt. Vecná oprávnenosť výdavku závisí od zdôvodnenia jeho potreby pre dosiahnutie cieľov projektu, zdôvodnenia jeho účelnosti. 2. Výdavky na nákup wellness sáun so zázemím by bolo možné považovať za oprávnené, avšak upozorňujeme, že oprávnenosť závisí aj od informácií o cieľoch projektu, spôsobe prevádzky atď., t.j. informácií, ktoré žiadateľ uvedie v ŽoPr, t.j. od tohto ako je postavený projekt. Vecná oprávnenosť výdavku závisí od zdôvodnenia jeho potreby pre dosiahnutie cieľov projektu, zdôvodnenia jeho účelnosti.



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
	<p>2. Potenciálny žiadateľ chce vybudovať wellness areál s rôznymi druhmi saún a zázemím (ochladzovacie bazény, šatne...). Žiadateľ pripraví inžinierske siete a sauny budú dodané ako celok (kontajnerový typ) Otázka: je táto aktivita oprávnená? A po druhé žiadateľ chce vybaviť povolenie na stavbu pre každú saunu samostatne ako ohlásenie drobnej stavby, čiže ak bude realizovať 4 sauny bude mať 4 ohlásenia, je takýto postup akceptovateľný?, alebo je potrebné jedno stavebné povolenie pre celý areál. Žiadateľ argumentuje, tým, že ak by to išlo cez ohlásenie tak by vedel ŽoPr podať v skoršom termíne.</p> <p>3. Potenciálny žiadateľ podniká v oblasti nepravidelnej autobusovej dopravy(má zmluvu so Základnou školou dopravuje deti z obce do mesta do školy, robí zázajdy...). Otázka: Je nákup autobusu v aktivite A1 oprávnený?</p> <p>Aktivita C1 Obec má zriadené komunitné centrum, na oplatenom dvore tohto centra chce vybudovať vonkajšie ihrisko so strojmi na cvičenie. MAS má v stratégii zadefinované ohrozené skupiny, pre ktoré je toto centrum zriadené. Otázka: je to oprávnený výdavok? Presun fin. prostriedkov medzi 5.1.1 a 5.1.2 MAS plánuje presun časti fin. prostr. z 5.1.1 do 5.1.2, je potrebné pred tým, ako požiadame IROP o zmenu mať A1 uzavretú, alebo je to možné až po schválení presunu IROPom? A ako je to, ak by sme napr. v 17. kole výzvy prijali žiadosť na A1 (vieme, že nebudeme schopní dočerpať celú zvyšnú sumu z A1) a presun by sme chceli vykonať v 18 kole, môžeme tak urobiť? alebo musíme počkať, dve kolá,(tak ako je to uvedené v usmernení) či nebude predložená žiadosť a až tak uzavrieť výzvu a následne vyhlásiť novú výzvu so zmenenou alokáciou? Pýtam, sa len z dôvodu, že by to urýchlilo proces.</p>		<p>Čo sa týka povolení na stavbu, je na posúdení stavebného úradu, či je možné takúto stavbu rozdeliť na časti a predložiť iba ohlásenia alebo je potrebné požiadať o stavebné povolenie.</p> <p>3. Vami opísaný účel nákupu autobusu v rámci aktivity A1 sa skôr javí ako neoprávnený, neodporúčame žiadateľovi podať takýto projekt.</p> <p>Aktivita C1 Výdavky na nákup strojov na cvičenie na dvore oplateného komunitného centra by bolo možné považovať za oprávnené, avšak upozorňujeme, že oprávnenosť závisí aj od informácií o cieľoch projektu, spôsobe prevádzky atď., t.j. informácií, ktoré žiadateľ uvedie v ŽoPr, t.j. od tohto ako je postavený projekt. Vecná oprávnenosť výdavku závisí od zdôvodnenia jeho potreby pre dosiahnutie cieľov projektu, zdôvodnenia jeho účelosti. V rámci aktivity C1 je tiež potrebné dbať na to, aby cieľová skupina, ktorú komunitné centrum zastrešuje bola v súlade so stratégiou CLLD Vašej MAS.</p> <p>Presun fin. prostriedkov medzi 5.1.1 a 5.1.2 MAS by mala monitorovať situáciu v území a mala by mať prehľad, či niekto plánuje predložiť ŽoPr v nasledujúcich kolách výzvy. Samotnú prípravu návrhu zmeny konceptu je možné pripraviť aj pred tým, ako je splnená podmienka, že MAS neprijala žiadnu ŽoPr v posledných dvoch hodnotiacich kolách a tento návrh zmeny zaslať elektronicky na pripomienkovanie na RO. MAS uzavrie výzvu pred zaslaním finálnej listinnej verzie žiadosti o zmenu zmluvy/konceptu, ktorú má spripomienkovanú RO, pri dodržaní podmienky, že neprijala žiadnu ŽoPr v posledných dvoch hodnotiacich kolách. Ďalšiu výzvu MAS vyhlási po schválení zmeny zo strany RO, t.j. po nadobudnutí účinnosti dodatku k zmluve o NFP.</p>



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
17	<p>Máme priradeného odborného hodnotiteľa z CZ a odborné hodnotenie bude dištančnou formou. Odborný hodnotiteľ vlastní kvalifikovaný elektronický certifikát vydaný certifikovanou autoritou (Česká pošta), ktorý pripojuje k dokumentu a vytvára tak tzv. elektronický podpis. Ide v podstate o obdobu vlastnoručného podpisu a má rovnakú váhu.</p> <p>Chcem sa opýtať, či môžeme akceptovať hárky OH, zmluvu a ostatné dokumenty podpísané formou takéhoto certifikovaného elektronického podpisu.</p>		<p>Podpísanie dokumentov certifikovaným elektronickým podpisom odborného hodnotiteľa je možné akceptovať.</p>
18	<p>Dobrý deň,</p> <p>prosím Vás o stanovisko, či v rámci aktivity A1 je oprávnený nákup automobilu (resp. elektromobilu) pre TAXI službu? V našom území vznikajú ďalšie nové priemyselné parky (v súčasnosti už ich máme 7, ďalšie dva sú v pláne) a nové obytné zóny vrátane poskytovania rôznych služieb (cukrárne, bary, detské parky, cyklocesty, kozmetické, kadernícke služby, autoservis a pod.). V súčasnosti ľudia využívajú len taxi služby z krajského mesta Prešov, preto nová TAXI služba v našom území by bola veľkým prínosom pre podnikateľské subjekty i bežných občanov.</p>	MAS TRI PRÚTY	<p>Nákup automobilu pre taxi službu už nie je oprávneným výdavkom v rámci aktivity A1, a to z dôvodu prítomnosti vysokého rizika používania automobilu na súkromné účely.</p> <p>Oprávnený je iba nákup takých dopravných prostriedkov, ktoré majú špeciálny účel (napr. dopravné a stavebné mechanizmy ako pásové rýpadlo, buldozer, odťahové vozidlo, atď.)</p> <p>Nákup automobilu za účelom premiestňovania zamestnancov na poskytovanie služieb a za účelom premiestňovania tovaru alebo prístrojov nie je oprávneným výdavkom.</p>
19	<p>Užívateľ do ukončenia realizácie projektu vytvorí jedno nové pracovné miesto v súlade s tým, ako to plánoval v zmysle schválenej žiadosti (dosiahne plánovanú cieľovú hodnotu merateľného ukazovateľa A104 - Počet vytvorených pracovných miest) avšak v dôsledku poklesu objednávok a zníženého objemu výroby bol nútený za účelom ekonomickej konsolidácie fungovania spoločnosti znížiť počet zamestnancov oproti stavu pred začatím realizácie projektu, a teda celkový počet zamestnancov po realizácii projektu je nižší ako pred realizáciou projektu. Je takúto situáciu možné akceptovať?</p>		<p>V zmysle definície merateľného ukazovateľa A104 (pozri definíciu v prílohe č. 3 výzvy) "Počet novovytvorených pracovných miest predstavuje prírastok pracovných miest v subjekte užívateľa (nie vytvorené pred začiatkom realizácie projektu), pričom vytvorené pracovné miesta musia vzniknúť v priamej súvislosti s realizovaným podporeným projektom (bez realizácie podporeného projektu by nevznikli), musia byť obsadené (neobsadené pracovné pozície sa nesmú vykazovať) a musia vykazovať navýšenie celkového počtu obsadených pracovných miest užívateľa.", to znamená, že v dôsledku realizácie projektu musí dôjsť k čistému nárastu celkového počtu zamestnancov o cieľovú hodnotu tohto merateľného ukazovateľa. V prípade, že po realizácii projektu dôjde k poklesu celkového počtu zamestnancov, nie je možné konštatovať, že boli dosiahnuté ciele projektu, pričom uvedené je porušením - takéto nedosiahnutie, resp. neutržanie cieľovej hodnoty merateľného ukazovateľa počas</p>



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
			obdobia udržateľnosti projektu je porušením podmienok zmluvy a vedie k povinnosti vrátiť poskytnutý príspevok, resp. MAS v takom prípade príspevok nevyplatí.