|  |
| --- |
| **Najčastejšie nedostatky spôsobené na strane žiadateľa/prijímateľa identifikované kontrolou tretích strán** |
| **Oblasť realizácie projektu** | **Nedostatok** |
| Spracovanie ŽoNFP | Neprimerane/nereálne stanovené cieľové hodnoty MU v rámci ŽoNFP v porovnaní s povinnými prílohami PZ/ŽoNFP, z ktorých mali hodnoty MU vychádzať. |
| Spracovanie ŽoNFP | Žiadateľ v PZ/ŽoNFP stanovil vo vzťahu k obsahu projektu stanovil nerelevantnú aktivitu projektu, neposúdil jej vplyv na realizáciu projektu a naplnenie povinných MU viažucich sa k tejto aktivite. |
| Spracovanie ŽoNFP | Žiadateľ podmienku bezúhonnosti žiadateľa preukázal Výpisom z registra trestov, dokladom starším ako 3 mesiace ku dňu predloženia ŽoNFP. |
| Spracovanie ŽoNFP | Nesúlad merných jednotiek v rámci predloženého Rozpočtu projektu a podrobného položkovitého rozpočtu projektu ŽoNFP. |
| Spracovanie ŽoNFP | V rámci podmienky mať vysporiadané majetkovo-právne vzťahy bola predložená projektová dokumentácia, v zmysle ktorej je stavebný objekt situovaný na parc., ktorá nie je uvedená v technickej správe i žiadnej inej predkladanej dokumentácii. |
| Spracovanie ŽoNFP | Prekročenie limitu oprávnených výdavkov. |
| Spracovanie ŽoNFP | Žiadateľ v rámci príloh ŽoNFP v rámci rozpočtu stavby uviedol i položky, ktoré nie je možné riadne špecifikovať a nie sú riadne zdôvodnené. V zmysle kap. 3.3 Príručky oprávnenosti výdavkov pre IROP, prioritná os 2, špecifický cieľ 2.1.3, ver. 1.0 výdavky rozpočtu stavby, ktoré nie je možné riadne špecifikovať, a ktoré nie sú riadne zdôvodnené, napr. rozpočtové položky ako ostatné, PPV, podružný materiál, ostatné práce, stratné, nepredvídané práce, nešpecifikované práce, indexácia a pod. budú považované za neoprávnené.  |
| Spracovanie ŽoNFP | V podmienke č. 22 Podmienka neporušenia zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania „Žiadateľ musí preukázať, že neporušil zákaz nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania za obdobie 5 rokov predchádzajúcich podaniu ŽoNFP“. Žiadateľ však poskytol Potvrdenie Inšpektorátu práce, že žiadateľ neporušil zákaz nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania podľa osobitného predpisu za obdobie predchádzajúcich 3 rokov.  |
| Spracovanie ŽoNFP | Nárokovanie si položiek/výdavkov v rozpore so zoznamom oprávnených výdavkov definovaných Výzvou na predkladanie ŽoNFP. |
| Spracovanie ŽoNFP | Žiadateľ v rámci ŽoNFP žiadal výdavky, a to síce na základe predloženého prieskumu trhu, ktoré však neobsahovali cenové ponuky potenciálnych dodávateľov, čím nebolo možné považovať žiadané výdavky za hospodárne a opodstatnené. |
| Spracovanie ŽoNFP | Žiadateľ v rámci ŽoNFP vyhodnotil prieskum trhu pre položku „Stavebný dozor“ na základe troch predložených ponúk, pričom aritmetický priemer žiadateľ stanovil v sume bez DPH a do rozpočtu ŽoNFP zahrnul celkovú sumu s DPH. Týmto spôsobom bola pripočítaná DPH na celkovú výslednú sumu vypočítanú aj zo sumy predloženej neplatcami DPH. AS konštatuje, že žiadateľ mal pri stanovení aritmetického priemeru predložených ponúk vychádzať z ceny s DPH (pri platiteľovi DPH) a z konečnej ceny (pri neplatiteľoch DPH). |
| Spracovanie ŽoNFP | Nárokovanie si položiek v rámci rozpočtu k ŽoNFP, ktoré z dôvodu výšky nárokovanej/obstarávacej ceny nie je možné považovať za v súlade s Príručkou pre prijímateľa, v zmysle ktorej sa hospodárnosťou rozumie minimalizovanie nákladov na vykonanie činnosti alebo obstaranie tovarov, prác a služieb pri zachovaní ich primeranej úrovne a kvality. Zásada hospodárnosti znamená, že žiadateľ pri zabezpečení realizácie projektu postupuje čo možno najhospodárnejšie, t. j., že náklady na akúkoľvek predrealizačnú, realizačnú či porealizačnú fázu projektu sú minimálne možné a pritom sa ešte stále dosiahne účel, ktorý chce žiadateľ dosiahnuť. |
| Spracovanie ŽoNFP | Žiadateľ v rámci ŽoNFP predloženej v rámci Výzvy na predkladanie PZ/ŽoNFP zameranej na zvýšenie kapacít infraštruktúry materských škôl nedostatočne preukázal deklarovaný súlad projektu so zákonom č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), resp. bol vo vzťahu k deklarovanému navýšeniu kapacít MŠ identifikovaný rozpor projektu s § 28, ods. 10 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov resp. § 3 ods. 2 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 527/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia pre deti a mládež, a to v kontexte existujúcej/plánovanej podlahovej plochy a počtu sociálnych zariadení vo vzťahu k ploche. |
| Spracovanie ŽoP | Prijímateľ v rámci ŽoP deklaroval výdavky v súvislosti s odvodovými povinnosťami zamestnávateľa za peňažný príspevok zo sociálneho fondu vyplateného zamestnancom, čím došlo k identifikácií výdavkov nad rámec oprávnenia. |
| Spracovanie ŽoP | Overením rozpočtu, ktorý bol súčasťou faktúry ako aj rozpočtu, ktorý bol súčasťou Dodatku č. 1 k Zmluve o poskytnutí NFP, bol identifikovaný nesúlad v položkách, resp. jednotkových cenách tých istých položiek v rámci jedného stavebného objektu, pričom nebolo zrejmé za akú cenu dodávateľ dodal konkr. položky. |
| Spracovanie ŽoP | Prijímateľ si v rámci ŽoP nárokoval výdavky, ktoré boli v zmysle kapitoly 3.3 Trieda 02 - Dlhodobý hmotný majetok, Príručky oprávnenosti výdavkov pre IROP prioritná os 2, špecifický cieľ 2.1.3, ver. 1.0 považované za neoprávnené, pričom dotknuté konkr. položky označené za neoprávnené i v rámci procesu odborného hodnotenia príslušnej ŽoNFP. |
| Spracovanie ŽoP | Nesúlad fakturovaných a fyzicky vykonaných prác a dodaných tovarov. |
| Spracovanie ŽoP / FKnM | * Neoprávnene nárokované výdavky - nesúlad nárokovaných výdavkov a skutočne dodaných prác

Počas overenia skutočnej realizácie projektu na mieste bolo zistené, že dodávateľom neboli zrealizované práce spojené s vodorovným dopravným značením parkovacích miest. Z dôvodu, že prijímateľ si výdavky za vyššie uvedené nezrealizované položky nárokoval, postupoval v rozpore so Zmluvou o poskytnutí NFP, keďže si uplatnil výdavky nad rámec oprávneného nároku, čím došlo zo strany prijímateľa k porušeniu bodu 3.4 Zmluvy o poskytnutí NFP v znení dodatku č. 1, podľa ktorého „Prijímateľ zaväzuje použiť NFP výlučne na úhradu oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu a za splnenia podmienok stanovených v Zmluve o poskytnutí NFP a v právnych predpisoch, aktoch alebo dokumentoch uvedených v písmenách b) až f) odseku 3.3 tohto článku a vyplývajúcich zo schválenej ŽoNFP.“* Dodaný tovar nespĺňal minimálne požadované technické parametre.

Počas overenia skutočnej realizácie projektu na mieste bolo vzťahu k overovaným položkám zistené, že pri položke položka drez 1-komorový 400x700x900 hĺbka vaničky nespĺňa minimálne požadovanú hĺbku, a položka nástenný drez s kolennou batériou taktiež nespĺňa minimálne požadovanú hĺbku. Nedostatok nemal finančný dopad, nakoľko počas výkonu kontroly došlo k výmene tovaru, ktorý nespĺňal požadované parametre za nový, ktorý ich spĺňal. |
| Monitorovanie projektu | Dostatočne neodôvodnené nenapĺňanie dosiahnutých cieľových hodnôt MU (primárne však vychádzajúce z neprimerane/nereálne stanovených cieľových hodnôt MU v ŽoNFP). |
| Monitorovanie projektu | Zverenie nadobudnutého/zhodnoteného majetku z NFP do správy tretej osoby bez predchádzajúceho písomného súhlasu RO/SO (podľa čl. 6, ods. 2 a 3 všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí NFP majetok nadobudnutý z NFP nemôže byť bez predchádzajúceho písomného súhlasu Poskytovateľa počas realizácie projektu a počas udržateľnosti projektu prevedený na tretiu osobu). |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ/prijímateľ zvýhodnil uchádzača, ktorý svojou nedôslednosťou pri príprave ponuky zapríčinil to, že z jeho ponuky vyplynuli viaceré návrhy na plnenie toho istého kritéria, čo spôsobilo, že dosiahol priaznivejšie postavenie oproti uchádzačom, ktorí pri príprave svojej ponuky postupovali dôsledne.Tým, že verejný obstarávateľ neodôvodnene zvýhodnil jedného uchádzača oproti ostatným a umožnil zmenu ponuky, ktorá mala za následok zmenu ponúkanej ceny po otvorení ponúk, porušil ust. § 9 ods. 3 - princíp transparentnosti a nediskriminácie, v spojení s ust. § 42 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z.z. |
| Verejné obstarávanie | Overením procesu VO na predmet zákazky, ktorý verejný obstarávateľ realizoval ešte pred schválením ŽoNFP ako zákazku v zmysle §9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. bolo zistené, že verejný obstarávateľ síce zverejnil na webovom sídle Oznámenie o zadaní zákazky a zároveň zaslal Výzvu na predloženie ponúk trom záujemcom, avšak informáciu o tomto zverejnení v rozpore s MP CKO č. 14 nezaslal na osobitný e-mailový kontakt CKO. |
| Verejné obstarávanie | Overením procesu VO vyhláseného prostredníctvom Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku VO na predmet zákazky, ktorú realizoval verejný obstarávateľ ako podlimitnú zákazku bolo identifikované, že verejný obstarávateľ v zmysle § 102 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z.z. nedodržal 14 dňovú lehotu na zaslanie informácii o uzatvorení ZoD ÚVO. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nepostupoval pri vyhodnotení ponúk v súlade s § 53 zákona č. 343/2015 Z.z., keď nevylúčil uchádzača, ktorého ponuka bola nekompletná. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nepostupoval pri vyhodnotení ponúk v súlade s § 53 zákona č. 343/2015 Z.z., keď nepožiadal o vysvetlenie uchádzačov, ktorí predložili ocenený výkaz výmer vo formáte \*.pdf, čo nebolo v súlade so Súťažnými podkladmi. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nedodržal lehotu na vystavenie referencie uvedenú v § 12 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z.z. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nepreukázal zaslanie oznámenia o zmene ZoD ÚVO v nadväznosti na uzatvorenie Dodatku k ZoD v zmysle § 113 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z.z., t. j. v lehote do 14 dní po jej zmene. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nepreukázal uvoľnenie (vrátenie) zábezpeky v zmysle § 46 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z.z. uchádzačovi do 7 dní odo dňa uzavretia ZoD. |
| Verejné obstarávanie | Verejným obstarávateľom zriadená komisia v Zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti v zmysle časti súťažných podkladov neuviedla skutočnosť, či v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. posudzovala podmienku účasti týkajúcu sa zloženia zábezpeky, ktorú verejný obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nedodržal povinnosť zverejniť, resp. oneskorene zverejnil dokumenty uvedené v § 64 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z.z. vo svojom profile. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nedodržal povinnosť uvedenú v § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z., keď v profile verejného obstarávateľa neuverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk.  |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nedodržal lehotu na zaslanie informácie o výsledku VO podľa § 113 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. (do 14 dní po uzatvorení zmluvy). |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nedodržal povinnosť zverejniť dokumenty uvedené v § 64 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. bezodkladne po uzavretí zmluvy. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ neoprávnene zverejnil vo svojom profile údaje z časti ponúk "Kritériá" tých uchádzačov, ktorí boli vylúčení po vyhodnotení časti ponúk "Ostatné", pričom podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z.z. túto povinnosť nemal. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ v predloženej dokumentácii k VO neuchoval relevantné podklady, na základe ktorých určil PHZ - tieto v nej chýbajú, čím došlo k porušeniu § 5 ods. 14 zákona č. 25/2006 Z.z. |
| Verejné obstarávanie | Osoby, ktoré vyhotovovali SP mali podpísať Vyhlásenie o nestrannosti a dôvernosti spracúvaných informácií, takýto doklad v predloženej dokumentácii k VO chýba, čím došlo k porušeniu § 34 ods. 12 zákona č. 25/2006 Z.z. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nezverejnil v profile zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a správu o zákazke ako mu to ukladá § 64 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z.z. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ požadovala podľa návrhu Výzvy na predkladanie ponúk, aby v zozname stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov predkladaným uchádzačmi a k nemu nadväzujúcim referenciám boli uvedené zákazky rovnakého alebo podobného charakteru, pričom rovnakým alebo podobným predmetom zákazky sa rozumie zákazka na realizáciu stavebných prác (výstavba alebo rekonštrukcia) na verejnoprospešných budovách, napr. školy, škôlky, nemocnice, budovy pre poskytovanie sociálnych služieb a pod. Uvedená požiadavka je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z., pretože ňou mohli byť diskriminovaní potenciálni záujemcovia alebo uchádzači, ktorí síce nemajú skúsenosti s výstavbou alebo rekonštrukciou verejnoprospešných budov, ale disponujú skúsenosťami s uskutočňovaním porovnateľných stavieb z hľadiska charakteru prác ako je predmet zákazky (napr. výstavba alebo rekonštrukcia bytového domu, ktorý je v súkromnom vlastníctve a pod.) a sú schopní danú zákazku bezproblémovo zrealizovať. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ požadoval podľa návrhu Výzvy na predkladanie ponúk predložiť preukázateľnú profesionálnu praktickú skúsenosť zamestnanca v pozícii stavbyvedúceho v oblasti riadenia stavieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, pričom podobným predmetom zákazky sa rozumie zákazka na realizáciu stavebných prác na verejných budovách, napr. školy, škôlky, nemocnice, budovy pre poskytovanie sociálnych služieb a pod. Uvedená požiadavka je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z., pretože ňou mohli byť diskriminovaní potenciálni záujemcovia alebo uchádzači, ktorí nevedia predložiť skúsenosti zamestnanca v pozícii stavbyvedúceho na realizácii stavebných prác na verejných budovách, ale vedia predložiť skúsenosti stavbyvedúceho na realizácii stavebných prác na budovách v súkromnom vlastníctve alebo v správe súkromného subjektu.  |
| Verejné obstarávanie | V zmysle Výzvy na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ požadoval predložiť zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky (stavebné práce a/alebo stavebno - rekonštrukčné práce - stavebné práce pozemného charakteru výstavba alebo rekonštrukcia budov), ktoré uskutočnil za rozhodné obdobie, t.j. za predchádzajúcich 5 rokov, v celkovom finančnom objeme 1 500 000,00 EUR bez DPH, pričom do zoznamu stavebných prác musela byť zahrnutá aspoň jedna zmluva, predmetom ktorej bolo uskutočnenie stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, v rámci ktorej boli uskutočnené stavebné práce vo finančnom objeme min. 300 000,00 EUR bez DPH v období max. 5 mesiacov. Takto stanovená podmienka účasti je považovaná za neprimeranú, nakoľko verejný obstarávateľ obmedzil potenciálnych uchádzačov, ktorí by boli schopní splniť predmet zákazky, ale vzhľadom na to, že neuskutočnili za rozhodné obdobie ani jednu zmluvu na rovnaké alebo podobné stavebné práce v období max. 5 mesiacov, nemohli sa daného VO zúčastniť. Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 38 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. a zároveň v rozpore s § 10 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z.  |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ do návrhu zmluvy o dielo v návrhu súťažných podkladov uviedol, že „Zhotoviteľ do celkovej ceny zahrnul aj rezervu vo výške 5 % z ceny stavebných prác“. V súťažných podkladoch v nenacenenom výkaze výmer nebol pre rezervu samostatný riadok, t.j. rezerva mala byť zahrnutá (rozpočítaná) v cene ostatných položiek stavebných prác. Zároveň v návrhu súťažných podkladov ani v návrhu zmluvy o dielo neboli určené podmienky čerpania rezervy. Uvedená skutočnosť sa považuje za umelé navýšenie ceny zákazky, čím je narušený princíp hospodárnosti v rozpore s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. |
| Verejné obstarávanie | Nedodržanie minimálnych náležitosti výzvy na predkladanie ponúk podľa § 114 ods. 3 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. - v návrhu výzvy na predkladanie ponúk nebola uvedená informácia, či sa vyžaduje predkladanie ponúk vo forme elektronického katalógu, alebo aby ponuky obsahovali elektronický katalóg. |
| Verejné obstarávanie | Nestanovenie dokladov k preukázaniu určených podmienok účasti vo výzve na predkladanie ponúk v zmysle § 38 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. - v návrhu výzvy na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ v časti Finančné a ekonomické postavenie neuviedol doklady, ktorými má uchádzač preukázať splnenie stanovenej podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) a v časti Technická a odborná spôsobilosť neuviedol všetky doklady, ktorými majú uchádzači preukázať splnenie stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. g), nakoľko nešpecifikoval podmienky, ktoré má stavbyvedúci spĺňať a nešpecifikoval, čo požadovaným dokladom o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho pre pozemné stavby má byť preukázané. Uvedené informácie sa nachádzali len v súťažných podkladoch. |
| Verejné obstarávanie | Nezapracovanie požiadavky na predloženie údajov o všetkých známych subdodávateľoch najneskôr v čase uzavretia zmluvy o dielo podľa § 41 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. - verejný obstarávateľ v návrhu ZoD zapracoval len povinnosť *„V prípade, že Dielo bude vykonávané iným subjektom v mene Zhotoviteľa (subdodávateľom), Zhotoviteľ má povinnosť predložiť prílohu tejto Zmluvy - Zoznam subdodávateľov spĺňajúcich podmienky účasti podľa § 41 ods.1 zákona č. 343/2015 Z. z. v súlade s čl. 5 bod 5.19 do päť (5) pracovných dní odo dňa oznámenia Zhotoviteľom“*. |
| Verejné obstarávanie | Nedodržanie povinnosti stanovenej v zmluve o poskytnutí NFP a v Príručke k procesu VO, ver. 2.0, kap. 3.1, ods. 2, týkajúcu sa predkladania dokumentácie zverejňovanej v profile cez ITMS204+. |
| Verejné obstarávanie | Porušenie § 18 ods. 1 písm. e) ZVO a čl. 72 ods. 4 písm. a) Smernice EP a Rady 2014/24/EÚ o VO a o zrušení smernice 2004/18/ES - zmluvu možno zmeniť počas jej trvania, ak nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy bez ohľadu na hodnotu tejto zmluvy, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b), podľa ktorého podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnili účasť iných hospodárskych subjektov. |
| Verejné obstarávanie | Porušenie čl. 72 ods. 1 písm. b) a c) Smernice EP a Rady 2014/24/EÚ o VO a o zrušení smernice 2004/18/ES a § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, podľa ktorého zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak ide o doplňujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ v spojení s § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, podľa ktorého zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.  |
| Verejné obstarávanie | Porušenie § 117 a § 6 ods. 1 ZVO - verejný obstarávateľ stanovil PHZ ako priemer cien predložených od potenciálnych záujemcov, pričom pri cenách jednotlivých ponúk odpočítal DPH, aj napriek tomu, že sa jednalo o ponuky záujemcov, ktorí nie sú platcami DPH. Výška PHZ tak predstavovala sumu 12 805,56 EUR bez DPH. Správne stanovená PHZ mala predstavovať sumu 15 366,67 EUR, t. j. jednalo by sa o zákazku nad 15 000 EUR, pri ktorej verejný obstarávateľ mal postupovať v súlade s platným MP CKO č. 14 k zadávaniu zákaziek v hodnote nad 15 000 EUR, ver. 4 a bol povinný zverejniť výzvu na predkladanie ponúk na svojom webovom sídle a zároveň zaslať e-mailom informáciu o tomto zverejnení na osobitný e-mailový kontakt zakazkycko@vlada.gov.sk.  |
| Verejné obstarávanie | Porušenie § 10 ods. 2 a § 39 ods. 1 ZVO - ver. Obstarávateľ požadoval zloženie realizačnej záruky (kaucie) vo výške 100 000 EUR na účet objednávateľa alebo formou bankovej záruky ešte okrem zábezpeky pre výstavbu ako aj zábezpeky počas záručnej doby a neoprávnené vylúčil jedného z uchádzačov. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ vyhlásil súčasne viacero VO na podobný predmet zákazky v podobe viacerých podlimitných zákaziek, v dôsledku čoho sa úmyselne vyhol prísnejšiemu nadlimitnému postupu - uvedeným konaním verejný obstarávateľ obmedzil možnosť zahraničných uchádzačov zapojiť sa do priebehu VO, keďže oznámenie o VO nebolo zverejnené v Európskom vestníku. |
| Verejné obstarávanie | Vypracovanie technickej špecifikácie predmetu zákazky pri jeho opise v súťažných podkladoch spôsobom, ktorý nezabezpečil rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov a záujemcov a zabezpečil hospodársku súťaž v súlade s § 42 ods. 1 písm. b) ZVO v spojení s porušením princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO. |
| Verejné obstarávanie | Nevyhodnocovanie ponúk v súlade s § 53 ods. 1 ZVO v spojení s nedodržaním povinnosti zdokumentovať priebeh VO s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí v procese vyhodnotenia podľa § 24 ods. 1 ZVO a s porušením princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO. |
| Verejné obstarávanie | Nevypracovanie dostatočného odôvodnenia v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, čím došlo k porušeniu § 165 ods. 3 ZVO. |
| Verejné obstarávanie | Opis predmetu zákazky verejný obstarávateľ nevypracoval v súlade s § 42 ods. 1 ZVO (predmet zákazky musí opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek, vychádzajúcich z technických špecifikácií, ktorými sa určujú charakteristické vlastnosti tovaru) a neurčil ich tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž. |
| Verejné obstarávanie | Pri vyhodnocovaní ponúk komisia nezaznamenala zistenie pochybností o správnosti a úplnosti informácií a dôkazov v ponukách uchádzačov, nežiadala o vysvetlenie ponúk a predloženie dôkazov a nedostatočne vykonala overenie správnosti informácií v ponukách a zdokumentovanie priebehu VO s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo fáze vyhodnotenia ponúk a zároveň k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ posúdil žiadosť o nápravu zo strany záujemcu ako spĺňajúcu príslušné ustanovenia ZVO a žiadosť o nápravu záujemcu zamietol s nedostatočným všeobecným odôvodnením tak, že definoval požiadavky na predmet zákazky vo vzťahu k funkčným vlastnostiam požadovaných výrobkov, vyžadované parametre sú určené tak smerom k užívateľskému komfortu obsluhujúceho personálu, ako aj k technickým vlastnostiam výrobkov. Ďalej nesprávne poznamenal, že jednoznačne určil možnosť predloženia ekvivalentných výrobkov, ktorá nesprávnosť vyplynula zo skutočností, že k určeným presne špecifikovaným parametrom nie je možné predložiť ekvivalenty, pričom ekvivalenty nebolo možné predložiť vzhľadom na to, že požiadavky na predmet zákazky určil formou uvedenia výkonnostných a funkčných požiadaviek. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ požadoval neprimeranú zmluvnú podmienku (zákazka na nákup nábytku a interiérového vybavenia): A) V návrhu ZoD je uvedené, že zhotoviteľ je povinný do 15 dní po nadobudnutí účinnosti zmluvy zložiť na účet objednávateľa alebo prostredníctvom bankovej garancie finančné zádržné na plnenie zmluvy vo výške 10 % z ceny diela s DPH. V prípade riadneho ukončenia zmluvy sa zádržné vráti zhotoviteľovi nasledovným spôsobom: a) 50 % po protokolárnom prevzatí celého diela a b) 50 % po 60 mesiacoch od odovzdania a prevzatia dodania celého predmetu zmluvy. B) V návrhu ZoD je uvedené, že zhotoviteľ poskytne na predmet diela podľa tejto zmluvy záruku za riadne vykonávanie, dodávku, montáž predmetu diela v dĺžke 60 mesiacov od odovzdania predmetu diela. Záruka na odstránenie skrytých vád je poskytnutá na obdobie 60 kalendárnych mesiacov od odovzdania predmetu diela. Záručná doba v dĺžke 60 mesiacov je odradzujúca a v spojení, že uchádzačovi sú po uvedenú dobu zadržiavané a finančné prostriedky, mala za následok zúženie okruhu záujemcov, ktorí by boli schopní a ochotní zúčastniť sa daného verejného obstarávania za daných zmluvných podmienok, čím verejný obstarávateľ ohrozil riadnu hospodársku súťaž. Bol tak porušený princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp proporcionality v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ určil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m), ktorú má uchádzač preukázať potvrdením autorizovaného servisného strediska (dodávka techniky) alebo výrobcu o krytí záručnej doby spoločnosťou/firmou na území SR. Predloženie uvedeného potvrdenia nie je preukázaním splnenia tejto podmienky účasti a verejný obstarávateľ by mal pri takto stanovenej podmienke účasti problém s jej vyhodnotením čo je v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO a to najmä princípom transparentnosti. Zároveň predloženie potvrdenia spoločnosťou/firmou na území SR, nie je možné preukázať zo strany tých záujemcov, ktorí nemajú sídlo v SR čím verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO a to najmä princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie nakoľko spôsob preukázania splnenia podmienky účasti je potrebné stanoviť tak, aby bol splnený aj pre záujemcov so sídlom mimo územia SR. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ v rámci Výzvy na predkladanie ponúk stanovil výšku zábezpeky v sume 150 000,00 EUR, čo bolo v rozpore s § 46 ods. 1 písm. b) ZVO, v zmysle ktorého bolo možné požadovať zábezpeku do výšky 100 000,00 EUR. |
| Verejné obstarávanie | Opis predmetu zákazky obsahoval konkrétne technické parametre, napr. pre procesor, obrazovku, pamäť, grafickú kartu. Parameter stanovený napr. pre rozlíšenie obrazovky bol stanovený tak, že ho spĺňal vylučne konkr. typ notebooku konkr. výrobcu. Použité opisy predmetu zákazky boli spôsobilé odradiť od účasti prípadných uchádzačov vo VO, pretože určenie konkrétnych technických parametrov predmetov obstarania bez obstarávateľovho náležitého zdôvodnenia potreby ich stanovenia mohlo vytvoriť neoprávnené prekážky obmedzujúce hospodársku súťaž. Opisy predmetu zákazky neboli vypracované na základe benchmarkov, resp. na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, v dôsledku čoho došlo k porušeniu § 42 ods. 1 písm. b) ZVO v spojení s § 10 ods. 2 ZVO. |
| Verejné obstarávanie | Kritériá na vyhodnotenie ponúk obstarávateľ určil v kombinácii cena (váha: 80 b.) a lehota dodania (váha: 20 b.). Kritéria neboli určené pre každú časť zákazky samostatne. Stanovené kritériá neboli určené tak, aby došlo k určeniu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, aplikácia kritérií podľa určených váhových bodov spôsobila, že uchádzač s najnižšou ponukou ale dlhšou lehotou dodania neuspel (rozdiel v lehote dodania bola 46 dní, pričom uchádzač na 2. mieste predložil nižšiu cenu). V súťažných podkladoch chýbalo osobitné nastavenie kritérií pre každú časť zákazky, hoci výsledkom boli 2 samostatné kúpne zmluvy. Nie je nijako spochybnené právo obstarávateľa na stanovenie kritérií na vyhodnotenie ponúk (voľnosť nie je obmedzená) stanovenie váhy 20 pre lehotu dodania nemá ekonomické opodstatnenie, pretože podľa súťažných podkladov bola dĺžka trvania zákazky stanovená "do 12 mesiacov od zadania zákazky", ŽoNFP obsahovala dĺžku realizácie aktivity (obstaranie majetku! 12 mesiacov. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nedodržal povinnosť zverejniť do 7 pracovných dní v zmysle § 64 ods. 1 písm. c) ZVO vo svojom profile zmenu ZoD. |
| Verejné obstarávanie | Komisia menovaná na vyhodnotenie ponúk pri posúdení splnenia požiadaviek na predmet obstarania nezaznamenala v hodnotiacich listoch skutočnosti, že konkr. uchádzači v časti technická špecifikácia svojich ponúk neobsahovali vyplnené konkrétne hodnoty pri viacerých parametroch ponúkaných zariadení v príslušných riadkoch boli uvedené len slovne formou „áno“. Komisia sa popísanými zisteniami nezaoberala (zápisnica z vyhodnotenia ponúk neobsahuje takéto informácie), neoverovala správnosť informácií uvedených v ponukách, nepožiadala o predloženie vysvetlení vo vzťahu k technickým špecifikáciám, z tohto hľadiska považovala ponuky za súladné s požiadavkami obstarávateľa na predmet zákazky. V hodnotiacich listoch, ktoré komisia vypracovala pre jednotlivé tri ponuky bol uvedený popis plnenia: „Verejný obstarávateľ overil typy výrobkov a ich výrobcov, ktoré uchádzač vo svojej ponuke predkladá v návrhu Kúpnej zmluvy z verejne dostupných zdrojov.“ Zdroje overenia neboli konkretizované, preto nie je možné s odstupom času posúdiť, či reálne existovali, či poskytovali dostatočný opis na posúdenie všetkých chýbajúcich konkrétnych parametrov a či boli spoľahlivým podkladom pre rozhodovanie komisie. V dôsledku uvedeného postupu došlo k porušeniu § 53 ods. 1 ZVO v spojení s porušením § 24 ods. 1 ZVO, nakoľko pri vyhodnocovaní ponúk komisia nezaznamenala zistenie pochybností o správnosti a úplnosti informácií a dôkazov v ponukách uchádzačov, nežiadala o vysvetlenie ponúk a predloženie dôkazov a nedostatočne vykonala overenie správnosti informácií v ponukách a zdokumentovanie priebehu VO s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo fáze vyhodnotenia ponúk. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ porušil § 46 ods. 5 ZVO pri uvoľnení/vrátení bankových záruk a finančnej zábezpeky nedodržaním zákonnej lehoty do 7 dní. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ porušil § 64 ods. 1 písm. b) ZVO, keď bezodkladne po uzavretí zmluvy nezverejnil v profile ponuky všetkých uchádzačov a zápisnice z otvárania a vyhodnotenia ponúk. |
| Verejné obstarávanie | Overením podlimitnej zákazky realizovanej cez elektronické trhovisko bolo zistené že osoba podľa § 8 ods. 1 ZVO nepreukázala platnosť stanovenej PHZ v čase začatia postupu zadávania zákazky, nakoľko prieskum trhu pre účely určenia PHZ bol vykonaný ku dňu 23.03.2017, zákazka (EKS) bola vyhlásená dňa 18.11.2019, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 1 ZVO. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ žiadal od uchádzačov splnenie podmienok účasti uvedených v článku 32 ZVO. Podľa uvedeného článku musia uchádzači preukázať, že žiaden člen ich štatutárneho orgánu ani člen ich dozorného orgánu nebol právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev alebo trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti (ako sa uvádza v článku 57 smernice 24/2014/EÚ). Audítori GR REGIO konštatovali, že vo fáze výberu predložil víťazný uchádzač všetky dokumenty potrebné na preukázanie svojej spôsobilosti zúčastniť sa na výberovom konaní, s výnimkou výpisu z registra trestov v prípade členov dozorného orgánu. Výpisy z registra trestov mali byť vydané v priebehu predchádzajúcich troch mesiacov. Uchádzač však predložil jednotný európsky dokument pre verejné obstarávanie. Tým predbežne splnil všetky podmienky účasti v danej časti výberového konania. Verejný obstarávateľ však nepožiadal po ukončení obstarávania víťazného uchádzača o predloženie výpisu z registra trestov všetkých členov dozorného orgánu. Zmluva bola podpísaná bez toho, aby uchádzač tieto dokumenty predložil. V článku 56 smernice 24/2014/EÚ sa uvádza: *„Zákazky sa zadávajú na základe kritérií stanovených v súlade s článkami 67 až 69, a to za predpokladu, že verejný obstarávateľ v súlade s článkami 59 až 61 overil, že sú splnené všetky tieto podmienky: a) ponuka spĺňa požiadavky, podmienky a kritériá stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo vo výzve na potvrdenie záujmu a v súťažných podkladoch...“.* V článku 59 ods. 4 smernice 24/2014/EÚ sa ďalej stanovuje: *„Verejný obstarávateľ pred zadaním zákazky, s výnimkou prípadu, keď ide o zákazky založené na rámcových dohodách, ak sú také zákazky uzavreté v súlade s článkom 33 ods. 3 alebo článkom 33 ods. 4 písm. a), vyžaduje od uchádzača, ktorému sa rozhodol zadať zákazku, aby predložil aktuálne podporné dokumenty v súlade s článkom 60a prípadne článkom 62.“.* Verejný obstarávateľ porušil vyššie uvedené články smernice tým, že od uchádzača nevyžadoval, aby predložil aktuálne podporné dokumenty, ktorými sa malo preukázať, že členovia dozorného orgánu neboli odsúdení za žiaden z trestných činov uvedených v článku 57 smernice 24/2014/EÚ, a podpísal zmluvu bez toho, aby uchádzač dané podporné dokumenty predložil. Podmienky na uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom tým neboli splnené. |
| Verejné obstarávanie | V profile neboli kompletne uverejnené ponuky všetkých uchádzačov doručených v lehote na predkladanie ponúk v zmysle § 64 ods. 1 písm. b) ZVO. |
| Verejné obstarávanie | ZoD bola uzavretá v rozpore s vysvetlením súťažných podkladov – návrh zmluvy o dielo. Verejný obstarávateľ tak konal v možnom rozpore s § 56 ods. 1 zákona o VO, podľa ktorého uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom. V súťažných podkladoch – návrh zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „„... Dodávateľ pre účel preukázania tejto povinnosti predloží objednávateľovi najneskôr ku dňu prevzatia Staveniska: identifikačné údaje osoby s odbornou spôsobilosťou na výkon činnosti stavbyvedúceho a jeho zástupcu pre odborné zameranie/kategóriu: pozemné stavby..“. Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení súťažných podkladov uviedol, že opravuje znenie ZoD nasledovne, cit.: „... Dodávateľ pre účel preukázania tejto povinnosti predloží objednávateľovi najneskôr ku dňu prevzatia Staveniska: i) identifikačné údaje osoby s odbornou spôsobilosťou na výkon činnosti stavbyvedúceho a jeho zástupcu pre odborné zameranie/kategóriu: inžinierske stavby..“ V ZoD uzavretej s úspešných uchádzačom je však napriek vysvetleniu súťažných podkladov uvedené, cit.: „... identifikačné údaje osoby s odbornou spôsobilosťou na výkon činnosti stavbyvedúceho a jeho zástupcu pre odborné zameranie/kategóriu: pozemné stavby...“. |
| Verejné obstarávanie | Nesplnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom - porušenie § 33 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z.Verejný obstarávateľ vo Výzve na predkladanie cenových ponúk stanovil, že uchádzač musí predložiť doklad o oprávnení podnikať na daný predmet zákazky. Úspešný uchádzač predložil výpis z obchodného registra, z ktorého je však zrejmé, že uvedený uchádzač v čase predkladania ponúk, nemal oprávnenie podnikať v predmete zákazky, ktorým je vypracovanie a prepracovanie projektovej dokumentácie.Verejný obstarávateľ s úspešným uchádzačom uzatvoril Zmluvu o dielo. Predmetnú projektovú dokumentáciu pre úspešného uchádzača vypracoval subdodávateľ, ktorý spĺňal predmetnú podmienku účasti. Avšak úspešný uchádzač v rámci svojej ponuky nepredložil žiadny doklad, ktorým by preukázal splnenie danej podmienky prostredníctvom inej osoby (t. j. spoločnosť spĺňajúca danú podmienku, ktorá reálne vypracovala projektovú dokumentáciu nebola v ponuke uvedená ako subdodávateľ) a verejný obstarávateľ neoveril splnenie danej podmienky účasti úspešným uchádzačom. Tým, že verejný obstarávateľ nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok účasti a úspešným uchádzačom sa stal uchádzač, ktorý nespĺňal podmienky účasti definované verejným obstarávateľom vo Výzve na predkladanie ponúk, postupoval v rozpore s § 33 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z. z. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ tým, že do PHZ zarátal činnosti, ktoré neboli predmetom zákazky, postupoval v rozpore s § 5 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. |
| Verejné obstarávanie | Stanovenie diskriminačnej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti – porušenie § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z.Verejný obstarávateľ v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v Súťažných podkladoch (resp. v prílohe k Súťažným podkladom) uviedol, že predpokladané množstvo predmetu zákazky v rámci časti 1 (Autobus prímestský Low Entry dĺžky 11,5 metrov) a časti 2 (Autobus prímestský Low Entry dĺžky 10,5 metrov) je po 30 ks.V rámci Oznámenia si verejný obstarávateľ určil podmienky účasti nasledovne:„*Uchádzač predloží zoznam dodávok tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, dodaných za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej len zoznam dodávok). Minimálna úroveň požadovaného zoznamu dodávok tovaru rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky znamená* ***dodávku minimálne 30 ks autobusov low entry****. V prípade, že uchádzač predkladá ponuku na viacero častí, podmienku účasti podľa bodu III.1.3.1) stačí preukázať len jedenkrát.“*Podľa § 38 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. (časová verzia platná od 26. 09. 2018 do 31. 12. 2018) :*„Podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v oznámení o koncesii.“*Verejný obstarávateľ odôvodnil primeranosť podmienky účasti nasledovne:*„Uchádzač musí preukázať, že má dostatočné skúsenosti s realizáciou zákaziek podobného charakteru a množstevného objemu ako je predmet zákazky.“.*AS nepovažuje dané zdôvodnenie za dostatočné, keďže podľa bodu II.2.7) Oznámenia „*Dĺžka trvania zákazky, rámcovej dohody alebo dynamického nákupného systému je 48 mesiacov od zadania zákazky.“*Navyše, ako sa uvádza v Súťažných podkladoch *”Verejný obstarávateľ si vyhradzuje právo považovať predpokladané množstvo za nezáväzné. V prípade potreby si verejný obstarávateľ vyhradzuje právo objednať nižšie množstvá ako sú predpokladané. V prípade, že budú objednané nižšie množstvá ako sú predpokladané množstvá, nevzniká uchádzačovi automaticky nárok na dodanie kompletného rozsahu predmetu zákazky, tak ako je definovaný v Prílohe č. 3 súťažných podkladov.“*Z uvedeného je zrejmé, že verejný obstarávateľ predpokladal obstaranie maximálneho množstva autobusov v počte 30 (alebo menej) v rámci trvania rámcovej dohody, t. j. 48 mesiacov pre každú časť a teda alikvotný výpočet pre obdobie trvania rámcovej dohody by mal verejný obstarávateľ aplikovať aj na zadanie podmienok účasti, teda konkrétne požadovaného zoznamu dodávok. Vyžadovanie referencie na dodávku minimálne 30 autobusov dodaných za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania nepokladá AS za preukázanie skúsenosti s realizáciou zákaziek podobného množstevného objemu ako pre predmet zákazky, keďže takto nastavené podmienky účasti boli nastavené striktnejšie ako samotný predmet zákazky.AS má zato, že verejný obstarávateľ mohol stanovenou podmienkou diskriminovať a od účasti vo verejnej súťaži odradiť iných potenciálnych záujemcov, ktorí v posledných rokoch majú skúsenosti s menším objemom dodávky, ale vedeli by zabezpečiť predmet zákazky v takom množstve, aké je zo strany verejného obstarávateľa vyžadované v období trvania rámcovej dohody.Uvedeným konaním verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s princípom nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z, pretože zverejnenie neprimeranej podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v Oznámení mohlo odradiť potenciálnych uchádzačov od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní už v prvotnej fáze.Uvedeným postupom mohlo dôjsť k obmedzeniu konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi na relevantnom trhu, a tým aj k obmedzeniu hospodárskej súťaže, čím nebol naplnený účel zákona o verejnom obstarávaní ani princípy verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ má stanoviť také podmienky účasti, aby nedošlo k diskriminácii potenciálnych uchádzačov a aby bolo verejné obstarávanie liberalizované a bola zabezpečená riadna a čestná hospodárska súťaž. |
| Verejné obstarávanie | Nesprávny postup pri určení predpokladanej hodnoty zákazky - porušenie  § 6 ods. 1 zákona 343/2015 Z. z.V zmysle § 6 ods. 1 zákona 343/2015 Z. z- Pravidlá výpočtu predpokladanej hodnoty *„...Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom.”.*AS overila dokument Prieskum trhu na určenie PHZ, ktorým verejný obstarávateľ oslovil potenciálnych dodávateľov. Overením bolo zistené, že verejný obstarávateľ definoval predmet zákazky nasledovne:1. časť 9 ks autobusov prímestský Low Entry 11,5 m,
2. časť 6 ks autobusov prímestský Low Entry 10,5 m.

Uvedené počty autobusov nekorešpondujú s predmetom zákazky uvedenej v samotnom Oznámení o VO, ktorý definuje počet autobusov odlišne, a to v každej časti do 30 ks.Popísaný nesúlad klasifikuje AS ako postup v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z., keďže verejný obstarávateľ neurčil PHZ na základe prieskumu trhu v súlade s požadovaným plnením, konkrétne pre rovnaký počet autobusov.  |
| Verejné obstarávanie | Neuvedenie zoznamu subdodávateľov v správe o zákazke – porušenie § 24 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z.Správa o zákazke, ktorá bola zverejnená na profile verejného obstarávateľa neobsahuje správnu informáciu o podiele zákazky, ktorý má úspešný uchádzač v úmysle zadať subdodávateľom a ich identifikáciu, a to napriek tomu, že subdodávatelia boli uvedení v Zmluve o dielo. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ sa v prílohe Súťažných podkladov v časti Technických listov, ktoré okrem iného obsahovali technickú špecifikáciu herných prvkov, po prejdení kurzorom na daný herný prvok odvoláva na ich konkrétneho výrobcu spoločnosť „HAGS“ a uvádza presné základné rozmery jednotlivých herných prvkov bez uvedenia možnosti rozpätia, resp. inej veľkosti, napr. herná zostava so šmykľavkou - rozmery (mm): 2400x4200x2220.Zároveň v bode 7 Súťažných podkladov zo dňa 31. 07. 2019 verejný obstarávateľ pripustil možnosť v ponuke predložiť ekvivalentný výrobok, avšak zároveň uviedol, že tento výrobok musí spĺňať „najmä požiadavky na rovnaké rozmerové, materiálové, architektonické, stavebno-technické vlastnosti, tepelnú a chemickú odolnosť, konštrukčné a farebné vlastnosti, ktoré sú špecifikované v projektovej dokumentácii“, to znamená, že verejný obstarávateľ presne nedefinoval, čo bude považovať za ekvivalent, ale len určil požiadavky na predmet zákazky. Za ekvivalent sa považujú len také tovary, ktoré síce všetky požiadavky na predmet zákazky nespĺňajú, avšak aj napriek tomu ich možno z určitého dôvodu považovať za rovnocenné, teda také, ktoré napr. spĺňajú úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky a ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú výrobky určené. Takto nastavené „pravidlá“ predloženia ekvivalentov nie je možné považovať za také, ktoré by uchádzačom poskytovali jasnú a určitú definíciu ekvivalentného tovaru, teda takého, ktorý napriek nesplneniu všetkých parametrov v zmysle Technických listov bude spĺňať úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky. Umožnenie predložiť ekvivalent v súťažných podkladoch nemá byť stanovené len formálne. Takto definovaný opis predmetu zákazky nie je v súlade s § 113 ods. 5 ZVO v nadväznosti na § 42, ods. 1 ZVO a teda nie je vypracovaný spôsobom, ktorý neznevýhodňuje konkrétne výrobky a výrobcov. Verejný obstarávateľ neopísal technické vlastnosti herných prvkov dostatočne všeobecne a nestranne a neurčil ich tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých záujemcov alebo uchádzačov a bola zabezpečená čestná hospodárska súťaž, čím porušil princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 ZVO.Uvedené konanie verejného obstarávateľa mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko mohlo od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní odradiť potenciálnych uchádzačov, resp. dodávateľov schopných dodať predmet zákazky v obdobnej kvalite a parametroch.Úspešný uchádzač v predloženej ponuke uviedol „ekvivalentné“ výrobky herných prvkov a zároveň v projektovej dokumentácii zmenil koordinačnú situáciu detského ihriska a to zmenou umiestnenia týchto herných prvkov. Podľa AS predložené „ekvivalentné“ herné prvky nezodpovedajú popisu a technickej špecifikácii v projektovej dokumentácii a to napr. keď verejný obstarávateľ podľa projektovej dokumentácie požadoval dodať kolotoč s pedálmi o rozmeroch 2400x2400x700 mm a úspešným uchádzačom mu bol ponúknutý a neskôr aj dodaný kolotoč (nepedálový) o rozmeroch 1600x840 mm. Na základe uvedeného úspešným uchádzačom ponúknuté položky nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v Súťažných podkladoch a teda ich nemožno považovať za rovnocenný prvok.Tým, že verejný obstarávateľ vyhodnocoval ponuku uchádzača v rozpore s požiadavkami, ktoré si určil v Súťažných podkladoch, postupoval v rozpore s § 114 ods. 6 ZVO v nadväznosti na § 53, ods. 1 ZVO a tiež v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO konkrétne princípom transparentnosti. Uvedené konanie verejného obstarávateľa mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže sa týkalo úspešného uchádzača. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ v období III. štvrťroka 2019 vyhlásil 5 zákaziek s nízkou hodnotou na „stavebno-technický dozor“ spolu v sume 140 280,00 EUR, v dôsledku čoho sa vyhol prísnejšiemu podlimitnému postupu pri obstarávaní služieb a obmedzil možnosť uchádzačov zapojiť sa do priebehu VO, nakoľko výzvy na predkladanie ponúk neboli zverejnené vo Vestníku ÚVO, pričom medzi zákazkami existuje časová, vecná súvislosť - predmet zákaziek je „stavebno-technický dozor“ a miestna súvislosť. |
| Verejné obstarávanie | Úspešný uchádzač v čase predkladania ponuky nespĺňal podmienku osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. c) ZVO v spojení s § 32 ods. 7 ZVO.Uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 ZVO predložením dokladov, ako aj zápisom v Zozname hospodárskych subjektov. Verejný obstarávateľ vyzval uchádzača na doplnenie dokladu preukazujúceho splnenie podmienky osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) ZVO, a to o predloženie dôkazu, že ku dňu lehoty na predkladanie ponúk nemal daňové nedoplatky.Uchádzač doručil verejnému obstarávateľovi fotokópiu Zápisnice o ústnom pojednávaní spísanú medzi Úradom pre vybrané hospodárske subjekty a daňovým subjektom - uchádzačom, za účelom úhrady daňového nedoplatku na DPH po častiach. Podľa Zápisnice o ústnom pojednávaní záverom na ústnom pojednávaní bola skutočnosť, že sa uchádzač zaviazal nedoplatok voči daňovému úradu uhradiť po častiach do stanoveného termínu.AS overením vyššie popísaných dokladov uvádza nasledovné: - Podľa § 32 ods. 1 písm. c) ZVO „Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: nemá daňové nedoplatky v Slovenskej republike alebo v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu“ a podľa § 32 ods. 7 ZVO uchádzač spĺňa podmienky osobného postavenia v prípade „ak zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach.“ - Podľa metodického usmernenia ÚVO č. 11405-5000/2018 zo dňa 21. 09. 2018 je zo strany ÚVO uvedené, že k zaplateniu nedoplatkov alebo k uzatvoreniu dohody o zaplatení nedoplatkov v splátkach musí dôjsť pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk v prípade verejnej súťaže. Lehota na predkladanie ponúk bola verejným obstarávateľom stanovená do 12. 12. 2019 do 8.00 hod. - V Zápisnici o ústnom pojednávaní Úrad pre vybrané hospodárske subjekty v časti „Vykonané poučenie“ poučil daňového dlžníka – uchádzača, že „spísanie tejto zápisnice sa nepovažuje za povolenie plnenia daňového nedoplatku v splátkach v zmysle § 57 Daňového poriadku...Spísanie tejto zápisnice nevylučuje, aby správca dane nedoplatok, ktorý je predmetom zápisnice, vymáhal v daňovom exekučnom konaní a zabezpečil ho aj počas doby dobrovoľných úhrad zriadením záložného práva...“ - Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 563/2009 Z. z.“) „Na žiadosť daňového subjektu môže správca dane povoliť odklad platenia dane, ktorej správu vykonáva, alebo povoliť platenie tejto dane v splátkach.“ Podľa § 57 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. musí mať povolenie platenia dane v splátkach formu rozhodnutia, ktoré vydáva správca dane a v § 57 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. je stanovená výška a spôsob uplatnenia úrokov v prípade, ak správca dane povolí platenie daní v splátkach.AS vyžiadala od Úradu pre vybrané hospodárske subjekty stanovisko k identifikovanému zisteniu. Podľa vyjadrenia Úradu pre vybrané hospodárske subjekty AS konštatuje, že uchádzač nesplnil podmienku osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) ZVO.Vzhľadom na vyššie uvedené uchádzač nesplnil podmienku osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) ZVO z dôvodu, že Zápisnicu o ústnom pojednávaní nie je možné považovať za doklad o povolení zaplatiť dlh v splátkach, nakoľko nebola dodržaná forma (nešlo o rozhodnutie o platení dane v splátkach), obsah (zápisnica neobsahovala informáciu o výške úrokov) a z dôvodu, že sám správca dane v poučení uviedol, že „spísanie zápisnice sa nepovažuje za povolenie plnenia daňového nedoplatku v splátkach v zmysle § 57 Daňového poriadku“. Uvedené konanie verejného obstarávateľa mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže sa týkalo úspešného uchádzača. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ vo výzve na predkladanie ponúk požadoval v rámci technickej a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. h) ZVO preukázať, že uchádzač uplatňuje environmentálne opatrenia, resp. má zavedený systém riadenia zohľadňujúci ochranu životného prostredia, čo použije pri plnení zmluvy. 68/127 Ako dôkaz zhody s dodržiavaním ochrany životného prostredia sa mal uchádzač preukázať platným dokladom: Certifikátom STN EN ISO 14001 systém environmentálneho manažérstva v oblasti stavebníctva - pozemné stavby, vydaným akreditovaným certifikačným orgánom alebo iným ekvivalentným dôkazom rovnocenným opatreniam environmentálneho manažérstva. Primeranosť podmienky účasti verejný obstarávateľ odôvodnil z hľadiska predmetu vykonávanej činnosti uchádzačom, pri ktorej dochádza k vplyvu na životné prostredie, ako opodstatnenú a požaduje preukázať, že uchádzač pristupuje k ochrane životného prostredia zodpovedne a pri plnení predmetu zákazky bude dodržiavať zásady ochrany životného prostredia. V zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej ako „stavebný zákon“), § 43a Členenie stavieb ods. 1. Stavby sa podľa stavebnotechnického vyhotovenia a účelu členia na pozemné stavby a inžinierske stavby; ods. 2. Pozemné stavby sú priestorovo sústredené zastrešené budovy vrátane podzemných priestorov, ktoré sú stavebnotechnicky vhodné a určené na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí;nemusia mať steny, ale musia mať strechu. Podľa účelu sa členia na bytové budovy a nebytové budovy; ods. 3. Inžinierske stavby sú: písm. a) diaľnice, cesty, miestne a účelové komunikácie, nábrežia, chodníky a nekryté parkoviská.Požiadavka na predloženie Certifikátu STN EN ISO 14001 systém environmentálneho manažérstva v oblasti stavebníctva - pozemné stavby je zmätočná pri zákazke, predmetom ktorej sú stavebné práce na inžinierskej stavbe (cyklotrase) a mohla odradiť potenciálnych uchádzačov od účasti vo verejnej súťaži. Uvedená požiadavka je v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 ZVO.Podľa AS takto zadefinovaná požiadavka na predloženie Certifikátu STN EN ISO 14001 systém environmentálneho manažérstva v oblasti stavebníctva - pozemné stavby mohla viesť k obmedzeniu prístupu potenciálnych uchádzačov k tejto zákazke, predmetom ktorej sú stavebné práce na inžinierskej stavbe (cyklotrase). Primeranosť vyššie uvedenej požiadavky bola verejným obstarávateľom zdôvodnená len v zovšeobecnenej rovine týkajúcej sa ochrany životného prostredia, bez priameho súvisu k charakteru zákazky – inžinierska stavba. Takto stanovená podmienka účasti nebola primeraná k predmetu zákazky a mohla od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní odradiť tých potenciálnych uchádzačov, ktorí nedisponujú Certifikátom STN EN ISO 14001 systém environmentálneho manažérstva v oblasti stavebníctva – pozemné stavby, ale spĺňajú všetky kritériá a majú dostatočné skúsenosti s výstavbou cyklotrasy, čo je v rozpore s § 113 ZVO v spojitosti s § 38 ods. 5 ZVO a v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO. Predmetné porušenie ZVO mohlo mať vplyv na výsledok predmetného procesu VO, nakoľko mohlo mať za následok obmedzenie konkurencie a tým aj hospodárskej súťaže, nakoľko takéto stanovenie podmienky účasti vo Výzve na predkladanie ponúk mohlo odradiť potenciálnych záujemcov od účasti v tomto postupe zadávania zákazky už v jej prvotnej fáze. |
| Verejné obstarávanie | Uchádzač nesplnil podmienku osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. c) ZVO z dôvodu, že Zápisnicu o ústnom pojednávaní nie je možné považovať za doklad o povolení zaplatiť dlh v splátkach, nakoľko nebola dodržaná forma (nešlo o rozhodnutie o platení dane v splátkach), obsah (zápisnica neobsahovala informáciu o výške úrokov) a z dôvodu, že sám správca dane v poučení uviedol, že „spísanie zápisnice sa nepovažuje za povolenie plnenia daňového nedoplatku v splátkach v zmysle § 57 Daňového poriadku“. Uvedené konanie verejného obstarávateľa mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže sa týkalo úspešného uchádzača. |
| Verejné obstarávanie | Vo výzve na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ požadoval v rámci technickej a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. m) bod 1 ZVO „preukázanie splnenia požadovaných technických parametrov predložením propagačného listu, a/alebo manuálu a/alebo návodu na použitie ako súčasť cenovej ponuky na všetky položky predloženej cenovej ponuky. Všetky požadované materiály požadujeme predložiť v slovenskom jazyku a spôsobom, aby preukazovali splnenie požadovaných technických parametrov.Uchádzač je na písomné požiadanie verejného obstarávateľa povinný v rámci procesu hodnotenia ponúk preukázať verejnému obstarávateľovi funkčnosť ponúkaných produktov predložením vzoriek. Ak sa verejný obstarávateľ rozhodne uskutočniť overovanie, bude toto vykonané na obstarávateľom vybraných tovaroch/výrobkoch. Po písomnej výzve na overovanie verejný obstarávateľ uchádzačovi bezodkladne oznámi miesto a čas realizácie overovania. Čas bude stanovený primerane, podľa podmienok potrebných na prípravu overovania, nie však dlhší ako 10 pracovných dní od doručenia výzvy na overovanie.Pokiaľ sa pri overovaní preukázateľne nepotvrdí, že produkty ponúkané uchádzačom spĺňajú parametre ním deklarované v jeho ponuke alebo uchádzač odmietne preukázať parametre produktov za vyššie uvedených podmienok, bude ponuka takéhoto uchádzača z verejnej súťaže vylúčená. O priebehu a výsledku overovania spíše verejný obstarávateľ zápisnicu, ktorá bude súčasťou dokumentácie o verejnej súťaži. Náklady na overovanie znáša uchádzač. Náklady súvisiace s vyslaním svojho zástupcu alebo zástupcov na miesto overovania znáša uchádzač.Podľa dokumentácie k VO neboli uchádzači vyzvaní na preukázanie funkčnosti ponúkaných výrobkov predložením vzoriek (t. j. uvedená podmienka účasti nebola aplikovaná), t. j. komisia vyhodnotila preukázanie splnenia požadovaných technických parametrov na základe predložených propagačných listov, a/alebo manuálu a/alebo návodu na použitie ako súčasť cenovej ponuky všetkých položiek predloženej cenovej ponuky. Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 písm. m) ZVO sa technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: ak ide o tovar, ktorý sa má dodať, vzorkami, opismi alebo fotografiami, ktorých pravosť musí byť overená, ak to verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje. V zmysle § 38 ods. 5 ZVO podmienky účasti musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky a taktiež nemôžu byť v 75/127 rozpore s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 ZVO, t. j. musia byť stanovené transparentne, proporcionálne, nediskriminačne, aby umožňovali rovnaké zaobchádzanie so záujemcami alebo uchádzačmi.Princíp proporcionality vyžaduje, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom.Kumulácia nasledovných skutočností:• verejný obstarávateľ nekonkretizoval tovary a výrobky, pri ktorých bude potrebné preukázať ich funkčnosť predložením vzoriek (napr. predmetom didaktických pomôcok bolo požadovaných viac než 80 položiek), • uchádzač musel de facto disponovať, resp. zabezpečiť do 10 pracovných dní od doručenia výzvy neistý počet výrobkov/vzoriek, fakticky mohol verejný obstarávateľ vyžadovať aj celý predmet obstarania, hoci lehota dodania bola stanovená do 6 mesiacov, • nie je zrejmé či dôjde/nedôjde k požiadavke verejného obstarávateľa uskutočniť overovanie funkčnosti tovaroch/výrobkoch alebo nie, taktiež nie je zrejmé ani to, že ktorý uchádzač by mal predložiť vzorku a ktorý nie, t. j. bude na subjektívnom posúdení komisie, že ktorého uchádzača a za ktorý/é výrobok/ky vyzve na predloženie vzoriek.vnáša riziko svojvôle verejného obstarávateľa vo vzťahu k uplatneniu požiadavky na overenie funkčnosti voči určitému hospodárskemu subjektu, nepredvídateľnosť do procesu verejného obstarávania a predstavuje možnú finančnú záťaž pre potenciálnych záujemcov a uchádzačov, a tým je spôsobilá ovplyvniť účasť hospodárskych subjektov v predmetnej súťaži, a aj samotnú hospodársku súťaž.Kumulácia všetkých vyššie uvedených skutočností (ktoré samé o sebe nemusia predstavovať porušenia ZVO), mohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko stanovenie požiadaviek na technickú a odbornú spôsobilosť vyššie uvedeným spôsobom mohlo mať za následok zúženie okruhu záujemcov, ktorí by boli schopní a ochotní zúčastniť sa daného verejného obstarávania, čím verejný obstarávateľ ohrozil riadnu hospodársku súťaž, postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO, a to princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípom transparentnosti, ako aj princípom proporcionality. |
| Verejné obstarávanie | Vo Výzve na predkladanie ponúk si v rámci technickej a odbornej spôsobilosti verejný obstarávateľ pre časť predmetu zákazky stanovil o. i. aj nasledovnú podmienku účasti:* splnenie podmienky podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO – údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy, osobitne za riadenie stavebných prác, osoby stavbyvedúceho – s príslušným oprávnením a minimálnou praxou s vedením stavebných prác na objektoch rovnakého alebo podobného charakteru ako je stavba podľa predmetu zmluvy

Za stavebné práce rovnakého, alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky sa považujú stavby, ktoré spadajú do JKSO: 801 91 budovy domovov dôchodcov a penziónov pre dôchodcov /alebo do KS 12 – skupiny 126 – Budovy na kultúru, verejnú zábavu, vzdelávanie a zdravotníctvo podľa vyhlášky 323/2010 Z. z. Štatistického úradu Slovenskej republiky, ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia stavieb.Takto zadefinovaná podmienka účasti vo vzťahu k predmetu zákazky, ktorý zahŕňa komplexnú rekonštrukciu realizovanú v dvoch etapách: rekonštrukcia 2-podlažného objektu so suterénom spojenú so zmenou dispozičného riešenia vnútorných priestorov za účelom vytvorenia nového stavebného konceptu a úpravu exteriéru je diskriminačná aj napriek skutočnosti, že súvisí s predmetom zákazky a taktiež neprimeraná, nakoľko samotná podmienka realizácie stavebných prác na budovách domovov dôchodcov a penziónov pre dôchodcov v kontexte zadávanej zákazky žiadnym spôsobom nezaručuje zvýšenú odbornosť zhotoviteľa, a preto neexistuje objektívna okolnosť odôvodňujúca požiadavku verejného obstarávateľa, aby záujemcovia preukázali, že osoba stavbyvedúceho s minimálnou praxou s vedením stavebných prác bola naviazaná na podmienku súvisiacu s realizáciou prác na budovách domovov dôchodcov a penziónov pre dôchodcov.Takto nastavená podmienka účasti mohla od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní pre časť 2 predmetu zákazky odradiť tých potenciálnych uchádzačov, ktorí disponujú stavbyvedúcim s dostatočnými odbornými skúsenosťami, ktoré spadajú do kategórie JKSO: 801 9 ako napr. budovy ústavov pre telesne a zmyslovo postihnutých dospelých občanov, budovy pre sociálnu starostlivosť a ostatné alebo do kategórie 12 Nebytové budovy v zmysle vyhlášky č. 323/2010 Z. z. Štatistického úradu SR. Verejný obstarávateľ znemožnil, aby sa o predmetnú zákazku uchádzali záujemcovia, ktorí vedeli preukázať realizáciu stavebných prác na charakterovo podobných budovách ako sú domovy dôchodcov, napr. budovách ústavov pre telesne a zmyslovo postihnutých dospelých občanov resp. pre telesne a zmyslovo postihnutú mládež. Takto stanovená minimálna požadovaná úroveň štandardov podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti ZVO je diskriminačná, a teda v rozpore s § 112 ods. 5 ZVO v spojení s § 38 ods. 5 ZVO a v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO. Predmetné porušenie ZVO mohlo mať vplyv na výsledok predmetného procesu VO, nakoľko mohlo mať za následok obmedzenie potenciálnych uchádzačov a tým aj hospodárskej súťaže, nakoľko takéto stanovenie podmienky účasti pre časť dva predmetu zákazky vo Výzve na predkladanie ponúk mohlo odradiť potenciálnych záujemcov od účasti v tomto postupe zadávania zákazky už v jej prvotnej fáze. |
| Verejné obstarávanie | * nedodržanie princípov podľa § 10 ods. 2 ZVO zo strany verejného obstarávateľa, konkrétne princípu transparentnosti a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov – stanovenie podmienky účasti nad rámec ZVO. Verejný obstarávateľ požadoval, aby uchádzač a iná osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti, zodpovedali za plnenie Dohody spoločne. Predmetná požiadavka však nemala žiadnu oporu v ZVO v znení platnom a účinnom ku dňu odoslania oznámenia o vyhlásení VO a mohla mať vplyv na výsledok VO, keďže mohla odradiť potenciálnych záujemcov od účasti v predmetnom VO, a teda neprimerane obmedzovať hospodársku súťaž, nakoľko tretie osoby týchto záujemcov objektívne nemusia mať záujem vstúpiť do takto nastavenej súťaže a zodpovedať za plnenie celého predmetu zákazky ako uchádzač.
* Nedodržanie princípov podľa § 10 ods. 2 ZVO zo strany verejného obstarávateľa, konkrétne princípu proporcionality a princípu transparentnosti - neprimerané obsahové náležitosti ponuky vzhľadom k zvolenému postupu vyhodnocovania ponúk. Verejný obstarávateľ požadoval, aby uchádzač vypracoval a predložil:

1. „Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky doplneného uchádzačom o identifikáciu konkrétnych výrobkov ponúkaných uchádzačom a2. Návrh technického riešenia a projektový plán realizácie predmetu zákazky, v ktorom uchádzač detailne popíše ním navrhovaný časový a technologický postup výstavby diela a detailne rozpracuje so zreteľom na minimalizáciu dopadov na dopravu, na životné prostredie a na život v meste.Vzhľadom na zvolený postup vyhodnocovania ponúk (tzv. „super reverz“) bolo zistené, že požadované dokumenty predložené ostatnými uchádzačmi zo strany komisie neboli vôbec vyhodnocované. Napriek uvedenému, záujemcovia boli povinní vypracovať a predložiť dané dokumenty v stanovenom rozsahu s cieľom dodržať podmienky predloženia úplnej ponuky. Uvedené konanie verejného obstarávateľa mohlo mať vplyv na výsledok VO, nakoľko požiadavka vyžadovania dokumentov už vo fáze predkladania ponúk, ktoré sa vyžadovali od všetkých uchádzačov, ktorí predložili svoje ponuky, mohla odradiť od predloženia ponuky potenciálnych záujemcov, čo malo za následok nevytvorenie vhodného konkurenčného prostredia pre zabezpečenie čo najširšej hospodárskej súťaže.* Nedodržanie princípov podľa § 10 ods. 2 ZVO zo strany verejného obstarávateľa, konkrétne princípu proporcionality, transparentnosti a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov - stanovenie diskriminačnej podmienky účasti

Verejný obstarávateľ v Oznámení o vyhlásení VO požadoval v rámci technickej a odbornej spôsobilosti v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) ZVO preukázať *„Zoznamom stavebných prác rovnakého predmetu obstarávania, na cestách s triedou dopravného zaťaženia I – II.*Z opisu predmetu zákazky nevyplýva požiadavka verejného obstarávateľa na uvedenú triedu zaťaženia. Uvedená podmienka účasti - predloženie zoznamu stavebných prác rovnakého predmetu obstarávania je podľa AS neprimeraná a teda nie je v súlade so ZVO z dôvodu, že zo samotného opisu predmetu zákazky nevyplýva požiadavka verejného obstarávateľa na špecifické skúsenosti (zoznam stavebných prác). Uvedené stanovenie podmienky účasti mohlo mať vplyv na výsledok VO a mohlo odradiť od predloženia ponuky potenciálnych záujemcov, čo malo za následok nevytvorenie vhodného konkurenčného prostredia pre zabezpečenie čo najširšej hospodárskej súťaže.* Nedodržanie princípov podľa § 10 ods. 2 ZVO zo strany verejného obstarávateľa, konkrétne princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, rovnakého zaobchádzania a princípu transparentnosti - nepreukázanie prijatia opatrení vo vzťahu k zapojeniu úspešného uchádzača prostredníctvom subdodávateľa v procese prípravy zadania zákazky.

Spoločnosť AAA vypracovala na pre verejného obstarávateľa projektovú dokumentáciu (PD). V zákazke na stavebné práce sa stala úspešným uchádzačom spoločnosť BBB, ktorej jedným zo subdodávateľov bola spoločnosť AAA s podielom subdodávky 3,39 % z hodnoty diela.Existuje dôvodný predpoklad, že uchádzač AAA mohol byť vo výhodnejšom postavení oproti ostatným uchádzačom, a to tým, že spoločnosť BBB disponovala relevantnou dokumentáciou potrebnou na vypracovanie ponuky, resp. dôvernými informáciami ešte pred začatím postupu VO. Uvedené tak mohlo mať vplyv na výsledok VO. Z dôvodu, že nebol identifikovaný žiaden výstupný dokument z VO, ktorý by obsahoval informáciu o prijatých opatreniach a prípadných nápravách vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam, ktoré by eliminovali riziko narušenia hospodárskej súťaže a nenarušenia princípu rovnosti zaobchádzania v predmetnej verejnej súťaži, verejný obstarávateľ nepreukázal dostatočný audit trail o prijatých opatreniach a prípadných nápravách. Verejný obstarávateľ sa mal preskúmateľným spôsobom zaoberať účasťou uvedenej spoločnosti a mal prijať primerané opatrenia na zaistenie toho, aby sa nenarušila hospodárska súťaž a nedošlo k nejakému zvýhodneniu. Neprijatie žiadnych opatrení zo strany verejného obstarávateľa vzbudzuje pochybnosti o tom, či práve úspešný uchádzač v konečnom dôsledku nejakú výhodu oproti iným uchádzačom predsa len nezískal. Uvedené tak mohlo mať vplyv na výsledok VO. |
| Verejné obstarávanie | * porušenie princípu transparentnosti, keď verejný obstarávateľ v rámci vyhodnotenia splnenia podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia nevylúčil z procesu VO uchádzača, ktorý nepreukázal, že je oprávnený realizovať celý predmet zákazky. Predmetom zákazky je vybudovanie prvkov zelenej infraštruktúry v súlade s projektovou dokumentáciou krajinno - architektonického sadovníckeho diela. AS overila predmet podnikania úspešného uchádzača na základe výpisu z Obchodného registra, kde bolo zistené, že úspešný uchádzač AAA v čase vyhodnotenia splnenia podmienok účasti nepreukázal, že je oprávnený vykonávať činnosti vo vzťahu k predmetu zákazky, keďže ani jedno zo zapísaných oprávnení v rámci predmetu podnikania tejto spoločnosti neumožňuje realizovať krajinno-architektonické sadovnícke dielo. Uvedené konanie verejného obstarávateľa malo vplyv na výsledok VO z dôvodu, že uchádzač AAA bol vyhodnotený ako úspešný uchádzač, s ktorým verejný obstarávateľ uzavrel zmluvu o dielo.
* chýbajúci audit trailu z posúdenia splnenia podmienok účasti - osobného postavenia v zmysle § 32 ods. 1 ZVO komisiou. V zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti neboli zaznamenané skutočnosti týkajúce sa vyhodnotenia podmienok účasti v rámci osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) a h) ZVO úspešného uchádzača. Verejný obstarávateľ v uvedenej zápisnici tiež explicitne nepopisuje, či podmienky účasti v rámci osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. g) a h) ZVO boli splnené, prípadne, že verejný obstarávateľ nezistil/nepreukázal nesplnenie týchto podmienok.
* člen komisie nespĺňa podmienky podľa § 51 ods. 5 písm. b) ZVO. Verejný obstarávateľ nepostupoval pri zriadení komisie na otváranie a vyhodnotenie ponúk podľa § 51 ods. 5 písm. b) ZVO, keď členom komisie bola osoba, u ktorej možno mať pochybnosť o jej nezaujatosti vo vzťahu k jednému uchádzačovi, a teda táto osoba nemala byť členom komisie.
 |
| Verejné obstarávanie | * náležitosti poistnej zmluvy (ktorá je prílohou zmluvy uzatvorenej so zhotoviteľom/dodávateľom) vo vzťahu k poistnému plneniu nie sú v súlade s osobitnou podmienkou plnenia zmluvy stanovenou v rámci SP . Verejný obstarávateľ opomenul overiť správnosť výšky poistného plnenia a nevyzval úspešného uchádza o nápravu, t. j. nepristupoval k uzatvoreniu zmluvy s náležitou odbornou starostlivosťou.
* stanovenie povinnosti preukázať splnenie podmienky účasti čestným vyhlásením o disponibilite stavbyvedúceho, ktoré je nadbytočné a duplicitné vzhľadom na stanovenie zmluvnej podmienky na základe ktorej je plnenie zákazky dostatočne zabezpečené.
* oneskorené zverejneni dodatkov k ZoD v profile verejného obstarávateľa.
 |
| Verejné obstarávanie | * nesprávne stanovený doklad preukazujúci splnenie podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) ZVO. Verejný obstarávateľ nestanovil relevantný doklad, ktorým sa podmienka účasti týkajúca ekonomického a finančného postavenia podľa § 33 ods. 1, písm. d) ZVO preukazuje.
* nevyhodnotenie podmienky účasti podľa § 34 ZVO v súlade so SP a nedostatočné zaznamenanie informácií z procesu vyhodnotenia podmienok účasti verejným obstarávateľom. V prípade hlavného stavbyvedúceho, ktorým uchádzač preukazoval splnenie podmienky účasti, nebolo zo strany uchádzača predložené požadované potvrdenie Slovenskej komory stavebných inžinierov s uvedením podrobnejšieho rozsahu odborného zamerania, konkrétne stavbyvedúci - inžinierske stavby – dopravné stavby.
* porušenie § 5 ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (nezverejnenie príloh zmluvy o dielo)
* nezapracovanie povinnosti vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytnutí NFP do Návrhu zmluvy o dielo. Verejný obstarávateľ neuviedol zmluvné ustanovenie týkajúce sa povinnosti dodávateľa strpieť výkon kontroly alebo auditu uvedené v čl. 3, bod 18 Prílohy č. 1 Všeobecné zmluvné podmienky k Zmluve o poskytnutí NFP
 |
| Verejné obstarávanie | Chýbajúci audit trail z overenia zákazu účasti vo VO. Záznam z prieskumu trhu neobsahuje minimálne náležitosti podľa kap. 2.2.1.3.1, bodu 17 a prílohy č. 4 Jednotnej príručky pre žiadateľov/prijímateľov k procesu a kontrole VO/obstarávania, a to spôsob overenia zákazu účasti vo VO a prílohu - printscreeny z overenia zákazu účasti vo VO. |
| Verejné obstarávanie | * verejný obstarávateľ po vyhodnotení ponúk súčasne neuverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk v profile
* verejný obstarávateľ neuverejnil Dodatok č. 1 v profile verejného obstarávateľa v zákonnej lehote
* oznámenie o zmene zmluvy v na Dodatok č. 1 nebolo odoslané v zákonnej lehote
 |
| Verejné obstarávanie | Nezverejnenie príloh zmluvy o dielo. Na webovom sídle verejného obstarávateľa neboli zverejnené prílohy k Zmluve o dielo, čím verejný obstarávateľ porušil § 5a ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o slobodnom prístupe k informáciám“), nakoľko sa nejednalo o časti zmluvy, ktoré sa podľa § 5a ods. 4 zákona o slobodnom prístupe k informáciám nemusia zverejniť |
| Verejné obstarávanie | * nezverejnenie správy o zákazke v zákonnej lehote a rozsahu
* neaktualizovanie výšky bankovej záruky na cenu diela po uzatvorení dodatkov k ZoD. Banková záruka v zmysle zmluvy mala byť do výšky 5 % z ceny diela bez DPH. V rámci VO sa dodatkami č.1 až 7 navýšila cena diela, avšak banková záruka zostala nezmenená (mala byť v zmysle zmluvy BZ navýšená)
 |