

Záznam z prípravných trhových konzultácií

podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

1. Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (MIRRI SR)

Organizačný útvar: Odbor verejného obstarávania, Oddelenie kybernetickej a informačnej bezpečnosti

Sídlo: Pribinova 25, 811 09 Bratislava

IČO: 50349287

DIČ: 2120287004

Kontaktná osoba: Mgr. Michaela Muchová Bírošová, Ing. Petra Šturmanová, Mgr. Martin Čukan

E-mail: michaela.muchova@mirri.gov.sk; petra.sturmanova@mirri.gov.sk;

martin.cukan@mirri.gov.sk

Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa: www.mirri.gov.sk

2. Identifikácia účastníka prípravných trhových konzultácií:

Pre účely záznamu z prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“), ktorý je publikovaný na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníkov anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam PTK ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

3. Názov zákazky: „*Vzdelávacie materiály pre školenie zamestnancov verejnej správy – e-learning*“

4. Spôsob vykonania a priebeh prípravných trhových konzultácií:

PTK boli iniciované prostredníctvom oslovenia piatich potencionálnych poskytovateľov služieb za účelom konzultovať pripravený opis predmetu zákazky a zároveň overiť reálnosť, objektívnosť a primeranosť požiadaviek na predmet zákazky tak, aby sa plánovaného verejného obstarávania mohol zúčastniť čo najväčší počet záujemcov, a tým boli dodržané princípy verejného obstarávania. Zároveň verejný obstarávateľ konzultoval aj určenie kritérií na vyhodnotenie ponúk a podmienky účasti a následne sme pristúpili k stanoveniu predpokladanej hodnoty zákazky. Verejný obstarávateľ sa so žiadosťou o súčinnosť obrátil na trh dňa 17.8.2023 o 15:23 hod. Lehota určená na doručenia odpovedí k okruhu otázok verejného obstarávateľa zo strany účastníkov trhu bola do 25.8.2023 do 16:00 hod.

Verejnému obstarávateľovi boli v stanovenej lehote z celkového počtu piatich (5) oslovených účastníkov trhu doručené odpovede od dvoch (2) účastníkov.

5. Okruh otázok adresovaných na účastníka trhu v rámci PTK a odpovede, ktoré boli účastníkom trhu poskytnuté:

- 1. Považuje účastník PTK dokument (Príloha č. 3 – Návrh opisu predmetu zákazky, ktorý vypracoval a poskytol verejný obstarávateľ, za dostatočný, určitý a zrozumiteľný z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky, požiadaviek na predmet zákazky a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktorý bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky?**

Účastník trhu č.1 (ďalej len „účastník 1“): Nie.



Účastník trhu č.2 (ďalej len „účastník 2“): Nie.

2. V prípade, že dokument (Príloha č. 3) nie je pre Vás dostatočne zrozumiteľná, uveďte prosím dôvody, prečo považujete opis za nedostatočný a zároveň uveďte konkrétne návrhy, čo je pre Vás podstatné doplniť do opisu predmetu zákazky.

Účastník 1: Nedostatočný opis výstupnej formy popularizačných videí a rozhovorov v časti 2.3. Uvítali by sme vzorové ukážky rozhovorov, spotov a popularizačných videí z iných slovenských / zahraničných projektov. TV spoty a popularizačné videá môžu byť produkčne výrazne náročnejšie a teda aj nákladnejšie než tvorba inštruktážnych videí a rozhovorov

Účastník 2: Podľa nášho názoru sa v zadaní rozporujú 2 informácie, a to:

- Účel VO: Skvalitnenie vzdelávania a **zabezpečenie odbornej spôsobilosti v oblasti KIB**
- Požiadavky na moduly – jednak, či naozaj moduly sú to správne riešenie a tiež nie je jasné, prečo práve počet modulov, ich dĺžka, forma, videá a ich počet a dĺžka sú dôležité pre dosiahnutie daného cieľa.

V podstate je tento rozpor zopakovaný v kapitole 2.2.2: „**Tvorca vzdelávacích materiálov e-learningu zabezpečí skladbu vzdelávania v súlade s didaktickými zásadami vzdelávania** požadovaných cieľových skupín. Každý modul bude rozdelený do tematicky uzatvorených kapitol. **Verejný obstarávateľ požaduje vytvorenie a nasadenie do e-learningovej platformy verejného obstarávateľa min. nasledujúce typy e-learningových prístupov**, ktoré budú v každej kapitole jednotlivých modulov.“

Má to teda byť podľa didaktických pravidiel, alebo máme zahrnúť veci, ktoré požadujete?

Ďalší rozpor, ak to správne chápeme, je vo Vami požadovaných moderátoroch:

- Kapitola 2.2.2: „Pod pojmom komentovaný čítaný text verejný obstarávateľ má na mysli vložené učebné texty (vytvorené požadovaným **expertom**) ktoré sú bližšie komentované osobou, ktorá sa bude podieľať na tvorbe zvukového záznamu, ktorá prečíta, prípadne opíše (situáciu, obraz, animáciu, grafiku, uvedený text..), **osoba zodpovedná za komentovaný čítaný text bude zároveň moderátorom** v zmysle požiadavky na moderátora, ktorý je uvedený v tomto opise.“
- Kapitola 2.2.3: „Profesionálny moderátor/moderátorka musí mať **profesionálne skúsenosti s moderovaním audiovizuálnych diel televíznej produkcie alebo v oblasti audiovizuálnych vzdelávacích programov** (TV programy, Online programy, vzdelávacie audiovizuálne diela, TV dokumenty, hrané vzdelávacie a informačné spoty).“

Možno máme na toto malý rozhl'ad, ale profesionálneho moderátora, ktorý je zároveň expert na kybernetickú bezpečnosť, nepoznáme. Taktiež to, že má niekto skúsenosť s kybernetickou bezpečnosťou nemusí znamenať, že bude vedieť na videu dobre



rozprávať (to k tomu prvému bodu, kde je požadované, aby to daný expert porozprával). Alebo si tieto požiadavky nesprávne interpretujeme a platí, že expert, ktorý vytvorí učebné texty bude jedna osoba a osoba, ktorá text číta/moderuje, bude iná osoba?

3. Identifikoval účastník PTK prekážky, pre ktoré na základe uvedeného opisu nie je možné predložiť relevantnú cenovú ponuku?

Účastník 1: Vid' bod 2.

Účastník 2: Podľa nášho názoru v takomto rozsahu zadania nemôže byť žiadna ponuka relevantná. Je tam veľa neznámych, ktoré sa skrývajú pod jednotlivými položkami. Vedeli by sme pravdepodobne pripraviť len veľmi hrubý odhad cenovej ponuky, ktorý by vôbec nemusel byť finálne relevantný.

4. Aké informácie/dokumenty potrebuje uchádzač vedieť a poznať zo strany verejného obstarávateľa nad rámec poskytnutých zo strany verejného obstarávateľa pre riadne ocenenie na realizáciu predmetu zákazky?

Účastník 1: Požadovaná kvalita multimediálnych materiálov opísaných v rámci kapitoly 2.3.

Účastník 2: V ideálnom prípade by sme sa potrebovali porozprávať o reálnych cieľoch, reálnych problémoch a určiť, na čo sa zamerať. Z toho by vyplynulo aj to, čo by nám pomohlo. V odpovediach na ďalšie otázky to možno bude lepšie vysvetlené.

5. Identifikovali ste nejakú časť alebo informáciu v podkladoch, ktorá by Vám bezdôvodne bránila v účasti, alebo túto účasť neprímerane sťažila? Ak áno, uveďte, ktorá časť to je a ako ju navrhujete upraviť.

Účastník 1: Dodávka materiálov pre implementáciu do platformy, ktorá nie je súčasťou VO je problematická. Výsledný vzhľad a používateľský zážitok je do veľkej miery závislý od prezentačnej platformy. Ideálny model je dodávka kompletného riešenia. Návrh riešenia: otvoriť možnosť dodávky spolu s platformou.

Obstarávateľ požaduje dodávku videí (H.264, alebo H.265 alebo WebM) a zároveň požaduje funkcionality pre znevýhodnených používateľov (2.2.3.1.2). Táto funkcionality však nie je dosiahnuteľná bez kontroly nad distribučnou platformou – rýchlosť prehrávania, zobrazovanie titulkov a podobne sú funkcie prehrávača a nie samotného súboru. V prípade titulkov by bola alternatíva dodávka .srt súborov s titulkami, ktoré potom obstarávateľ implementuje spolu s videami na platforme. Opäť je to komplikácia vyplývajúca z oddelenia dodávky – obsah / platforma.

Tiež sa požaduje responzívny dizajn – počítač / tablet / telefón. Daná funkcionality je otázkou skôr platformy ako samotného obsahu.

Účastník 2: Toto síce nutne nebráni, ale zbytočne to komplikuje prácu:

Kap. 2.2 – „v elektronickej podobe ako .PDF a .DOC súbory alebo v kompatibilných formátoch, ktoré umožňujú editáciu verejným obstarávateľom (vrátane ich aktualizácie, ako je definované nižšie v tomto dokumente), najmä scenáre a obsah kapitol v moduloch, dodané na verejným obstarávateľom zvolenom nosiči informácií (napr. USB nosič alebo DVD nosič).“



Aktualizovať scenáre, keď sa posunieme do fázy realizácie alebo aktualizácie je aj zdĺhavé a aj zbytočné. Vieme dodať zdrojové súbory, ktoré si viete aktualizovať aj sami, ak budete mať vhodný autorský nástroj a schopnosti v ňom tvoriť. Pokojne to môžete dať aj niekomu inému, ako nám.

Taktiež:

Kap. 2.2.3.3: „Verejný obstarávateľ požaduje realizáciu nakrúcania v profesionálnom štúdiu s minimálnym vybavením:...”

Aký je na to presný dôvod? Ako vieme, že nebudeme požadovať väčšie štúdio, alebo nebude stačiť menšie, alebo natočenie v exteriéri alebo čokoľvek iné?

6. Aké riziká, neistoty by ste započítali do Vami predloženej cenovej ponuky?

Účastník 1: Potreba úpravy vytvorených materiálov z dôvodu prispôsobenia platforme, ktorá nie je súčasťou VO.

Účastník č.2: Ak by bolo verejné obstarávanie takto zadané, tak z nášho pohľadu vznikajú dva druhy rizík:

- **Riziko pre obstarávateľa (teda pre Vás)** – minimálny dopad dodaného vzdelávania na reálnu prácu zamestnancov a strata finančných prostriedkov, pretože do veľkej miery je definovaná forma, ale obsah nie je známy. Príklad: ak je potrebné dodať video v dĺžke 7 minút, ale materiál, ktorý má reálne prepojenie s prácou zamestnanca by sa dal zhrnúť do jednej vety, tak potom túto jednu vetu človek pravdepodobne prehliadne a za naplánovaných cca 25 hodín vzdelávania sa len z princípu nič nenaučí. Nehovoriac o zbytočných nákladoch na produkciu videa.
- **Riziko pre dodávateľa** – pri zadaní takto veľkého rozsahu je vždy potenciál na zdržania (hlavne pri komunikácii) a doladovaní podmienok a úpravy zadania v procese. Dá sa to ošetriť v zmluve, ale takmer vždy sa niečo mení. A tiež by sme radi vytvárali taký vzdelávací obsah, ktorý má v konečnom dôsledku zmysel pre tých, čo to budú študovať, ako aj pre zadávateľa samotného.

7. Verejný obstarávateľ uvažuje stanoviť zákonnú lehotu na predkladanie ponúk v dĺžke 30 kalendárnych dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu. Je táto lehota dostatočná na prípravu a predkladanie ponúk? V prípade, že stanovená lehota nie je pre Vás dostatočná, prosím o určenie Vami navrhovanej lehoty na predkladanie ponúk.

Účastník 1: Lehota je dostatočná.

Účastník 2: Lehota je dostatočná.

8. Sú požadované profesie uvedené v kap. 2.2.3 potrebné na realizáciu audiovizuálne časti zákazky nadefinované dostatočne? Je potrebné doplniť alebo naopak nejakú profesiu odobrať? Ak je potrebná zmena, viete požiadavku odôvodniť?

Účastník 1: Áno.

Účastník 2: Kap. 2.3.3: „Z hľadiska realizácie audiovizuálnej časti e-learningu profesionálnym tímom požadujeme minimálne zastúpenie týchto profesií – režisér, scenárista, produkčný výrobného tímu, strihač, grafický dizajnér, animátor.“

Mnoho videí, ktoré vytvárame, majú vzdelávaciu hodnotu a sú aj dobre spracované, rovnako tak nájdete množstvo vynikajúcich videí na YouTube, ktoré vytvoril jeden človek a nepotreboval k tomu tím 6 profesionálov. Samozrejme, ak ide o veľkú produkciu, toto sa hodí, ale vo väčšine prípadov to nie je potrebné. Navrhujeme nechať výber ľudí/tímu na dodávateľovi, s tým, že podmienkou bude kvalita dodaného materiálu a nie tituly a profesie ľudí, čo sa na tom budú podieľať.

9. Zákazka predpokladá spoluprácu tvorcov vzdelávacieho obsahu, audiovizuálnej tvorby a odborníkov na kybernetickú bezpečnosť. Vedel by hospodársky subjekt plniť (poskytnúť) predmet zákazky sám, alebo by musel preferovať využitie subdodávateľov, resp. by vytvoril skupinu dodávateľov?

Účastník 1: Využitie subdodávateľov, je nepravdepodobné, že spoločnosť špecializujúca sa na tvorbu e-learningu zamestnáva aj odborníkov na kybernetickú bezpečnosť.

Účastník 2: Určite by sme využili ďalších subdodávateľov, vzhľadom na to, že celková produkcia by bola výrazne efektívnejšia. Nevlastníme nahrávacie štúdio (nepotrebujeme ho) a ani nemáme medzi zamestnancami profesionálnych hercov, či odborníkov na informačnú bezpečnosť. Na druhej strane máme s takýmito subdodávateľmi dlhodobo spolupracujeme a vieme ich efektívne včleniť do projektu, vrátane expertov na kybernetickú bezpečnosť.

10. Považujete lehotu dodania predmetu zákazky a časový harmonogram uvedený v opise zákazky za primeraný? Ak nie, akú lehotu dodania považujete vzhľadom na rozsah predmetu zákazky za primeranú?

Účastník 1: Nie. Nie je nám zrejмый rozdiel medzi dodávkou 1-5 verzie vzdelávacích materiálov. Ak je 1 verzia definovaná ako dodanie scenárov, vizualizácií, animácií, tak sa jedná vlastne o hotový produkt v 1. verzii. V prípade modulu 1 do 3 mesiacov a v prípade ostatných modulov do 6 mesiacov od podpisu zmluvy. Na verzie 2-5 potom ostáva 23. resp. 19. mesiacov, čo je nepomer. Najdlhší čas trvá vytvorenie 1. verzie a nie iterácie, ktoré znamenajú korekcie už hotového obsahu. Pomohlo by rozdelenie aj ostatných modulov do 3 mesačných rozostupov a predĺženie lehoty prípravy, resp. presnejšiu definíciu jednotlivých verzií.

Účastník 2: Teoreticky je lehota primeraná, ale z praktického hľadiska by sa to dalo nadizajnovať lepšie. Pretože ak majú 6 mesiacov pracovať scenáristi a všetci ostatní budú čakať, tak je to neefektívne. Vieme si predstaviť, že by sa časový harmonogram dal rozdeliť po jednotlivých moduloch, aby ste aj Vy videli výsledky skôr, aby nestáli ľudia, čo môžu medzitým pracovať a tiež, aby sa prípadná spätná väzba z prvých častí dala zapracovať priamo do scenára ďalších modulov.

Následne je tiež otázne, či sa dá za 3 mesiace – od dodania finálnych scenárov – zrealizovať produkcia 200 videí a všetko okolo – to je logisticky extrémne náročné. Tu by sme si vedeli predstaviť určite primerane dlhší časový horizont. Ale ak by sa to



nerobilo systémom všetky scenáre a potom realizácia, tak pravdepodobnosť realizovateľnosti v danom časovom rámci by iste stúpala a dalo by sa to stihnúť.

11. Predpokladá účastník PTK pri prípadnom nasadení vzdelávacích modulov do e-learningovej platformy verejného obstarávateľa akékoľvek technické komplikácie? Potrebuje akékoľvek ďalšie presnejšie informácie okrem tých, ktoré sú uvedené v opise predmetu zákazky?

Účastník 1: Je potrebná fáza testovania SCORM balíkov a videí ešte pred výrobou obsahu. Teda dodanie testovacích materiálov každého formátu a jeho osadenie a otestovanie na strane obstarávateľa. Taktiež je potrebné, aby dodávateľ bol oboznámený s konečným vzhlľadom a funkcionalitou platformy, aby prispôbil dizajn a funkcie jestvujúcemu riešeniu. Prijemnosť používania obsahu je závislá od nastavenia a funkcií platformy, preto je implementácia do jestvujúceho riešenia vždy rizikom. Navrhujeme do procesu prípravy zaradiť samostatný proces testovania ukázkových modulov (bez obsahu) na platforme ešte pred započatím výroby finálnych formátov.

Účastník 2: Vieme dodať moduly vo formáte SCORM, ktoré sú štandardom aj pre platformu Moodle, takže technické problémy by nastať nemali. Na druhej strane, tým, že je Moodle open source, všetko bude závisieť aj od Vášho nastavenia systému. Ale dá sa to hneď na začiatku otestovať nejakými skúšobnými modulmi. Nie je to nič zložité.

12. Je nerozdelenie zákazky na časti v kontexte opisu predmetu zákazky z Vášho pohľadu vhodným postupom verejného obstarávateľa?

Účastník 1: Áno.

Účastník 2: Určite nie. Z nášho pohľadu by bolo vhodné vybrať si podstatne menšiu časť ako pilotný projekt a otestovať nielen dodávateľa ako takého, ale aj to, či zvolený prístup a spracovanie má reálny dopad na prácu zamestnancov. Toto by sa tiež dalo stihnúť v oveľa kratšom časovom horizonte a už by ste mali niečo k dispozícii, čo by Vám reálne slúžilo. Následne na základe dát a spätnej väzby by sa dali ďalšie časti/moduly spracovať lepšie, resp. vhodnejšie pre danú cieľovú skupinu.

Navyše – základné informácie, ktoré chcete podať v module 1 a 2 minimálne už existujú na trhu spracované vo všeobecnej forme. Takže ak to má byť všeobecný prehľad, navrhujeme využiť už hotové veci, ktoré môžete začať používať ihneď a tiež otestovať, či budú pre Vaše prostredie vhodné všeobecné informácie, alebo by ste potrebovali niečo konkrétne. Prípadne sa dá využiť kombinácia oboch spôsobov.

13. V prípade, ak by verejný obstarávateľ uvažoval o aplikovaní iného kritéria na vyhodnotenie ponúk ako je najnižšia cena, aké iné kritérium odlišné od ceny považujete za vhodné / primerané? Je z pohľadu účastníka PTK vhodným kritériom kvalita a skúsenosti expertov, zodpovedných za plnenie predmetu zákazky? Aké ukazovatele by bolo v prípade tohto kritéria vhodné hodnotiť,



počet rokov praxe, počet relevantných projektov, na ktorých expert participoval alebo aj dispozíciu s certifikátmi odbornej spôsobilosti (napr. certifikáty týkajúce sa projektového riadenia). Prípadne aké iné kritériá na vyhodnotenie ponúk okrem ceny by bolo vhodné uplatniť pre tento predmet zákazky?

Ak by boli uplatnené aj iné kritériá ako najnižšia cena, akú váhovosť jednotlivých kritérií navrhujete?

Účastník 1: Skúsenosti z tvorby digitálneho vzdelávacieho obsahu.

Skúsenosti 60% cena 40%

Účastník 2: Najlepším kritériom je vyhodnotenie dopadu vzdelávania. Expertov na trhu je veľa a roky skúseností neznamenajú vždy výhodu, najmä ak ide o základné znalosti pre prednostne laickú verejnosť, toto by mali mať zvládnuté všetci experti.

Keďže dopad vzdelávania sa dá vyhodnotiť až po dodaní, ťažko ho vyhodnotiť v rámci ponuky. Ale možno by sa dalo ako kritérium využiť zameranie na dopad vzdelávania. Teda nie to, koľko modulov dodávateľ dodá, alebo koľko modulov účastníci preštudujú, ale o koľko incidentov (prípadne porušení kyber bezpečnosti) po preštudovaní bude menej. Takýmto spôsobom viete aj ušetriť, pretože možno nebude potrebných 25 hodín vzdelávania, z čoho značná časť bude nahratá v profesionálnom štúdiu. Možno bude stačiť 6 hodín praktického vzdelávania s následnými aktivitami zameranými na dlhodobú zmenu správania. Niekedy je menej viac.

14. Verejný obstarávateľ uvažuje o aplikovaní podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. predložiť údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii osôb určených na plnenie zmluvy alebo riadiacich zamestnancov. Aký počet a typ expertov na plnenie predmetu zákazky by bolo vhodné / primerané určiť, aby bol predmet zákazky realizovaný riadne a v čas a ktoré certifikáty a akú úroveň má zmysel požadovať vo vzťahu k predmetu zákazky (aký počet rokov praxe a aký počet praktických skúseností s konkrétnymi projektami)? Verejný obstarávateľ zvažuje nasledovné typy expertov:

- **Kľúčový odborník č. 1 – Tvorca vzdelávacích materiálov**
- **Kľúčový odborník č. 2 – Odborný garant za KB**

Účastník 1: Tvorca vzdelávacích materiálov -3 roky a Odborný garant za KB – 3 roky

Účastník 2: Asi by bolo dobré vedieť, že sa človek/firma venuje vzdelávaniu a špecificky e-learningom, ale to sa dá doložiť pomocou referencií a portfólia. V dnešnej dobe a v téme, ktorú je možné sa naučiť online nemá zmysel vyžadovať odborné vzdelanie a počet rokov závisí od šikovnosti človeka. Niektorí za 2 roky zvládne to, čo iní ani za 10 rokov nie. Asi to nie je úplne nápomocné, ale navrhujeme nedávať kritérium v tejto oblasti a portfólio/referencie by mohlo slúžiť pre informáciu o poskytovanej kvalite.

Čo sa týka odborníka/garant na kyber bezpečnosť – držiteľ certifikátu CISSP, ISO/IEC 17024 alebo ekvivalent by mal byť dostatočný.

15. Sú uvedení experti potrební na realizáciu zákazky nadefinovaní dostatočne? Je potrebné doplniť alebo naopak nejakého experta odobrať? Ak je potrebná zmena, viete požiadavku odôvodniť?

Účastník 1: Dostatočne definovaní.

Účastník 2: Čo sa týka ďalších ľudí, to by boli zrejme spolupracovníci a subdodávatelia a keďže každý môže pristupovať k realizácii inak, nešpecifikovali by sme nikoho ďalšieho. Takto nebudeme obmedzovať možnosti ani predstavivosť.

16. S akými najčastejšími prekážkami, problémami a ťažkosťami ste sa doteraz stretli pri realizácii totožného alebo porovnateľného predmetu plánovanej zákazky a ako ste sa s nimi vysporiadali?

Účastník 1: -

Účastník 2: Najväčším problémom je z nášho pohľadu nesprávne zadanie. Podobne ako tu (nechápte to prosím v zlom, rozumieme, že to vychádza z povahy VO a tiež z predchádzajúcich požiadaviek a preto vlastne aj teraz píšeme, aby sa prípadne niečo zmenilo). Zameranie na počet a formu dodaných výstupných materiálov a nie na to, aby sa ľudia niečo naučili alebo zmenili svoje správanie. To zvyčajne celý projekt nafúkne do nerealizovateľných rozmerov – aj finančných a aj časových. Zvyčajne sa s tým vysporiadame tak, že skúsime odhadnúť, koľko by to reálne stálo, keby sme dodali všetko, čo je požadované, a potom sa so zákazkou „rozlúčime“ ako neúspešný uchádzač.

17. Má účastník PTK iné, prípadne doplňujúce otázky, návrhy alebo pripomienky k zverejneným podkladom? Ak áno, aké?

Účastník 1: -

Účastník 2: Na základe čoho ste určili okruhy tém, formu (videá/simulácie), čas a počet modulov?

- Mali by ste záujem spraviť reálnu analýzu potrieb v oblasti kyber bezpečnosti?
- Záleží Vám na tom, aby financie, ktoré by boli na tento účel použité sa vrátili, alebo aspoň neboli premrhané?
- Na čo slúži celý bod 2.3 a pre koho majú byť upútavky? Ak je to interný materiál, tak potom to nepotrebujete propagovať v TV (opäť zbytočný náklad). Ak má ísť o propagáciu Plánu obnovy, tak potom by bolo fajn tieto spoty lepšie zadefinovať. A úplne najlepšou reklamou by bolo, keby sa dalo po roku používania povedať, že vďaka modulom z Plánu obnovy zamestnanci v štátnej správe odolali 80 % útokom, oproti minulému roku, keď to bolo len 20% (len vymyslený príklad samozrejme). A tým chránime aj Vaše dáta... za predpokladu, že to tak naozaj bude.
- Budete na zmeny v zákonoch, ktoré sú predmetom aktualizácie upozorňovať Vy? Alebo by to mal zabezpečovať expert na kyber bezpečnosť?



18. Mal by účastník PTK záujem zúčastniť sa plánovaného verejného obstarávania a predložil by ponuku na predmet zákazky: „Vzdelávacie materiály pre školenie zamestnancov verejnej správy – e-learning

Účastník 1: Áno.

Účastník 2: V tejto podobe pravdepodobne nie.