

Záznam z prípravných trhových konzultácií

podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

1. Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „MIRRI SR“)

Organizačný útvar: Sekcia ekonomiky, projektov a verejného obstarávania, Odbor verejného obstarávania

Sídlo: Pribinova 25, 811 09 Bratislava

IČO: 50 349 287

DIČ: 2120287004

Kontaktná osoba: Mgr. Ján Hudec, JUDr. Zuzana Rusnáková, Ing. Patrik Šimo, Ing. Jaroslav Chovanec

Tel.: 0220928704

E-mail: jan.hudec@mirri.gov.sk, zuzana.rusnakova@mirri.gov.sk, patrik.simo@mirri.gov.sk,
jaroslav.chovanec@mirri.gov.sk

Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa: www.mirri.gov.sk

2. Identifikácia účastníka prípravných trhových konzultácií:

Pre účely záznamu z prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“), ktorý je publikovaný na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníkov trhu anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam účastníkov PTK ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

3. Názov zákazky:

„Digitálny onboarding do aplikácie Slovensko v mobile“

4. Spôsob vykonania a priebeh prípravných trhových konzultácií:

Prípravné trhové konzultácie boli iniciované prostredníctvom e-mailového oslovenia piatich (5) potenciálnych účastníkov trhu vo veci:

- prípravy a informovania potenciálnych záujemcov o plánovanom postupe verejného obstarávania na uvedený predmet zákazky,
- overenia reálnosti, objektívnosti a primeranosti požiadaviek na plnenie predmetu zákazky, s cieľom získať a zapracovať spätnú väzbu od hospodárskych subjektov – potenciálnych záujemcov, ktorí sa zúčastnia prípravných trhových konzultácií,
- podpory spresnenia návrhu opisu predmetu zákazky, vrátane určenia vhodných termínov na plnenie zákazky, s cieľom zadefinovať jednoznačný, úplný a nestranný opis predmetu zákazky

Verejný obstarávateľ oslovil účastníkov trhu s pripraveným opisom predmetu zákazky a okruhom otázok, ktoré boli účastníkom trhu zaslané ako prílohy k e-mailovej správe zo dňa 26. 01. 2024 v čase od 10:14 do 10.35 hod. Lehota určená na doručenie odpovedí k okruhu otázok zo strany účastníkov trhu bola účastníkom trhu stanovená do 02. 02. 2024 do 12.00 hod. V stanovenej lehote boli verejnému obstarávateľovi doručené odpovede na okruh otázok od účastníkov trhu č. 1 až 3 (ďalej len ako „UT1“, „UT2“ a „UT3“). Cieľom PTK bolo zodpovedať, overiť východiská a predpoklady, ako aj konzultovať otázky týkajúce sa opisu predmetu zákazky, podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

5. Okruh otázok a odpoveď účastníka PTK:

- 1. Považuje účastník PTK dokument s ozn. Príloha č. 1 - Opis predmetu zákazky k PTK, ktorú poskytol verejný obstarávateľ, za dostatočnú, určitú a zrozumiteľnú z pohľadu jednoznačného definovania predmetu zákazky a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže, ktorý bude umožňovať predloženie kvalifikovanej ponuky?**

Ak nie, prosím, uveďte dôvody a konkrétne návrhy na doplnenie opisu predmetu zákazky, resp. identifikovanie prekážok, pre ktoré na základe poskytnutého opisu nie je možné predložiť kvalifikovanú ponuku.

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Z opisu predmetu zakazky nie je jasne ci sa jedna o dodavku biometrickych komponentov alebo o dodavku celej aplikacie digitalneho onboardingu. UT1 technologii dodava vo forme licencií a SDK, pricom nezabezpecuje vyvoj aplikacie, integráciu a ani integráciu s tretimi stranami (napr databaza MV SR). Bolo by potrebné specifikovať ci sa jedna o dodavku **A)** technologie v podobe licencií a SDK alebo **B)** dodavku kompletneho riesenia digitalneho onboardingu (integrácia komponentov do platformy alebo aplikacie, integrácie s externymi databazami, UX, workflowy, priprava prostredia, a pod)

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Predložený dokument považujeme za kvalitne a detailne spracovaný. Do opisu navrhujeme doplniť prísnejšie kritéria pre UX/UI a priechodnosť procesu. Na základe našich skúseností je možné dosiahnuť onboarding v čase <3 minúty a je potrebné cieľiť vysokú percentuálnu priechodnosť (>70%), vrátane organických opustení procesu“.

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Z Príloha č. 1 - Opis predmetu zákazky k PTK nie je jednoznačné definované nasledovné:

Na strane 2, v tabuľke bod 3 popisuje:

„Získané textové údaje a fotografiu nasnímanú z OP občana pošle aplikácia na overenie voči registrom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (MV SR). „

Na strane 3 obrázok demonštruje posielanie ID dát do external identity register. Z uvedeného obrázku nie je jasné, či súčasťou týchto ID dát je aj fotografia občana na doklade.

V prípade, že má byť posielaná aj vyčítaná fotografia z dokladu tak z obrázku nie je jasné, či má byť vykonané aj biometrické porovnanie fotografií voči registrom MV SR a v prípade nezhody fotografie vykonané zamietnutie.

Zo Opisu predmetu zákazky ďalej nie je jasné, či činnosť vyčítania dát z OP prostredníctvom NFC podľa bodu 1 v tabuľke na strane 2 sa má vykonať z tzv. aplikácie ePass resp. z aplikácie eID. Vyčítavanie dát z týchto dvoch aplikácií je značne rozdielne a medzinárodne štandardizované je iba vyčítavanie z tzv. aplikácie ePass. Zároveň dáta poskytnuté z tzv. aplikácie ePass neobsahujú dáta s diakritikou a obsahujú len MRZ, preto aj validácia voči registrom MV SR je odlišná vzhľadom na typ vyčítavania“.

2. Považuje účastník PTK z hľadiska realizácie predmetu zákazky niektorú časť plnenia predmetu zákazky za rizikovú hlavne vo vzťahu k rozsahu a kvalite požadovaných služieb a zadaným požiadaviek?

Ak áno, prosím detailnejšie uveďte riziká, ktoré vnímate z pohľadu účastníka PTK a v budúcnosti úspešného uchádzača.

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.:

„V prípade A - Nie

V prípade B - Otázka na integrátora“.

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Predložené požiadavky považujeme za plne realizovateľné“.

UT 3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „V prípade, že nie je požadované vykonanie biometrického porovnania fotografie selfie/fotografie tváre z dokladu voči registrom MV SR, potom toto vidíme ako potenciálne riziko riešenia, nakoľko je možné vykonať podvrhnutie dát pri procese porovnávaní fotografie z dokladu vs. selfie fotografie.“

3. Vedel by účastník PTK plniť (poskytnúť) predmet zákazky sám, alebo by musel/preferoval využitie subdodávateľov?

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.:

„V prípade A - Ano

V prípade B - Otázka na integrátora“

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Požadovaný predmet zákazky vieme realizovať sami, okrem nasledovných častí, pri realizácii ktorých by sme použili našich subdodávateľov:

- komponent pre OCR vyťaženie dát z OP, biometrické porovnanie zhody fotky a liveness používateľa,
- pripojenie na overenie informácií voči registrom MV SR. Pokiaľ nebude požadované pripojenie realizované priamo MIRRI a MV SR, vieme danú službu sprostredkovať prostredníctvom nášho subdodávateľa“.

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Vo všeobecnosti áno. Avšak pre potreby biometrického spracovania fotografií navrhujeme použiť svetovo overené algoritmy, ktoré sú dostupné ako knižnice tretích strán“.

4. Aké iné informácie nad rámec poskytnutých dokumentov potrebuje účastník PTK vedieť a poznať pre riadne ocenenie predmetu zákazky?

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.:

„V prípade A - informácia o požadovanej úrovni supportu (integracny, produkcy)
V prípade B - Nevieme posúdiť, otázka na integratora“.

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.:

„spôsob integrácie na systémy MV SR, očakávané požiadavky na účastníka,
• požiadavky na úroveň a dostupnosť podpory dodaného riešenia,
• predpokladané vyťaženie služby v čase, „peak“ vyťaženie (maximálny počet očakávaných paralelných onboardingov), očakávaný nábeh riešenie v čase.

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.:

„Špecifikáciu rozhraní (API) MV SR registrov. Ďalej je potrebné zadať bližšiu špecifikáciu dát, ktoré sa majú vyčítavať z OP ako aj zodpovedanie našich otázok v tomto dokumente.“.

5. Považuje účastník PTK lehotu dodania predmetu zákazky max. 30 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy za primeranú?

Ak nie, akú lehotu dodania považuje účastník PTK vzhľadom na rozsah predmetu zákazky za primeranú?

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.:

„V prípade A - Pre dodanie licencií je lehota prijateľná.
V prípade B - Záleží na schopnostiach a možnostiach zakazníka / integratora.“

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Lehota dodania zákazky závisí od spôsobu dodania (Software as a Service vs. nasadenie v rámci technických prostriedkov objednávateľa) ako aj požiadaviek na integráciu do aplikácie a miery prispôsobenia UX/UI parametrov. Pre dodanie predmetu v režime SaaS s plným použitím pripraveného onboarding procesu a prispôobením vizuálu požiadavkám v pilotnej prevádzke považujeme lehotu 30 dní za adekvátnu. Lehota pre nasadenie predmetu do produkčnej prevádzky závisí od spôsobu akceptácie a rozhodnutí objednávateľa“

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Vo všeobecnosti áno, záleží však na detailnom rozsahu požadovaných služieb napr. inštalácia serverovej časti a podobne. Na základe našich skúseností z podobných projektov predpokladáme realizáciu projektu takéhoto rozsahu v trvaní približne 5 mesiacov.“

6. V súvislosti s požiadavkami UI/UX predovšetkým pre vzhľad aplikácie – v akom rozsahu a forme bude možné upravovať dizajnové prvky riešenia ponúkaného na trhu?



UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Vzhľad komponentov je možné meniť vrátane farieb a fontov. Co sa týka samotného fotenia nie je možné meniť tvar placeholderov pre fotenie tváre a dokladu. (neviem či je potrebné takýto detail riešiť už teraz)“.

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „V závislosti od dizajnového manuálu objednávateľa bude možné upravovať preddefinované a z pohľadu UX/UI odladené obrazovky. V prípade záujmu bude možné obrazovky plne prispôbiť požiadavkám objednávateľa“.

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „UI/UX bude možné prostredníctvom rozhrania upravovať. Konkrétne bude možné meniť farby, string hodnoty a štýl“.

7. Uveďte relevantné referencie za posledné 2 roky spolu s priemerným časom, ktorý bol potrebný na integráciu a prechod na plnú prevádzku.

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Čas potrebný na integráciu sa líši v závislosti od viacerých externých faktorov, na ktoré UT1 nemá dosah. Je to napríklad - schopnosť partnera, skúsenosti s integráciou biometrických komponentov, interná prioritizácia, interne procesy a podobne. Tento čas je variabilný aj v prípade, že by sme do projektu vstúpili s našim existujúcim partnerom, ktorý má skúsenosti s integráciou našich komponentov.“

Referencie:

Implementácia pre banku v xxxxxxxxx - 10 mesiacov

Implementácia pre mobilného operátora na xxxxxxxxx - 3 mesiace

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Naše služby sú plne pripravené na spustenie do testovacej / pilotnej prevádzky okamžite po zazmluvnení. Doba po úplnú prevádzku je ovplyvnená viacerými faktormi na strane zákazníka, napríklad pripravenosť riešenia na integráciu onboardingu, plánovanie release / súbeh s inými iniciatívami a projektmi, dĺžka testovacích fáz a prípadné kampane pre používanie.“

- xxxxxxxxx - 3 týždne do pilotnej prevádzky, 6 týždňov do produkčnej prevádzky,
- xxxxxxxxx - 3 mesiace do produkčnej prevádzky, kompletný refaktoring pôvodného OCR a biometrického riešenia.
- xxxxxxxxx - 2 mesiace do produkčnej prevádzky pre operátora „Radosť“,
- xxxxxxxxxxxxxxxxx - 1 mesiac do pilotnej prevádzky, 6 mesiacov do produkčnej prevádzky,
- xxxxxxxxxxxxxxxxx - 3 mesiace do produkčnej prevádzky, dodávka vrátane podpisovania dokumentov pomocou biometrie tváre.“

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Naše referencie podliehajú NDA. V prípade bližšieho záujmu požiadame o možnosť poskytnutia údajov. Dĺžka trvania je závislá od rozsahu poskytovaných služieb, vo všeobecnosti 2 až 8 mesiacov“.

8. Je možné z pohľadu účastníka PTK akceptovať navrhovaný zmluvný vzťah upravený Rámcovou dohodou?

Ak nie, aký zmluvný vzťah by bol účastník PTK ochotný akceptovať?

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Áno. Preferujeme však fakturáciu s dlhším obdobím (na ročnej báze, polročne, štvrťročne)“.

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Zmluvný vzťah upravený Rámcovou dohodou je možné akceptovať“.

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Uvedené môže byť predmetom ďalších rokovaní. Vo všeobecnosti sa takýto prístup nepoužíva.“

9. Napĺňa verejným obstarávateľom požadovaná technológia (viď kapitola "Požiadavky na bezpečnosť", ktorá je súčasťou Prílohy 1 - Opis predmetu zákazky k PTK napr. požiadavky bezpečnostných noriem zameraných na biometriu)? Je tento súlad možné doložiť certifikátom miery naplnenia požiadaviek medzinárodne akreditovaným laboratóriom? Je dodávaná technológia ohodnotená vo verejne dostupnom rebríčku hodnotenia medzinárodne uznávanou autoritou?

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „*Taketo testovanie robi xxxxxxxx, podľa ktorého splname požiadavku. (v prílohe confirmation letter) Podporujeme aj tvarový standard ISO/IEC 19794-5, ktorý je súčasťou definície CBEFF pre tvarové fotky. Ak je potrebné vytvoriť celý CBEFF subor, tak to je otázka pre integrátora.*“.

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.:

- „*Norma ISO 30107 je podľa nášho názoru relevantná, každá dodávaná technológia normu musí plniť a súlad je možné doložiť certifikátom,*
- *Norma ISO 19785 nie je podľa nášho názoru relevantná, nie každá dodávaná technológia musí prenášať (ani interne medzi modulmi) biometrické dáta. 3 Výstupom z posúdenia zhody fotografie z OP a snímky z procesu onboardingu môže byť vyhodnotenie miery zhody (nie biometrický model).*
- *Áno, dodávaná biometrická technológia je hodnotená medzinárodne uznávaným rebríčkom NIST FRVT (<https://pages.nist.gov/frvt/html/frvt11.html>).*“

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „*Dodávaná technológia je hodnotená vo verejne dostupnom rebríčku. Technológia je viacnásobne nasadená aj na slovenskom trhu a overená v praxi.*“.

10. Po zvážení všetkých okolností, mala by Vaša spoločnosť záujem zúčastniť sa súťaže?

Ak nie, môžete uviesť dôvod?

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.:

„*V prípade variantu A - Áno.*

V prípade variantu B - Cez integrátora.“

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „*Áno, naša spoločnosť má záujem zúčastniť sa súťaže.*“

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „*Áno.*“

11. Požaduje dodávaná technológia špecifické hardvérové a softvérové požiadavky pre správne a efektívne fungovanie? Aké sú predpokladané hardvérové požiadavky pre zabezpečenie funkcionality?

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „*Ziadne špecifické hardware požiadavky.*“.

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „*Dodávaná technológia nepožaduje striktné HW/SW vybavenie. Pre vybavenie na strane občanov / koncových zariadení je doporučený mobilný telefón / tablet s dátovým pripojením a kamerou s minimálnym rozlíšením 2 MP.*“.

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „*Štandardný HW na báze Intel a OS Linux pre serverovú časť riešenia. V prípade potreby HSM infraštruktúra.*“.

12. Je možné naplniť požiadavky bezpečnosti uvedené v OPZ? Ak áno, v akom rozsahu?

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „*Toto je otázka na integrátora.*“

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „*Požiadavky bezpečnosti je možné naplniť v plnom rozsahu*“



UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Vo všeobecnosti áno. Je však potrebné došpecifikovať bližšie detaily – napr. bod 1 a bod 4 tohto dokumentu.“

- 13. Sú v procese vývoja technológií ponúkaných na trhu dodržané požiadavky medzinárodných štandardov pre bezpečný vývoj softvéru? Je tento súlad možné doložiť certifikátom miery súladu akreditovanou certifikačnou autoritou?**

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Mame certifikáty ISO 27001 a ISO 9001, podľa ktorých splňame pravidla a normy. Prave podstupujeme prípravu na medzinarodnu akreditáciu.“

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Vývoj technológií prebieha za dodržania štandardov Secure SDCL, súlad je možné doložiť pre ISO/IEC 27001, ISO/IEC 27018“.

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.:

„Áno, napríklad:

ISO 27001:2013 Systém manažérstva informačnej bezpečnosti

ISO 9001:2015 Systém manažérstva kvality

ISO 14001:2015 Systém manažérstva environmentu

ISO 20000-1:2018 Systém riadenia služieb“

- 14. Akú formu technológie digitálneho onboardingu - dodávka softvérových komponentov alebo Software as a Service odporúčate verejnému obstarávateľovi, vzhľadom na opis predmetu zákazky a prečo?**

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Odporúčame dodávku softverových komponentov, kvôli bezpečnosti, kontrole, GDPR a pod.“

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Odporúčame dodávku vo forme Software as a Service z dôvodu rastúceho využitia služieb (škálovateľnosť), ako aj z dôvodu krátkej doby nábehu.“

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Na mobilnej aplikácii dodávku SDK, ktoré zabezpečí procesy vykonané na mobilnom zariadení. Toto SDK následne zintegruje obstarávateľ. Vďaka tomu je umožnená jednoduchá integrácia do existujúcej aplikácie SvM. Na serverovej časti dodávku celého riešenia, pričom toto riešenie bude nasadené v prostredí obstarávateľa.“

- 15. Aké bezpečnostné štandardy sa v súvislosti s dodaním tejto služby používajú? Napríklad štandardy PKCS (Public Key Cryptography Standards), prípadne integrácia s externým HSM (Hardware Security Module) modulom.**

UT1 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Tato otázka sa rieši na úrovni aplikácie a nie na úrovni technológie. Teda v prípade variantu A - irelevantne, v prípade variantu B - otázka na integrátora.“

UT2 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „PKCS pre autentifikáciu k službám a kryptovanie dát počas spracovania. Externé HSM je možné na vyžiadanie doplniť“

UT3 vo svojej odpovedi uviedol, cit.: „Naše riešenie podporuje integráciu s externým HSM modulom pre potreby komunikácie s MV SR. Pre zvyšok komunikácie, kde to je relevantné, využívame priemyselné štandardy – tls, https a pod.“

Zapísal: Mgr. Ján Hudec, referent Odboru verejného obstarávania, Sekcie ekonomiky, projektov a verejného obstarávania



Odsúhlasila: Mgr. Melinda Vargová, riaditeľka Odboru verejného obstarávania, Sekcie ekonomiky, projektov
a verejného obstarávania

V Bratislave, 28. 03. 2024

**Doplnenie č. 1 k Záznamu z prípravných trhových konzultácií v súvislosti s
návrhmi na úpravu/doplnenie dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky
predložených v rámci určenia PHZ
(ďalej len „Doplnenie č. 1 k Záznamu“)**

1. Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len „MIRRI SR“)

Organizačný útvar: Sekcia ekonomiky, projektov a verejného obstarávania, Odbor verejného obstarávania

Sídlo: Pribinova 25, 811 09 Bratislava

IČO: 50 349 287

DIČ: 2120287004

Kontaktná osoba: JUDr. Zuzana Rusnáková, Ing. Patrik Šimo, Ing. Jaroslav Chovanec,

Tel.: 0220928704

E-mail: zuzana.rusnakova@mirri.gov.sk; patrik.simo@mirri.gov.sk; jaroslav.chovanec@mirri.gov.sk,

Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa: www.mirri.gov.sk

2. Identifikácia účastníka prípravných trhových konzultácií:

Pre účely Doplnenia č. 1 k Záznamu z prípravných trhových konzultácií (PTK), ktoré je publikované na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníkov trhu (hospodárskeho subjektu) anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam účastníkov PTK, ako aj oslovených hospodárskych subjektov v rámci prieskumu trhu, ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

3. Názov zákazky:

„Digitálny onboarding do aplikácie Slovensko v mobile“

4. Spôsob a priebeh určenia predpokladanej hodnoty zákazky:

Verejný obstarávateľ v súlade s § 6 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) pre účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“) realizoval prieskum trhu oslovením hospodárskych subjektov na relevantnom trhu s následným predložením cenových ponúk.

Dňa 10. 03. 2025 spolu s predloženou cenovou ponukou jeden z oslovených hospodárskych subjektov na relevantnom trhu¹ (ďalej len „Dodávateľ“) na základe oboznámenia sa s podmienkami účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uvedenými vo „Výzve na predkladanie ponúk pre účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky zo dňa 21. 02. 2025“ predložil aj dokument pod názvom „Návrh zmeny podmienok účasti“, v zmysle ktorého vzhľadom na to, že považoval podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti za nedostatočné s ohľadom na požiadavky na predmet zákazky uvedené v opise predmetu zákazky navrhol podľa jeho slov so zreteľom na zabezpečenie vyššej kvality poskytovaných služieb a zaistenie odborného know-how pre realizáciu predmetu zákazky v súlade s najlepšou praxou v oblasti IKT úpravu, resp. doplnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) a písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.

Dodávateľ navrhol so zreteľom na vyššie uvedené doplniť, resp. upraviť podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v nasledovnom znení:

- vo vzťahu ku „Kľúčovému odborníkovi č. 1 – Bezpečnostný architekt v oblasti IKT“ navrhol upraviť/doplniť:
 - platný certifikát Archimate 3 minimálne na úrovni Practitioner alebo iný obdobný ekvivalent,
 - platný certifikát TOGAF minimálne na úrovni L2 – Certified alebo iný obdobný ekvivalent.

¹ Pre účely Doplnenia č. 1 k Záznamu, ktorý je publikovaný na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníkov trhu (hospodárskeho subjektu) anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam účastníkov PHZ (vrátane nimi predložených dokumentov), ako aj hospodárskych subjektov oslovených v rámci prieskumu trhu, ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.



- vo vzťahu ku „Kľúčovému odborníkovi č. 2 – Senior Developer²“ a „Kľúčovému odborníkovi č. 3 – Senior Developer³“ navrhoval:
 - z dôvodu neefektívnosti vyžadovania certifikátov CSSLP a/alebo S-CSSD alebo ich ekvivalentov u oboch senior developerov zlúčiť predmetnú požiadavku na certifikáty len na jedného kľúčového odborníka zodpovedného za vývoj v IT oblasti (oblasť bezpečnosti).
- navrhol doplniť:
 - „Kľúčového odborníka č. 4 – Projektový manažér/Service Manager“ s nasledovnými požiadavkami:
 - platný certifikát PRINCE2 (Projects in Controlled Environments) minimálne na úrovni Practitioner alebo iný obdobný ekvivalent,
 - platný certifikát ITIL V4 minimálne na úrovni Managing Professional (MP) alebo iný obdobný ekvivalent.
 - „Kľúčového odborníka č. 5 – Test Manager“ s nasledovnými požiadavkami:
 - platný certifikát v oblasti manažmentu testovania, napr. ISTQB Certified Tester Advanced Level alebo iný obdobný ekvivalent.

Dodávateľ okrem vyššie uvedených návrhov zároveň ešte navrhol doplniť aj podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne o požiadavku na certifikáciu ISO/IEC 20000-1:2021 „IT Service Management System“, ktorá preukazuje, že organizácia má zavedený systém riadenia IT služieb v súlade s medzinárodnými štandardmi, keďže zabezpečuje:

- efektívne riadenie IT služieb,
- kvalitu a neustále zlepšovanie IT procesov,
- súlad s best practises ITIL,
- vyššiu spoľahlivosť a bezpečnosť IT služieb.

Verejný obstarávateľ sa následne v súvislosti so stanovením PHZ prieskumom trhu na základe predložených cenových ponúk zaoberal aj Dodávateľom predloženým návrhom na doplnenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, na základe čoho prijal nasledujúce závery:

V súvislosti so znením podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní:

Verejný obstarávateľ s prihliadnutím na povahu, rozsah a zložitosť predmetu zákazky, a s tým súvisiacu požiadavku na riadne a včasné poskytnutie obstarávaných služieb, doplnil okruh požadovaných kľúčových odborníkov o pozície – Projektový manažér, Servis manažér a Test manažér. Verejný obstarávateľ určil nasledovné požiadavky týkajúce sa odbornej praxe, praktických skúseností a požadovaných certifikátov s ohľadom na odporúčania trhu. Finálne znenie podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k expertom sú uvedené v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ zároveň s rozšírením okruhu požadovaných kľúčových odborníkov neakceptoval návrh Dodávateľa na spojenie pozícií „Projektového manažéra“ a „Service Managera“ do jedného kľúčového odborníka, resp. fyzickej osoby, pretože z pohľadu verejného obstarávateľa by kumulácia daných pozícií, a to aj so zreteľom na rozdielny charakter výkonu ich činností, mohla pôsobiť zužujúco pre relevantný trh, vzhľadom na čo verejný obstarávateľ stanovil požiadavku na daných kľúčových odborníkov samostatne, s tým že zároveň umožnil preukázanie splnenia danej podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k týmto kľúčovým odborníkom (Projektový manažér, Service manager) aj jednou fyzickou osobou.

Predmetom návrhu na úpravy, resp. zmeny vo vzťahu k podmienke účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní bola aj úprava podmienok požadovaných pri kľúčových odborníkoch „Bezpečnostný architekt v oblasti IKT“ a „Senior Developeroch“, s ktorou sa však verejný obstarávateľ nestotožnil, keďže so zreteľom na požiadavky na predmet zákazky

² 1 osoba zodpovedná za oblasť back-end

³ 1 osoba zodpovedná za oblasť front-end



uvedené v opise predmetu zákazky považuje ním požadované parciálne podmienky vo vzťahu k predmetným kľúčovým odborníkom, ktoré uviedol vo „Výzve na predkladanie ponúk pre účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky“ za dostatočné a primerané, tak aby bolo jednak zabezpečené dodanie predmetu zákazky v čo najvyššej kvalite a s čo najväčším prínosom pre občana, a zároveň bola zachovaná aj čo najširšia hospodárska súťaž.

V súvislosti so znením podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní:

Verejný obstarávateľ na základe návrhu Dodávateľa nahradil ním pôvodne požadovaný platný certifikát o zavedení systému riadenia kvality v zmysle požiadaviek normy ISO 9001 certifikátom ISO/IEC 20000-1, ktorý špecifikuje požiadavky na systém manažérstva služieb v organizáciách za účelom preukázania kvality riadenia služieb (vrátane IT služieb). Verejný obstarávateľ zohľadňujúc jednak argumenty Dodávateľa, ale najmä požadovaný predmet zákazky a cieľ daného verejného obstarávania, ktorým je zjednodušenie, zrýchlenie a zmodernizovanie prístupu občanov k elektronickým službám štátu implementovaním možnosti overenia identity a aktivácie používateľských účtov so zvýšenou mierou garancií bez nutnosti použitia externej čítačky čipových kariet a bezpečnostného osobného kódu (BOK), pristúpil k predmetnej zmene v požadovaných certifikátoch z dôvodu, že norma ISO/IEC 20000-1 z pohľadu verejného obstarávateľa špecifickejšie so zameraním na IT služby preukazuje, že prostredie, v ktorom sú služby poskytované, je na základe implementácie procesov v oblasti riadenia služieb (zohľadňujúc aj usmernenia procesných prístupov IT Infrastructure Library (ITIL)) a bezpečnosti IT, riadené a kontrolované, a teda sú vytvorené organizačné a technické predpoklady pre kvalitu poskytovaných služieb.

Zapísala: JUDr. Zuzana Rusnáková, referent Odboru verejného obstarávania, Sekcie ekonomiky, projektov a verejného obstarávania

Odsúhlasila: Mgr. Melinda Vargová, riaditeľka Odboru verejného obstarávania, Sekcie ekonomiky, projektov a verejného obstarávania

V Bratislave, 29. 04. 2025

**Doplnenie č. 2 k Záznamu z prípravných trhových konzultácií v súvislosti s
návrhmi na úpravu/doplnenie dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky
predložených v rámci určenia PHZ
(ďalej len „Doplnenie č. 2 k Záznam“)**

1. Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len „MIRRI SR“)

Organizačný útvar: Sekcia ekonomiky, projektov a verejného obstarávania, Odbor verejného obstarávania

Sídlo: Pribinova 25, 811 09 Bratislava

IČO: 50 349 287

DIČ: 2120287004

Kontaktná osoba: JUDr. Zuzana Rusnáková, Ing. Patrik Šimo, Ing. Jaroslav Chovanec,

Tel.: 0220928704

E-mail: zuzana.rusnakova@mirri.gov.sk; patrik.simo@mirri.gov.sk; jaroslav.chovanec@mirri.gov.sk,

Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa: www.mirri.gov.sk

2. Identifikácia účastníka prípravných trhových konzultácií:

Pre účely Doplnenia č. 2 k Záznamu z prípravných trhových konzultácií (PTK), ktoré je publikované na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníkov trhu (hospodárskych subjektov) anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam účastníkov PTK, ako aj oslovených hospodárskych subjektov v rámci prieskumu trhu, ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.

3. Názov zákazky:

„Digitálny onboarding do aplikácie Slovensko v mobile“

4. Spôsob a priebeh určenia predpokladanej hodnoty zákazky:

Verejný obstarávateľ v súlade s § 6 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) pre účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“) realizoval prieskum trhu oslovením hospodárskych subjektov na relevantnom trhu s následným predložením cenových ponúk.

Dňa 21. 08. 2025 v súvislosti s predložením cenovej ponuky jeden z oslovených hospodárskych subjektov na relevantnom trhu¹ (ďalej len „Dodávateľ č. 2“) na základe oboznámenia sa s podmienkami účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uvedenými vo „Výzve na predkladanie ponúk pre účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky zo dňa 15. 08. 2025“ zaslal vyjadrenie, v ktorom so zreteľom na verejným obstarávateľom požadovanú podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní týkajúcu sa požiadavky na predloženie platného certifikátu kvality vývoja v zmysle požiadaviek **normy ISO/IEC 25000 - Systems and software engineering - Systems and software Quality Requirements and Evaluation (SQuaRE) - Guide to SQuaRE** uviedol, cit.: „Zaroven by som rad uviedol, ze podla nasich vedomosti nic take ako certifikat kvality vyvoja podla normy ISO 25000 neexistuje. Norma ISO 25000 nie je certifikacna norma na riadenie procesov (ako napr. ISO9001 alebo ISO27001). Vo vzťahu k tejto norme je mozne iba po ukončení dodavky nezávislou inštitúciou vystaviť Spravu o zhode s ISO25000 na konkrétne Dielo. Ako ekvivalent je mozne použiť ISO9001, ktorý certifikuje procesy.“

Verejný obstarávateľ sa následne v súvislosti so stanovením PHZ prieskumom trhu na základe predložených cenových ponúk zaoberal aj Dodávateľom č. 2 predloženým návrhom na doplnenie/úpravu podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho prijal nasledujúce závery:

¹ Pre účely Doplnenia č. 2 k Záznamu, ktorý je publikovaný na webovom sídle verejného obstarávateľa, je identifikácia účastníkov trhu (hospodárskych subjektov) anonymizovaná. Verejný obstarávateľ eviduje zoznam účastníkov PHZ (vrátane nimi predložených dokumentov), ako aj hospodárskych subjektov oslovených v rámci prieskumu trhu, ako súčasť kompletnej dokumentácie k postupu zadávania zákazky.



V súvislosti so znením podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní:

Verejný obstarávateľ s ohľadom na riadne a včasné poskytnutie obstarávaných služieb, ako aj s prihliadnutím na povahu, rozsah a zložitosť predmetu zákazky, ktorého cieľom je zjednodušenie, zrýchlenie a zmodernizovanie prístupu občanov k elektronickým službám štátu implementovaním možnosti overenia identity a aktivácie používateľských účtov so zvýšenou mierou garancií bez nutnosti použitia externej čítačky čipových kariet a bezpečnostného osobného kódu (BOK), sa nestotožnil s návrhom Dodávateľa č. 2 a zotrváva na predložení platného certifikátu kvality vývoja v zmysle požiadaviek **normy ISO/IEC 25000 - Systems and software engineering - Systems and software Quality Requirements and Evaluation (SQuaRE) - Guide to SQuaRE**, ktorého predložením uchádzač v súlade charakterom inštitútu technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní bude deklarovať (preukázať) technickú/odbornú spôsobilosť v oblasti garancie (i) vysokej miery bezpečného vývoja softvéru a (ii) vysokej miery bezpečnosti vývojového prostredia, v ktorom bude prebiehať vývoj predmetného diela.

Zapísala: JUDr. Zuzana Rusnáková, referent Odboru verejného obstarávania, Sekcie ekonomiky, projektov a verejného obstarávania

Odsúhlasila: Mgr. Melinda Vargová, riaditeľka Odboru verejného obstarávania, Sekcie ekonomiky, projektov a verejného obstarávania

V Bratislave, 09. 09. 2025