

KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ
pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci
Integrovaného regionálneho operačného programu
prioritná os 1

Špecifický cieľ 1.1 – Zlepšenie dostupnosti k infraštruktúre TEN-T a cestám I. triedy s dôrazom na rozvoj multimodálneho dopravného systému

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
1.	Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1				
1.1	Súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP	<p>Posudzuje sa súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP, špecifickým cieľom 1.1 Zlepšenie dostupnosti k infraštruktúre TEN-T a cestám I. triedy s dôrazom na rozvoj multimodálneho dopravného systému.</p> <p>Posudzuje sa správne zameranie projektu v rozsahu vecného súladu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projektu s príslušným špecifickým cieľom OP, • cieľov projektu s očakávanými výsledkami IROP, • hlavných aktivít projektu s definovanými oprávnenými aktivitami IROP, • projektu s hlavnými zásadami výberu operácií pre príslušný špecifický cieľ. <p><i>Na rozdiel od administratívneho overenia ide o hĺbkové posúdenie vecnej (obsahovej) stránky projektu z hľadiska jeho súladu so stratégiou a cieľmi prioritnej osi 1 v danej oblasti.</i></p>	Vylučujúce kritérium	<p>áno</p> <p>nie</p>	<p>Zameranie projektu je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP v danej oblasti.</p> <p>Zameranie projektu nie je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP v danej oblasti, resp. tento súlad je iba v deklaratívnej rovine.</p>
1.2	Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou	Posudzuje sa súlad projektu s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou	Vylučujúce kritérium	áno	Projekt je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
		UMR.		nie	Projekt nie je v súlade s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR.
1.3	Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility	Posudzuje sa súlad s vypracovaným Plánom udržateľnej mobility. <i>Pozn.: Neaplikuje sa pri identifikovaných „bezpečných/istých“ intervenciách.</i>	Vylučujúce kritérium	áno	Projekt je v súlade s Plánom udržateľnej mobility.
				nie	Projekt nie je v súlade s Plánom udržateľnej mobility.
				N/A	Neaplikuje sa pre daný typ intervencie.
1.4	Súlad projektu rekonštrukcie/výstavby mostného objektu s plánom udržateľnej mobility a príspevok projektu k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD	Posudzuje sa súlad projektu s rekonštrukcie/výstavby mostného objektu vychádza z plánu udržateľnej mobility a zároveň jeho príspevok k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD. Zároveň musí byť splnená podmienka, že tieto objekty sú zaradené do kategórie stavebného stavu „zlý až havarijný“. <i>Pozn.: Aplikuje sa len pri projektoch týkajúcich sa samostatnej rekonštrukcie/výstavby mostného objektu.</i>	Vylučujúce kritérium	áno	Projekt vychádza z plánu udržateľnej mestskej/regionálnej mobility a zároveň prispieva k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD. Mostné objekty sú zaradené do kategórie stavebného stavu zlý až havarijný.
				nie	Projekt nie je identifikovaný v pláne udržateľnej mestskej/regionálnej mobility a/alebo neprispieva k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD. Mostné objekty nie sú zaradené do kategórie stavebného stavu „zlý až havarijný“.
				N/A	Neaplikuje sa pri identifikovaných „bezpečných/istých“ intervenciách.
1.5	Súlad projektu s horizontálnym princípom nediskriminácie	Posudzuje sa, či je projekt v súlade s horizontálnym princípom nediskriminácia resp. s podmienkami prístupnosti podľa č. 9 Prístupnosť Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím.	Vylučujúce kritérium	áno	Projekt spĺňa podmienku prístupnosti podľa čl. 9 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (vyhláška MŽP SR 532/2002 Z. z., Zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku).
				nie	Projekt nespĺňa podmienku prístupnosti podľa čl. 9 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (vyhláška MŽP SR 532/2002 Z. z., Zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku).
1.6	Príspevok projektu k vyváženému územnému	Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k prepájaniu centier osídlenia (v zmysle Prílohy	Bodové kritérium	4	Projekt prispieva k prepájaniu centier osídlenia a prístupu k základným sociálnym službám.

¹ Jedná sa o „bezpečné/isté“ riešenia pre akýkoľvek strategický rozvojový dokument pre oblasť dopravy a/alebo sú už dostatočne odôvodnené národnou dopravnou stratégiou

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
	rozvoju	č. 4 k Metodike multikritériálneho hodnotenia investičných projektov pre IROP/RIÚS) a prístupu k základným sociálnym službám (vzdelanie, zdravotná a sociálna starostlivosť, kultúra atď.).		0	Projekt neprispieva k prepájaniu centier osídlenia a prístupu k základným sociálnym službám.
1.7	Príspevok projektu k vytváraniu podmienok pre hospodársky rast	Kritérium hodnotí príspevok projektu k napojeniu: <ul style="list-style-type: none"> priemyselných parkov a/alebo priemyselných zón a významných podnikov z hľadiska zamestnanosti a/alebo prekladísk intermodálnej dopravy na dopravnú infraštruktúru vyšších kategórií.	Bodové kritérium	6	Projekt vytvára infraštruktúrne podmienky pre hospodársky rast a ekonomický rozvoj prostredníctvom napojenia priemyselných parkov a/alebo zón a významných podnikov a/alebo prekladísk intermodálnej prepravy na dopravnú infraštruktúru vyšších kategórií.
				0	Projekt nevytvára infraštruktúrne podmienky pre hospodársky rast a ekonomický rozvoj, tzn. neprispieva k napojeniu priemyselných parkov a/alebo zón a významných podnikov a/alebo prekladísk intermodálnej prepravy na dopravnú infraštruktúru vyšších kategórií.
1.8	Synergia a komplementarita s projektmi nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete	Kritérium hodnotí dodatočné, resp. doplnkové efekty s investičnými intervenciami v podobe veľkých/národných projektov nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete v operačných programoch OPD 2007 – 2013 a OPII 2014 – 2020 alebo projektmi výstavby diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy financovanými z národných zdrojov či formou verejno-súkromných partnerstiev (PPP).	Bodové kritérium	4	Projekt má dodatočné, resp. doplnkové efekty s investičnými intervenciami v podobe veľkých/národných projektov nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete.
				0	Projekt nemá žiadne dodatočné, resp. doplnkové efekty s investičnými intervenciami v podobe veľkých/národných projektov nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete.
1.9	Príspevok projektu k podpore verejnej osobnej dopravy	Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k zlepšeniu podmienok pre cestnú hromadnú dopravu ako súčasti multimodálneho systému VOD, tvorbe integrovaných multimodálnych systémov dopravy alebo zabezpečuje prístup k verejnej osobnej doprave. Posudzuje sa príspevok projektu k nasledovným oblastiam: <ul style="list-style-type: none"> skrátieniu jazdnej doby verejnej osobnej dopravy, zníženiu prevádzkových nákladov verejnej osobnej dopravy, integrácii a previazanosti služieb vo verejnej osobnej doprave, využívaní moderných IKT vo väzbe na 	Bodové kritérium	5	Projekt prispieva k min. 3 uvedeným oblastiam a zároveň je dôležitou spojnicou pre miestnu/národnú verejnú osobnú dopravu alebo zabezpečuje prístup k verejnej osobnej doprave.
				3	Projekt prispieva k min. 3 uvedeným oblastiam, ale nepredstavuje dôležitú spojnicu pre miestnu/národnú verejnú osobnú dopravu ani nezabezpečuje prístup k verejnej osobnej doprave.
				1	Projekt prispieva k 2 uvedeným oblastiam.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
		potreby cestujúcich, <ul style="list-style-type: none">rozvoju multimodality v osobnej doprave.		0	Projekt neprispieva k podpore VOD, resp. prispieva k menej ako 2 oblastiam.
1.10	Príspevok projektu k podpore nemotorovej dopravy	Kritérium hodnotí mieru príspevku projektu k zlepšeniu podmienok nemotorovej dopravy – zvýšenie bezpečnosti zraniteľných účastníkov prepravy, segregácia cestnej dopravy a cyklodopravy.	Bodové kritérium	2	Projekt prispieva k podpore nemotorovej dopravy segregáciou cestnej dopravy a cyklodopravy.
				1	Projekt prispieva k podpore nemotorovej dopravy, avšak bez segregácie cestnej dopravy a cyklodopravy.
				0	Projekt neprispieva k podpore nemotorovej dopravy.
1.11	Príspevok projektu k integrovaným operáciám	Posudzuje sa, či je projekt súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a či vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP a podporuje tak integrovaný prístup.	Bodové kritérium	3	Projekt je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a podporuje integrovaný prístup a vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP.
				0	Projekt nie je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a nepodporuje integrovaný prístup a nevytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP .
1.12	Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región	Posudzuje sa zameranie projektu z hľadiska jeho príspevku k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región.	Bodové kritérium	1	Projekt prispieva k plneniu aspoň jedného z cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región.
				0	Projekt neprispieva k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región.
2.	Navrhovaný spôsob realizácie projektu				
2.1	Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu	Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu.	Bodové kritérium	6	Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu.
				3	Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. niektoré aktivity sa javia ako nevhodné pre realizáciu projektu. Nedostatky nie sú závažného charakteru, neohrozujú jeho úspešnú realizáciu.
				0	Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
					pre jeho realizáciu. Nedostatky sú závažného charakteru, ohrozujú jeho úspešnú realizáciu.
2.2	Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska	Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou.	Bodové kritérium	6	Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou.
				3	Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie minimálne jedného z výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou.
				0	Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou.
2.3	Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko	Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne vzhľadom na výšku žiadaného NFP.	Bodové kritérium	3	Zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu.
				0	Minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska.
2.4	Technické riešenie projektu	Posudzuje sa, či projekt: <ul style="list-style-type: none"> • zavádza opatrenia pre odstraňovanie nehodových lokalít a zvýšenie bezpečnosti (mimoúrovňové križovanie, zmeny riešenia 	Bodové kritérium	4	Projekt obsahuje/zavádza prvky zo všetkých 4 uvedených oblastí.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
		vedenia dopravy, okružné križovatky a pod.), <ul style="list-style-type: none">• zavádza inteligentné riadiace systémy dopravy na zvýšenie bezpečnosti na cestách a križovatkách zamerané na organizáciu, reguláciu a riadenie dopravy (signalizačné zariadenia, ktoré reagujú na rýchlosť vozidiel, a pod.),• zavádza dopravné subsystémy zabezpečujúce zvyšovanie úrovne bezpečnostných aspektov pre bezpečný pohyb zraniteľných účastníkov premávky, predovšetkým chodcov a cyklistov (radarové merače rýchlosti, vhodné prvky upokojuvania dopravy a pod.);• obsahuje aktivity zamerané na zmierňovanie dopadov negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie a obyvateľov prejazdných úsekov ciest cez mestá a obce (napr. budovanie protihlukových opatrení, účinných systémov odvodnenia a pod.).		3	Projekt obsahuje/zavádza prvky z 3 uvedených oblastí.
				2	Projekt obsahuje/zavádza prvky z 2 uvedených oblastí.
				1	Projekt obsahuje/zavádza prvky z jednej uvedenej oblasti.
				0	Projekt neobsahuje/nezavádza uvedené prvky.
3.	Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa				
3.1	Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu	Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odborná kapacita pre realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.). Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď z interných alebo externých zdrojov.	Bodové kritérium	2	Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu: <ul style="list-style-type: none">• externými kapacitami so skúsenosťami v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo• internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti s riadením obdobných/porovnateľných projektov.
				1	Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
					dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí, ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod., sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu.
				0	Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti s riadením porovnateľných projektov, nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu.
3.2	Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu	Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu.	Bodové kritérium	2	Žiadateľ podrobne uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.
				1	Spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a/alebo vyhodnotenie možných rizík udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu je uvedený len vo všeobecnej rovine, resp. vykazuje nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na prevádzkovú a technickú udržateľnosť projektu.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
				0	Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu.
4.	Finančná a ekonomická stránka projektu				
4.1	Socio-ekonomický prínos projektu	Je CBA vypočítaná podľa postupov pre realizáciu CBA uvedených v Príručke k analýze nákladov a výnosov projektov cestnej infraštruktúry IROP a je projekt ekonomicky efektívny a pre spoločnosť prínosný? Zároveň sa posúdi, či projekt znižuje prevádzkové náklady na opravu a údržbu komunikácií.	Vylučujúce kritérium	áno	CBA je vypočítaná správne. Projekt je ekonomicky efektívny a pre spoločnosť prínosný. Projekt znižuje prevádzkové náklady na opravu a údržbu komunikácií (ak relevantné).
				nie	CBA je vypočítaná správne a projekt nie je ekonomicky efektívny a pre spoločnosť prínosný, alebo CBA nie je vypočítaná správne.
4.2	Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť	Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov). <i>Pozn.: V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.</i>	Vylučujúce kritérium	áno	70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokováných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť).
				nie	Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokováných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť).
4.3	Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu	Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase. Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký	Vylučujúce kritérium	áno	Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.
				nie	Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a/alebo efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
		posudok). <i>Pozn.: V prípade prekročenia stanovených benchmarkov alebo prekročenia stanovených finančných limitov budú výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku, alebo výdavky nad stanovený limit posúdené ako neoprávnené. Ak neoprávnené výdavky projektu neprekročia limit uvedený v kritériu 4.1, projekt nebude diskvalifikovaný.</i> <i>Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom.</i>			kvality výstupov.
4.4	Finančná udržateľnosť projektu	Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu (CF - cash flow) počas celého obdobia udržateľnosti projektu podľa čl. 71 všeobecného nariadenia. Za udržateľný sa považuje projekt, ktorý vo finančnej analýze preukáže kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok za každý rok obdobia udržateľnosti projektu. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku sa hodnotia dostatočné zdroje krytia deficitu. Zároveň sa posudzuje finančná situácia/stabilita žiadateľa a to podľa vypočítaných hodnôt finančných ukazovateľov v rámci finančnej analýzy (napr. na základe ukazovateľa likvidity a ukazovateľa zadlženosti). Taktiež sa posudzuje, či je udržateľnosť projektu zohľadnená v Pláne údržby ciest na úrovni žiadateľa.	Vylučujúce kritérium	áno	Prevádzka projektu dosahuje kladnú, alebo minimálne nulovú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu, resp. pre roky so záporným kumulovaným CF sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je dobrá a nepredstavuje riziko pre realizáciu projektu. Udržateľnosť projektu je zohľadnená v Pláne údržby ciest na úrovni žiadateľa.
				nie	Prevádzka projektu nedosahuje kladnú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu a zároveň pre roky so záporným kumulovaným CF nie sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu), a/alebo finančná situácia žiadateľa je zlá a predstavuje riziko pre realizáciu projektu, a/alebo udržateľnosť projektu nie je zohľadnená v Pláne údržby ciest na úrovni žiadateľa.

P.č.	Kritérium	Predmet hodnotenia	Typ kritéria	Hodnotenie	Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria
4.5	Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu	Posudzuje sa miera správnosti rozpočtu projektu z pohľadu vecnej oprávnenosti (obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť).	Bodové kritérium	6	95% a viac z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených.
				4	90% až do 95% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených.
				2	80% až do 90% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených.
				0	70% až do 80% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených.
4.6	Štruktúra a správnosť rozpočtu	Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov.	Bodové kritérium	4	Rozpočet je matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu.
				2	Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu.
				0	Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku 5% a viac z výšky celkového navrhovaného rozpočtu.

Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií

Hodnotené oblasti	Hodnotiace kritériá	Typ kritéria	Hodnotenie/ bodová škála	Maximum bodov
Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1	1.1 Súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	1.2 Súlad projektu s RIÚS	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	1.3 Súlad projektu s Plánom udržateľnej mobility	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	1.4 Súlad projektu rekonštrukcie/výstavby mostného objektu s plánom udržateľnej mobility a príspevok projektu k odstráneniu úzkych miest na dôležitých komunikáciách určených pre VOD	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	1.5 Súlad projektu s horizontálnym princípom nediskriminácie	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	1.6 Príspevok projektu k vyváženému územnému rozvoju	Bodové	0;4	4
	1.7 Príspevok projektu k vytváraniu podmienok pre hospodársky rast	Bodové	0;6	6
	1.8 Synergia a komplementarita s projektmi nadnárodnej a národnej cestnej dopravnej siete	Bodové	0;4	4
	1.9 Príspevok projektu k podpore verejnej osobnej dopravy	Bodové	0;1;3;5	5
	1.10 Príspevok projektu k podpore nemotorovej dopravy	Bodové	0;1;2	2
	1.11 Príspevok projektu k integrovaným operáciám	Bodové	0;3	3
	1.12 Príspevok projektu k plneniu cieľov Stratégie EÚ pre dunajský región	Bodové	0;1	1
Spolu				25
Navrhovaný spôsob realizácie projektu	2.1 Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu	Bodové	0;3;6	6
	2.2 Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska	Bodové	0;3;6	6
	2.3 Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko	Bodové	0;3	3
	2.4 Technické riešenie projektu	Bodové	0;1;2;3;4	4
Spolu				19
Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa	3.1 Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu	Bodové	0;1;2	2
	3.2 Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu	Bodové	0;1;2	2
Spolu				4
Finančná a ekonomická stránka projektu	4.1 Socio-ekonomický prínos projektu	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	4.2 Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	4.3 Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	4.4 Finančná udržateľnosť projektu	Vylučujúce	áno/nie	N/A
	4.5 Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu	Bodové	0;2;4;6	6
	4.6 Štruktúra a správnosť rozpočtu	Bodové	0;2;4	4
Spolu				10
Spolu za všetky hodnotené oblasti				58

Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotenú kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá a zároveň musí byť splnená minimálna hranica pri bodovaných hodnotiacich kritériách, ktorá predstavuje 60% z maximálneho počtu bodov bodovaných hodnotiacich kritérií, t. j. 35 bodov.