



## Často kladené otázky MAS na RO pre IROP

Verzia 2.0

<b>Otázky týkajúce sa vybraných podmienok poskytnutia príspevku</b>	
<b>Otázka</b>	<b>Odpoveď RO pre IROP</b>
<b>Súlad s požiadavkami v oblasti dopadu projektu na územia sústavy NATURA 2000</b>	
<p>Od 1. januára 2020 vydáva potvrdenia NATURA 2000 príslušná Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky. Vo vzore výzvy v kapitole 3 <i>Náležitosti príloh ŽoPr</i> sa však v bode 3.14. <i>Doklady preukazujúce súlad s požiadavkami v oblasti dopadu projektu na územia sústavy NATURA 2000</i> stále uvádza, že potvrdenie vydáva okresný úrad.</p> <p>Otázka:</p> <p>Ako má MAS postupovať pri posudzovaní splnenia podmienky <i>Súlad s požiadavkami v oblasti dopadu projektu na územia sústavy NATURA 2000</i>? Je potrebné výzvu upraviť v súlade s aktuálnym znením zákona?</p>	<p>Zákonom č. 356/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, sa do zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (okrem iného) doplnilo osobitné ustanovenie (§ 65a ods. 2 písm. k)) v zmysle ktorého Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky vydáva stanovisko k možnosti významného vplyvu návrhu plánu alebo projektu na územie európskej sústavy chránených území. Pôvodná úprava (§§ 9 a 28) tým neboli dotknuté, a teda znenie spomínanej podmienky, resp. spôsobu preukazovania jej splnenia, nie je v nesúlade so zákonom. Aktualizácia výzvy v tomto prípade nevyhnutná nie je.</p> <p>V nadväznosti na uvedené odporúčame, aby MAS o uvedenej zmene potenciálnych žiadateľov primerane informovala (napr. zverejnením krátkej informácie na webovom sídle) a na preukázanie splnenia podmienky <i>Súlad s požiadavkami v oblasti dopadu projektu na územia sústavy NATURA 2000</i> akceptovala aj stanovisko vydané Štátnou ochranou prírody.</p>



<b>Otázky týkajúce sa vybraných podmienok poskytnutia príspevku</b>	
<b>Otázka</b>	<b>Odpoveď RO pre IROP</b>
<b>Kritériá pre výber projektov</b>	
<p>V rámci prípravy <i>Konceptu implementácie stratégie CLLD</i> bolo <u>ako povinné hodnotiace kritérium</u> pre oba špecifické ciele uvedené aj kritérium <i>Finančná udržateľnosť projektu</i>, ktoré sa posudzuje podľa <u>finančnej analýzy projektu</u>. Vo vzore výzvy sa však uvádza, že v prípade špecifického cieľa 5.1.2 sa táto príloha vymaže, ergo nebude sa vyžadovať. Preto predmetná príloha ŽoPr - finančná analýza nie je súčasťou výzvy.</p> <p><b>Otázka:</b></p> <p>Na základe čoho sa vyhodnotí toto hodnotiace kritérium? Je potrebné výzvu aktualizovať a zaradiť finančnú analýzu ako povinnú prílohu ŽoPr?</p>	<p>Pri posudzovaní splnenia hodnotiacich kritérií je potrebné postupovať v súlade s aktuálne platnou <i>Príručkou pre odborných hodnotiteľov</i>, ktorá je prílohou č. 16 <i>Implementačného modelu CLLD v IROP</i>. Pri opise postupu hodnotenia kritéria <i>Finančná udržateľnosť projektu</i> je uvedený: „<i>Postup hodnotiteľa je odlišný v závislosti od skutočnosti, či ide o špecifický cieľ 5.1.1 alebo špecifický cieľ 5.1.2 Špecifický cieľ 5.1.1.</i>“</p> <p>V osobitnej časti popisujúcej postup hodnotenia spomínaného kritéria pri projektoch spadajúcich pod špecifický cieľ 5.1.2 je uvedený:</p> <p>„<i>Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoPr: 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a 10 Čestné vyhlásenie žiadateľa.</i></p> <p><i>V časti 7.3 je žiadateľ povinný uviesť popis krytia prevádzkových výdavkov súvisiacich s prevádzkou predmetu projektu po ukončení realizácie projektu. Ide napríklad o deklarovany záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu a pod.</i></p> <p><i>V časti 10 Čestné vyhlásenie žiadateľa uviedol vyhlásenie, že zabezpečí finančné prostriedky na prevádzku projektu po ukončení jeho realizácie a pokrytie ostatných nákladov za účelom zabezpečenia udržateľnosti projektu počas obdobia minimálne 5 rokov od ukončenia realizácie projektu. Hodnotiteľ vyhodnotí túto časť kritéria ako „áno“ pokiaľ žiadateľ poskytol čestné vyhlásenie.</i></p> <p><i>Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoPr a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo</i></p>



<b>Otázky týkajúce sa vybraných podmienok poskytnutia príspevku</b>	
<b>Otázka</b>	<b>Odpoveď RO pre IROP</b>
	<p>vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.“</p> <p>Z popisu hodnotenia kritéria <i>Finančná udržateľnosť projektu</i> teda vyplýva, že v prípade projektov spadajúcich pod špecifický cieľ 5.1.2 sa <i>Finančná analýza</i> nevyžaduje. Uvedené však nevyklučuje, tak ako to vyplýva z inštrukcie určenej pre MAS vo vzore výzvy („V prípade, ak MAS dopĺňa alebo akýmkoľvek spôsobom obsahovo upravuje text v dokumentácii výzvy nad rámec preddefinovaných vzorov, je povinná túto zmenu vyznačiť odlišnou farbou alebo zvýrazneným textom.“) doplniť Finančnú analýzu ako povinnú prílohu ŽoPr aj pre projekty spadajúce pod špecifický cieľ 5.1.2. V takom prípade odporúčame do návrhu výzvy doplniť aj odôvodnenie tejto zmeny oproti vzoru výzvy, zároveň je potrebné primerane upraviť aj inštrukciu pre odborného hodnotiteľa v Príručke pre odborných hodnotiteľov.</p>

<b>Špecifické otázky k vybraným typom aktivít</b>	
<b>Otázka</b>	<b>Odpoveď RO pre IROP</b>
<b>Aktivita A1 - Podpora podnikania a inovácií</b>	
Je možné považovať za oprávnený projekt na výstavbu „Domostromu“, t.j. domčeka postaveného v korune stromov slúžiaceho na rekreáciu/ubytovanie návštevníkov regiónu? Projekt bude zahŕňať len výdavky na výstavbu samotného domu.	Nie je zrejmé, čo sa myslí pod „rekreáciou“, avšak v prípade, že daný objekt bude slúžiť na ubytovanie, resp. bude priamo súvisieť s ubytovacími službami poskytovanými žiadateľom (keďže oblasť ubytovania už nepatrí medzi tzv. nepodporované odvetvia v zmysle vzoru prílohy č. 2 výzvy) a budú splnené ostatné podmienky definované vo výzve (napr. deklarovany výsledok v podobe cieľových hodnôt povinných



<b>Špecifické otázky k vybraným typom aktivít</b>	
<b>Otázka</b>	<b>Odpoveď RO pre IROP</b>
	merateľných ukazovateľov, splnené hodnotiace kritériá a pod.), je možné takýto projekt považovať za oprávnený.
Je možné za oprávnený výdavok považovať nákup terénneho automobilu, ktorý bude slúžiť na zásobovanie prevádzky stravovacieho a/alebo ubytovacieho zariadenia? Dotknuté zariadenie je lokalizované v ťažko dostupnom teréne.	Skupina 023 - Dopravné prostriedky je zahrnutá vo vzore prílohy č. 2 výzvy, a teda v prípade, že projekt splní všetky výzvou definované podmienky (napr. deklarováný výsledok v podobe cieľových hodnôt povinných merateľných ukazovateľov, splnené hodnotiace kritériá a pod.), je možné takýto výdavok považovať za oprávnený.
Je oprávneným výdavkom interiérové vybavenie prevádzok a zariadení?	Za oprávnené výdavky v rámci interiérového vybavenia je možné považovať výdavky na profesionálne vybavenie prevádzok (napr. profesionálne vybavenie kuchyne vrátane chladničiek, mrazničiek). Neoprávnené výdavky v rámci interiérového vybavenia prevádzok sú výdavky na nábytok akým sú jedálenské stoly, stoličky, posteľe, atď.
Na akú dlhú dobu má žiadateľ vypracovať finančnú analýzu projektu, ak súčasťou projektu je výstavba novej budovy slúžiacej na priemyselné využitie? Takéto budovy sa odpisujú 20 rokov.	V zmysle inštrukcie k finančnej analýze (súčasť vzoru prílohy č. 9 ŽoPr) „Analýza sa vypracováva na dobu ekonomickej životnosti investície (majetku, ktorý je predmetom projektu). Doba ekonomickej životnosti je na účely finančnej analýzy stanovená na úrovni rokov, príp. ich podielov, počas ktorých bude prostredníctvom daňových odpisov daná investícia odpisovaná podľa zaradenia do príslušnej odpisovej triedy.“, t.j., v prípade, že predmetom projektu je výstavba budovy, ktorá sa odpisuje 20 rokov, tak finančná analýza bude vypracovaná na 20 rokov.
Projektový zámer: Na parcele stojí rodinný dom. Ten bude zbúraný a na jeho mieste plánujeme dať postaviť modulový dom – prevádzkareň žiadateľa. Pozemok by žiadateľ mal vyriešený nájomnou zmluvou s FO sa samotná stavba by bola majetkom firmy.	Takýto projekt je neoprávnený, týmto projektom nevzniká nová služba ani produkt v území. Rovnako nie je možné preukázať, ako takýto projekt prospeje územiu MAS a súladu so stratégiou CLLD.



<b>Špecifické otázky k vybraným typom aktivít</b>	
<b>Otázka</b>	<b>Odpoveď RO pre IROP</b>
<p>Za novou stavbou sa nachádza už zrekonštruovaný malý sklad na prístroje (ten je vo vlastníctve FO – súčasť nájomnej zmluvy).</p> <p>Novovybudovaná stavba by mala obsahovať kancelárske priestory a zázemie pre zamestnancov. Dôvodom stavby je stúpajúci trend firmy a tým nároky na väčší počet zamestnancov, na čo aktuálne priestory nie sú postačujúce. Novými administratívnymi priestormi sa vytvorí priestor pre 3 nových zamestnancov, zasadacia miestnosť na školenie zamestnancov, lepšie pracovné prostredie a reprezentatívne priestory pre existujúcich aj budúcich obchodných partnerov.</p>	<p>Žiadateľ si môže zrekonštruovať prevádzku, ale takú, kde reálne poskytuje službu, ako je napríklad kadernička a pod. a s tým bude súvisieť poskytovanie novej služby alebo vznikne nový produkt.</p> <p>V projekte, ktorý popisujete, sa jedná o vybudovanie kancelárií pre firmu, a takéto aktivity nie sú cieľom ŠC 5.1.1.</p>
<p>Je možné v zmysle podmienok výzvy poskytnúť príspevok na leasing pracovných strojov /dopravných prostriedkov?</p> <p>Po uzavretí leasingovej zmluvy žiadateľ začne splácať leasingové splátky za zakúpené pracovné stroje, ktoré však nebudú v jeho vlastníctve, ale vlastníkom bude leasingová spoločnosť. Bude to v poriadku?</p> <p>Ako sa potom rieši finančná stránka projektu, nakoľko žiadateľ nebude vedieť predložiť v rámci ŽoP zaplatenú faktúru, aby ju mohol refundovať.</p>	<p>Splátky leasingu (strojov, prístrojov a zariadení) nie je možné považovať za oprávnený výdavok. V rámci aktivity A.1 je, v zmysle prílohy č. 2 výzvy, príspevok poskytovaný výlučne na investície do dlhodobého hmotného majetku žiadateľa (napr. obstaranie strojov, prístrojov, zariadení, dopravných prostriedkov, stavebné úpravy a pod.) a služby súvisiace s marketingom (maximálne do výšky 25% celkových oprávnených výdavkov).</p>
<p>Žiadateľ má v súčasnosti uzatvorenú zmluvu o poskytnutí NFP na projekt „Zariadenie pre seniorov Horná dolná“. Výdavky na interiérové vybavenie objektu (zariadenia pre seniorov) nie sú súčasťou schváleného projektu.</p> <p>Môže sa žiadateľ uchádzať o príspevok v rámci výzvy MAS zameranej na aktivitu C1 Komunitné sociálne služby, pričom predmetom projektu by bolo financovanie interiérového vybavenia pre zariadenia pre seniorov.</p> <p>Nejde v tomto prípade o duplicitné financovanie, keďže žiadateľ už má uzavretú zmluvu na poskytnutie NFP na toto zariadenie?</p>	<p>Z predložených informácií sa javí, že v danom prípade nejde o duplicitu, keďže predmetom financovania sú odlišné oprávnené výdavky, a teda v prípade, že sa žiadne výdavky v oboch projektoch neprekrývajú a v prvom projekte sa financujú výlučne stavebné práce bez interiérového vybavenia a to by malo byť zahrnúť do druhého projektu, tak v tom prípade nedochádza k duplicitnému financovaniu. Podpora síce bude poskytnutá jednému zariadeniu, a zrejme aj na rovnaký účel, avšak na rozdielne opravené výdavky.</p>



<b>Špecifické otázky k vybraným typom aktivít</b>	
<b>Otázka</b>	<b>Odpoveď RO pre IROP</b>
<b>Aktivita B2 – Zvyšovanie bezpečnosti a dostupnosti sídiel</b>	
<p>Aktivita B 2 - preukázania vysporiadania majetkovo-právnych vzťahov:</p> <p>jedna naša obec by chcela realizovať projekt na rekonštrukciu verejného osvetlenia.</p> <p>Verejné osvetlenie je líniová stavba, ale v bode výzvy 3.10. Doklady preukazujúce vysporiadanie majetkovo-právnych vzťahov je v pod bodom vi. uvedené: „V prípade existujúcich líniových stavieb (kanalizácia, vodovod)“</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Znamená to, že za líniové stavby môžeme považovať len kanalizáciu a vodovod? Alebo môžeme uznať ako líniovú stavbu aj verejné osvetlenie, aj keď to tak nie je stanovené vo výzve?</li><li>• V rámci zdokladovania tejto podmienky môže žiadateľ predložiť Zmluvu o výpožičke podporných bodov, ktorú Stredoslovenská distribučná, a.s. s obcami uzatvára. Nemôžu nám teda predložiť nájomnú zmluvu. Dá sa akceptovať aj takáto forma zmluvy?</li></ul>	<p>Verejné osvetlenie je líniová stavba.</p> <p>Pre preukázanie majetkovo-právnych vzťahov je postačujúce predložiť Zmluvu o výpožičke podporných bodov.</p>
<b>Aktivita E1 – Trhové priestory</b>	
<p>Mesto zrealizovalo stavbu tržnice z iných zdrojov, ktorá už reálne funguje, a v rámci projektu plánuje vybaviť 1 obchodný priestor zariadením (pulty, regále, chladiace zariadenia a pod.) pre vytvorenie predajne regionálnych produktov, teda by sa nerealizovali stavebné práce, ale len oprávnená aktivita "Materiálno- technické vybavenie".</p>	<p>V prípade, že predmetom projektu je doplnenie vybavenia trhoviska, bez toho, že by sa menila jeho kapacita, hodnota ukazovateľa E01 bude „1“, hodnota ukazovateľa E102 bude predstavovať celkovú kapacitu (maximálny počet obchodných miest) a ukazovateľ E103 bude mať hodnotu „0“.</p> <p>V súvislosti s obstaraním vybavenia pre konkrétnu prevádzku je potrebné</p>



### Špecifické otázky k vybraným typom aktivít

Otázka	Odpoveď RO pre IROP
<p>V prílohe č. 2 Výzvy je uvedené v Popise oprávnenej aktivity ako oprávnená aktivita aj "propagácia miestneho trhu". Avšak v rámci skupín oprávnených výdavkov sú ako oprávnené výdavky uvedené iba skupiny výdavkov 013, 021, 022, 029. Mesto plánuje propagáciu predajne regionálnych produktov prostredníctvom regionálnej TV a novín.</p> <p>V prílohe č. 3 výzvy - Zoznam povinných merateľných ukazovateľov sú ako povinné merateľné ukazovatele uvedené:</p> <p>E101 Počet novovybudovaných, zrekonštruovaných alebo modernizovaných mestských a obecných trhových priestorov a E102 Kapacita trhoviska.</p> <p>Otázky:</p> <p>1. Je možné v rámci projektu zrealizovať len nákup vybavenia do existujúceho obchodného priestoru? Ak áno, znamená to, že žiadateľ v tomto prípade môže dať k povinnému merateľnému ukazovateľu E101 hodnotu 1, a k merateľnému ukazovateľu E102 hodnotu zodpovedajúcu súčasnej kapacite trhoviska?</p> <p>2. Je oprávneným výdavkom zaobstaranie dodávkového vozidla v rámci tejto výzvy? Teda môžeme zaradiť dodávkové vozidlo medzi "022 - Samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vo výške obstarávacej ceny" v zmysle účtovania (<a href="https://www.ako-uctovat.sk/ucet.php?ucet_c=022&amp;popis=Samostatne-hnutelne-veci-a-subory-hnutelnych-veci&amp;i=17">https://www.ako-uctovat.sk/ucet.php?ucet_c=022&amp;popis=Samostatne-hnutelne-veci-a-subory-hnutelnych-veci&amp;i=17</a>)</p> <p>3. Je v rámci oprávnenej aktivity "Propagácia miestneho trhu" oprávneným výdavkom aj propagácia prostredníctvom regionálnej TV a novín?</p> <p>Ak áno, pod akú skupinu výdavkov môže žiadateľ takúto propagáciu podradiť?</p>	<p>upozorniť na skutočnosť, že aktivita E1 je aktivitou, podporou ktorej nedochádza k poskytnutiu pomoci v prípade, že sú dodržané podmienky definované v teste štátnej pomoci (príloha č. 1 Implementačného modelu), t.j. že ide o trhovisko v malom sídle, ktoré nemá potenciál prilákať obchodníkov ani zákazníkov z iných členských štátov. Trhové priestory by mali byť poskytované všetkým potenciálnym obchodníkom za rovnakých podmienok, pričom obstarávané vybavenie, resp. realizované úpravy nesmú slúžiť, resp. byť realizované v prospech, resp. podľa potrieb konkrétneho obchodníka, ale by malo ísť o všeobecné vybavenie, resp. úpravy, ktoré môžu slúžiť väčšej skupine obchodníkov, resp. predajcov.</p> <p>Predmetom podpory v rámci výzvy zameranej na aktivitu E1 je výstavba, obnova a modernizácia mestských a obecných trhových priestorov. Tak ako to vyplýva z definície merateľného ukazovateľa E101 „Trhovým priestorom sa myslí celkový priestor označený ako trhovisko, t.j. priestor do ktorého spadajú všetky obchodné miesta podľa organizačného poriadku trhoviska (napr. obchodné priestory, stánky, stojiská, resp. pulty a pod.).“</p> <p>Dodávkové vozidlo nepatrí (v zmysle prílohy č. 2 výzvy) medzi oprávnené výdavky, zároveň ho nie je možné považovať za vybavenie trhoviska, ale skôr o prostriedok zabezpečujúci zásobovanie pre konkrétneho obchodníka, resp. predajcu, čím by mohlo dôjsť k poskytnutiu výhody, a tým aj štátnej pomoci konkrétnemu subjektu.</p> <p>Propagácia trhoviska nepatrí medzi oprávnené výdavky v rámci aktivity E1. Text v popise oprávnenej aktivity je zrejmom nesprávnosťou a bude pri najbližšej aktualizácii dokumentácie výzvy odstránený.</p>



<b>Ostatné otázky</b>	
<b>Otázka</b>	<b>Odpoveď RO pre IROP</b>
<b>Konflikt záujmov</b>	
<p>Považuje sa za konflikt záujmov situácia, ak ŽoPr podá syn/nevesta bývalého štatutárneho zástupcu, ktorý podpísal vyhlásenú výzvu, pričom aktualizáciu výzvy podpísal nový štatutárny zástupca a ŽoPr by bola predložená po aktualizácii výzvy?</p>	<p>Otázky potenciálneho konfliktu záujmov sú riešené v <u>Odporúčaní RO pre IROP k riešeniu potenciálnych konfliktov záujmov MAS</u> z 15. decembra 2017. Osobitne odporúčame nahliadnuť do odpovede na otázku č. 8. V prípade, že sa bývalý štatutárny orgán nepodieľal na príprave výzvy (rozumej neupravoval výzvu nad rámec štandardných vzorov definovaných RO pre príslušné aktivity) a nemá v súčasnosti vplyv na výber ŽoPr, je možné spravidla konflikt záujmov vylúčiť. Pre posúdenie konfliktu záujmov je dôležité overiť, aký vplyv má osoba v potenciálnom konflikte záujmov na prípravu výzvy a výber ŽoPr a v akom vzťahu je s prípadným žiadateľom.</p>