**Najčastejšie kladené otázky (FAQ) k výzve na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok na zvyšovanie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb, kód výzvy: IROP-PO1-SC122-2016-15,**

**vyhlásenej dňa 21. decembra 2016**

**a usmernenie k spôsobu klarifikácie povinných príloh ŽoNFP**

Otázka č. 1:

V rámci IROP - 1.2.2 cyklotrasy pripravujeme projekt cyklotrasy prepájajúcej krajské mesto a okolité obce. V krajskom meste sa plánuje napojenie na sieť mestských cyklotrás, pričom musíme prejsť cez záhradkársku osadu. Tou vedie staršia panelová cesta až po vodnú nádrž. Môže byť táto komunikácia súčasťou projektu, ak by sme ju prebudovali na asfaltovú cestu, ktorá bude slúžiť cyklistom ale bude povolený vjazd vlastníkom pozemkov (záhradky) a Slovenského vodohospodárskeho podniku? Bude to oprávnený výdavok?

Odpoveď:

V prípadoch, keď žiadateľ bude upravovať komunikáciu pre cyklistov tak, že na ňu bude povolený vjazd motorových vozidiel v zmysle výnimky zo zákona (napr. vozidiel SVP a pod.), je toto potrebné vybaviť zo strany žiadateľa pri povoľovaní stavby (v závislosti od konkrétneho projektu  napr. zmluvou o spolupráci a podmienkach využívania vodohospodárskeho majetku prevádzkovateľom cyklistickej trasy, povolením cestného správneho orgánu a pod.). Zároveň platí, že rekonštrukcia, modernizácia a výstavba infraštruktúry pre nemotorovú dopravu musí byť v súlade s Technickými podmienkami – Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry (TP 085, MDV SR), ktoré určujú zásady navrhovania prvkov cyklistickej infraštruktúry a priamo nadväzujú na STN 73 6101 Projektovanie ciest a diaľnic a STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií.

Otázka č. 2:

Okresné mesto plánuje do výzvy predložiť projekt výstavby cyklochodníka popri rieke, ktorý umožní a skvalitní nemotorovú prepravu obyvateľov z najväčšieho sídliska v meste do centra mesta  a tiež zjednoduší spojenie východnej a západnej časti mesta popri rieke.

Samotná stavba pozostáva z objektu cyklochodníka v dĺžke 1,5 km, verejného osvetlenia, sadových úprav, exteriérového dizajnu (vybudovanie cyklostanoviska s lavičkami a stojanmi na bicycle) a z komplexnej rekonštrukcie dotknutnej križovatky.

Z hľadiska rozpočtu je rozdelenie na podobjekty nasledovné:

* Asfaltová cyklotrasa (3 m šírky) so zvislým a vodorovným dopravným značením  255 000 €
* Prekládky inžinierskych sietí  9 000 €
* Odvodnenie a úprava existujúcich kanalizačných šácht 5 000 €
* Protipovodňový železobetónový múr so zábradlím 262 000 € (už pri príprave projektu vyplynula mestu povinnosť v rámci vyjadrovaní dotknutých subjektov na vybudovanie protipovodňovej ochrany na úroveň storočnej vody
* Verejné osvetlenie 125 000 €
* Sadové úpravy 9 000 €
* Exteriérový dizajn a cyklostanovisko 25 000 €
* Rekonštrukcia križovatky 9 000 €
* Celkom 720 000 €

Obraciame sa preto na Vás s otázkou, či z hľadiska oprávnenosti je možné do rozpočtu predkladaného projektu zahrnúť všetky uvedené výdavky.

Odpoveď:

Oprávnenosť výdavkov projektu bude posudzovaná v procese odborného hodnotenia ŽoNFP, kedy môžu byť stanovené požiadavky na úpravu ŽoNFP (vrátane rozpočtu). Pri posudzovaní oprávnenosti výdavkov projektu pritom postupuje v zmysle príslušných ustanovení výzvy (predovšetkým prílohy č. 5 Zoznam oprávnených výdavkov a prílohy č. 3 Príručka pre žiadateľa IROP - príloha č. 2a „Pravidlá oprávnenosti výdavkov pre IROP prioritné osi 1, 2, 4, 6“).

Otázka č. 3:

Sú v rámci výzvy IROP-PO1-SC122-2016-15 oprávnenými žiadateľmi aj mestské časti mesta Košice?

Odpoveď:

V prípade Košíc mestské časti vykonávajú samosprávu v rozsahu zverenom zákonom SNR o meste Košice č. 401/1990 Zb. a štatútom mesta Košice; vo zverenom rozsahu majú postavenie obce.

Znamená to, že oprávnenými žiadateľmi sú aj mestské časti mesta Košice.

Otázka č. 4:

V súvislosti s vyhlásenou výzvou č. IROP-PO1-SC122-2016-15 máme nasledujúce otázky:

Mesto má pripravený projekt na vybudovanie cyklotrasy určenej na dochádzanie za zamestnaním. Časť projektu je budovanie trasy, časť projektu je zameraná na vytvorenie tzv. viacúčelového pruhu, t. j. vyznačenie pruhu pre cyklistov na už existujúcej komunikácii, t.j. oddelenie motorovej a nemotorovej premávky vyznačením pruhu priamo na komunikácii. Sú tieto aktivity v rámci uvedenej výzvy oprávnené? Môžeme do merateľných ukazovateľov uviesť dĺžku celej takto vybudovanej cyklo komunikácie? Prosím o záväznú odpoveď, nakoľko projekt už má mesto spracovaný a vstupuje do fázy stavebného povoľovania.

Odpoveď:

Podľa prílohy č. 5 výzvy – Zoznam oprávnených výdavkov – je výstavba cyklokoridorov (samostatná cyklistická cestička, samostatný cyklistický pruh, cyklokoridor, spoločná cestička pre chodcov a cyklistov) zaradená medzi oprávnené výdavky v rámci výzvy č. IROP-PO1-SC122-2016-15. Definícia jednotlivých merateľných ukazovateľov je uvedená v prílohe č. 4 výzvy – Zoznam merateľných ukazovateľov. Merateľný ukazovateľ P0043 Dĺžka nových úsekov cyklistických komunikácií zahŕňa celkovú dĺžku novovybudovaných úsekov cyklistických komunikácií prostredníctvom OP. Pod cyklistickou komunikáciou sa v zmysle STN 73 6100 rozumie nemotoristická komunikácia určená na cyklistickú premávku s vylúčením **alebo oddelením akejkoľvek motorovej dopravy** (cyklocesta, cyklochodník). V zmysle podpory OP sem radíme aj viacúčelový pruh (STN 73 6110), cyklistický pruh (STN 63 6100) a cyklistický pás (STN 73 6100).

Otázka č. 5:

Jednou z podmienok administratívneho hodnotenia ŽoNFP je aj ich posúdenie v zmysle Prílohy č. 10 Výzvy (Zoznam oprávnených obcí), týkajúceho sa **ťažiska osídlenia.** V rámci štúdia podmienok uvedenej Výzvy sme zistili, že v rámci databázy oprávnených obcí nášho samosprávneho kraja **existuje 11** obci a miest, ktoré nemajú v kategórii **ťažisko osídlenia vyplnený žiaden údaj (**ani úroveň 1. – jadrové pásmo, ani úroveň 1. – okrajové pásmo, ani úroveň 1. – prímestské pásmo; ani úroveň 2.**)** Radi by sme upozornili na uvedený nedostatok, ktorý môže mať pri posudzovaní ŽoNFP možný negatívny dopad. V prípade, že chýbajúce údaje majú nejaký opodstatnený charakter, privítali by sme bližšie vysvetlenie uvedeného stavu. **Môžeme používať Prílohu č. 10 Výzvy SC 1.2.2. v súčasnej zverejnenej verzii s chýbajúcimi údajmi?**

Odpoveď:

V zmysle podmienky poskytnutia príspevku č. 18 je žiadateľ povinný realizovať projekt na oprávnenom území. Pre posúdenie, či sa projekt bude realizovať na oprávnenom území, je rozhodujúce miesto realizácie projektu a nie miesto sídla žiadateľa. Oprávneným miestom realizácie projektu na území menej a viac rozvinutého regiónu sú ťažiská osídlenia SR prvej a druhej úrovne (bratislavsko-trnavské, košicko-prešovské, banskobystricko-zvolenské, žilinsko-martinské, nitrianske, trenčianske, liptovskomikulášsko-ružombersko-dolnokubínske, lučenecko-rimavskosobotské, michalovsko-vranovsko-humenské, novozámocko-komárňanské, popradsko-spišskonovoveské, považskobystricko-púchovské, prievidzské) a centrá osídlenia 1.- 5. úrovne.[[1]](#footnote-1)[1] Zoznam obcí oprávnených na podporu je uvedený v prílohe č. 10 výzvy.

V zmysle vyššie uvedeného je oprávnené územie definované nielen v rozsahu ťažísk osídlenia SR prvej a druhej úrovne, ale aj centier osídlenia 1. – 5. úrovne KURS 2001 v znení KURS 2011.

Vami uvádzaných 11 miest na území samosprávneho kraja je zaradených medzi centrá osídlenia, a preto v charakteristike „ťažisko osídlenia“ prílohy č. 10 výzvy nemajú uvedenú žiaden údaj.

Otázka č. 6:

Dobrý deň, chcel by som Vás poprosiť o informáciu k stupňu projektovej dokumentácií v rámci výzvy. Postačuje vypracovaná projektová dokumentácia pre stavebné povolenie s položkovým rozpočtom overená v stavebnom konaní, alebo je potrebná projektová dokumentácia pre stavebné povolenie a realizáciu stavby?

Odpoveď:

Žiadateľ postupuje v súlade s Príručkou pre žiadateľa, v ktorej sa v súvislosti s projektovou dokumentáciou predkladanou ako príloha ŽoNFP uvádza: *Žiadateľ predkladá projektovú dokumentáciu,* ***minimálne v stupni PD, na základe ktorej bolo vydané právoplatné stavebné povolenie*** *alebo oznámenie príslušného stavebného úradu, že nemá námietky voči predloženému stavebnému ohláseniu. V prípade, keď je riešená len časť objektu, resp. v prípade projektov rozširovania existujúcich budov, je nevyhnutné graficky vyznačiť ktorých častí sa týka realizácia projektu (toto označenie je postačujúce zaznačiť vo výkrese celkovej situácie stavby, resp. v pohľadoch.)*

Otázka č. 7:

Združenie obcí mestskej oblasti krajského mesta má záujem predložiť žiadosť o nenávratný finančný príspevok v rámci výzvy IROP-PO1-SC122-2016-15 na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy).
Zámerom projektu je vybudovanie cyklistického prepojenia obcí s krajským mestom. Vzhľadom na stav pripravenosti k termínu uzávierky 1. kola, t.j. 21.3.2017 by sme chceli postupovať nasledovne: V rámci 1. kola (21.3.2017) predložíme Žiadosť o NFP na realizáciu projektu 1. etapa, kde v rámci jednej obce disponujeme právoplatným stavebným povolením na túto cyklotrasu, ďalšie dve obce sú vo fáze územných a stavebných konaní. Každá obec/mesto má samostatnú projektovú dokumentáciu na cyklotrasu vo svojom katastri, pričom ich budúcou realizáciou vznikne komplexné prepojenie s jadrovým mestom.
Cyklotrasa, ktorá bude predmetom projektu začína v obci a končí na hranici katastrálneho územia, odkiaľ je projektované napojenie/pokračovanie. Na dobudovanie ďalších úsekov bude predložená ďalšia žiadosť o NFP v ďalších kolách výzvy v závislosti od stavu pripravenosti (predpokladáme jeseň 2017) a výsledkov revízie IROP (navýšenie alokácie).
**V nadväznosti na uvedené si Vás dovoľujeme požiadať o informáciu či bude takto predložený projekt oprávnený na financovanie z príslušnej výzvy IROP, resp. či spĺňa podmienky oprávnenosti aktivít.**

Odpoveď:

V zmysle výzvy, podmienka poskytnutia príspevku č. 14 - *Podmienka oprávnenosti aktivít projektu*, v prípade projektov realizovaných na území sídel musia projekty **vytvárať prepojenia zlepšujúce dostupnosť k občianskej infraštruktúre** s cieľom zvýšenia podielu cyklistickej dopravy na celkovej deľbe prepravnej práce. V prípade etapizácie projektu cyklistickej komunikácie je potrebné projekt členiť tak, aby realizácia príslušnej časti projektu vytvárala logický celok, ktorý je možné plnohodnotne využívať v rámci cyklistickej prepravy. Rizikovosť realizácie projektu ako aj jeho ukončenia vyplýva zároveň z Vášho popisu, v ktorom *„každá obec/mesto má samostatnú projektovú dokumentáciu na cyklotrasu v miestne príslušnom katastri, pričom ich budúcou realizáciou vznikne komplexné prepojenie s jadrovým mestom,“* čo v praxi znamená tri samostatné stavebné konania.

V tomto kontexte odporúčame navrhovaný projekt predložiť v rámci výzvy na predkladanie ŽoNFP tak, aby vytváral **jeden funkčný celok** bez ohľadu na následnú realizáciu jeho ďalšej etapy.

Otázka č. 8:

Chceli by sme sa opýtať, či pri cyklotrasách môžu byť k pozemkom uzatvorené aj zmluvy:

A) zmluva o budúcej zmluve o vecnom bremene

B) budúca zámenná zmluva

Odpoveď:

V Príručke pre žiadateľa v. 1.7 sa v tabuľke 4 bod 25 (str. 49) sa uvádza (okrem iného):

„Projekt realizovaný **na nehnuteľnom majetku** musí spĺňať niektorú z uvedených alternatív:

**alternatíva 3 – platná zmluva o budúcej kúpnej zmluve**

- z ktorej vyplýva právo uskutočniť projekt v zmysle ŽoNFP pred nadobudnutím vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na ktorých má byť realizovaný projekt žiadateľom,

- súčasťou dokumentácie sú aj príslušné výpisy z listu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam“.

Vo všeobecnosti je možné uviesť, že zámennou zmluvou sa jeden účastník zaväzuje odovzdať druhému účastníkovi určitú vec do vlastníctva, a ten sa zaväzuje výmenou odovzdať mu inú vec do vlastníctva. Ide o výmenu veci za vec. Na zámennú zmluvu platia primerane ustanovenia o kúpnej zmluve. Zmyslom zámennej zmluvy je zámena nehnuteľností tak, že po preukázateľnom vlastníctve nehnuteľností dôjde k ich zámene a následne k zmene vo vlastníctve nehnuteľností uvedených v zámennej zmluve. Vzhľadom na to, že výzva „zmluvu o budúcej kúpnej zmluve“ pripúšťa a vychádzajúc z primeranej aplikácie ustanovení občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve, aplikácia uvedenej alternatívy sa nevylučuje. Je však potrebné jasne zadefinovať nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom budúcej zámennej zmluvy a z ktorej vyplýva splnenie všetkých podmienok uvedených v alternatíve č. 3 pojednávajúcej o budúcej kúpnej zmluve v rámci výzvy 1.2.2.

**„alternatíva 5 – platná zmluva o zriadení vecného bremena**

- z ktorej vyplýva právo uskutočniť projekt v zmysle ŽoNFP (v prípade ak zmluva o zriadení vecného bremena resp. dodatok k zmluve o zriadení vecného bremena neobsahuje uvedené právo, RO pre IROP akceptuje aj overené súhlasné stanovisko prenajímateľa),

- uzatvorená na dobu v trvaní minimálne 5 rokov po ukončení realizácie aktivít projektu, alebo uzatvorená na dobu neurčitú (ak pôjde o zmluvu na dobu neurčitú, musí obsahovať jej nevypovedateľnosť po uvedenú dobu),,

- vecné bremeno je zapísané na liste vlastníctva,

- súčasťou dokumentácie sú aj príslušné výpisy z listu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam“.

Z uvedeného vyplýva, že RO pri aplikovaní inštitútu vecného bremena vyžaduje predloženie „platnej zmluvy o zriadení vecného bremena“, t. j. zmluvu, ktorou sa má preukázať už existujúce vecné bremeno. Vzhľadom na informácie, ktoré máme k dispozícii a bez bližšej špecifikácie danej situácie, „zmluvu o budúcej zmluve o vecnom bremene“ nie je možné akceptovať ako oprávnený doklad preukazujúci majetkovo-právne vzťahy a povolenia na realizáciu aktivít projektu vo vzťahu k realizácii aktivít projektu.

Otázka č. 9:

V rámci výzvy má naše mesto záujem o vybudovanie cyklistických komunikácií prioritne na dochádzanie do práce a do školy na bicykli. Nakoľko nie sú v našom meste vybudované žiadne cyklistické komunikácie a priestorové možnosti pre ich umiestnenie sú obmedzené, našim zámerom je rozšíriť existujúce (menej frekventované/nevyužívané) chodníky pre potreby cyklistickej dopravy - obojsmerný cyklochodník, prípadne doplniť chodník pre peších o cyklochodník.

Našou otázkou je, či môžeme spôsobom rozšírenia chodníka (pričom by sa aj v šírke pôvodného chodníka vymenil minimálne povrch kvôli bezpečnosti) budovať cyklistické komunikácie, keďže vo výzve je určené, že nie je oprávnenou aktivitou rekonštrukcia chodníkov pre peších.

Odpoveď:

Súčasťou výzvy na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb je podmienka, že **„oprávnenou aktivitou zároveň nie je budovanie resp. rekonštrukcia chodníkov pre peších“.** Daná podmienka sa aplikuje v prípade, že súčasťou projektu je výlučne podpora budovania/rekonštrukcie chodníkov pre peších. V prípade, že cieľom projektu je **„rozšíriť existujúce (menej frekventované/nevyužívané) chodníky pre potreby cyklistickej dopravy - obojsmerný cyklochodník, prípadne doplniť chodník pre peších o cyklochodník“**, takýto výdavok možno považovať za oprávnený.

Otázka č. 10:

Chcem Vás poprosiť o nasmerovanie na správnu výzvu. Obec má pripravený stavebný projekt na vybudovanie chodníka pre peších popri štátnej ceste III. triedy, ktorá je v centre obce a v mieste, kde nie je vôbec chodník a peší chodia po vozovke. Jedná sa o frekventovanú cestu, ktorú využívajú naši obyvatelia, ale i turisti.

Odpoveď:

Vašu pozornosť si dovoľujeme upriamiť na výzvu pre **ŠC 1.2.2 na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb**, IROP-PO1-SC122-2016-15, v rámci ktorej sú oprávnené nasledovné typy aktivít:

**A.) rekonštrukcia, modernizácia a výstavba infraštruktúry**

**pre nemotorovú dopravu,**

**B.) propagácia a zvyšovanie atraktivity cyklistickej dopravy**

**vo verejnosti.**

Súčasťou typu aktivity A. je aktivita **A.4. zvyšovanie bezpečnosti zraniteľných účastníkov cestnej premávky - odstraňovanie úzkych miest v pešej doprave, odstraňovanie bariér pri prestupovaní, apod.**

Vzhľadom k tomu, že výzva je určená primárne na podporu cyklistickej dopravy platí podmienka, že oprávnenou aktivitou zároveň **nie je budovanie resp. rekonštrukcia chodníkov pre peších**. Výnimku predstavujú **spoločné chodníky pre peších a cyklistov**, pričom rekonštrukcia, modernizácia a výstavba infraštruktúry pre nemotorovú dopravu musí byť v súlade s Technickými podmienkami – Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry (TP 085, pôvodné označenie TP 07/2014, MDVRR SR ), ktoré určujú zásady navrhovania prvkov cyklistickej infraštruktúry a priamo nadväzujú na STN 73 6101 Projektovanie ciest a diaľnic a STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií.

Oprávneným žiadateľom v tejto výzve je o. i. a) obec (obecný úrad), mesto (mestský úrad), združenie obcí (záujmové združenie právnických osôb). Zároveň upozorňujeme, že zoznam obcí oprávnených na podporu je uvedený v prílohe č. 10 výzvy

Otázka č. 11:

Pripravujeme žiadosť o NFP na základe vyhlásenej výzvy **IROP-PO1-SC122-2016-15. Pri tom narážame na problémy týkajúce sa hodnotiaceho vylučujúceho kritéria č 1.5:**

Príspevok projektu k zvýšeniu podielu cyklistickej dopravy na celkovej deľbe prepravnej práce

**Predmet hodnotenia:**

Projekt vytvára prepojenia zlepšujúce dostupnosť centier osídlenia 1. – 5. úrovne v zmysle KURS 2001 v znení KURS 2011 s priemyselnými zónami a centrami hospodárskeho významu (uzly, ktoré generujú min. 300 pracovných miest) a/alebo dostupnosti k občianskej infraštruktúre na území sídiel s cieľom zvýšenia podielu cyklistickej dopravy na celkovej deľbe prepravnej práce

Náš projekt predstavuje rekonštrukciu cca 4 km úseku cesty na cyklokomunikáciu. Tá nadväzuje na cestu III. triedy, ktorá prechádza cez susednú obec A, do obce B a následne do obce C. Zlepší sa prepojenie pre cyklodopravu medzi obcou D a obcou A, v nadväznosti na obce B a C. Nevieme posúdiť, či podmienku  generovania min. 300 prac. miest musí mať len samotná priamo nadväzujúca obec A, alebo môžeme pripočítať aj bezprostredne nadväzujúce obce B a C, do ktorých sa dostanú osoby po vybudovanej cykloceste následne pokračovaním cez obec A. Je predpoklad, že túto cyklocestu budú využívať aj obyvatelia týchto obcí, resp. do zamestnania v týchto obciach.

Odpoveď:

V zmysle predmetu hodnotiaceho kritéria 1.5 Príspevok projektu k zvýšeniu podielu cyklistickej dopravy na celkovej deľbe prepravnej práce hodnotiteľ vyhodnotí, či aktivity projektu sú realizované na územiach/úsekoch, ktoré vytvárajú prepojenia zlepšujúce dostupnosť centier osídlenia 1. – 5. úrovne v zmysle KURS 2001 v znení KURS 2011 s priemyselnými zónami a centrami hospodárskeho významu (centrá hospodárskej činnosti sústredené v rámci vymedzenej plochy, ktoré generujú min. 300 pracovných miest)  a/alebo v prípade projektov realizovaných na území sídel vytvárajú prepojenia zlepšujúce dostupnosť k občianskej infraštruktúre s cieľom zvýšenia podielu cyklistickej dopravy na celkovej deľbe prepravnej práce. Aplikácia hodnotiaceho kritéria sa **nevzťahuje výlučne na susediace obce, ale v procese odborného hodnotenia bude posudzovaná v kontexte konkrétneho projektu**. V prípade, že by projekt využívali aj obyvatelia obcí B a C resp. D, musí byť z povahy projektu zrejmé, akým spôsobom bude napr. zabezpečená preprava cyklistov v úseku A – B a naopak.

Otázka č. 12:

Má obec ako žiadateľ povinnosť preukázať v ŽoNFP počty pracovných miest v týchto obciach? Ak áno, akým spôsob

om? Aký doklad je pre to relevantný? Máme totiž problém získať oficiálne údaje od štátnych ustanovizní – napr. Sociálna poisťovňa, Štatistický úrad – tieto organizácie tieto údaje obci neposkytujú – buď ich nemajú, alebo ich nemôžu poskytnúť. Postačoval by vlastný prieskum u konkrétnych zamestnávateľov?

Odpoveď:

Príloha výzvy č. 2 Opis projektu uvádza, že v prípade projektov realizovaných mimo územia sídiel žiadateľ uvedie konkrétne priemyselné zóny, resp. centrá hospodárskeho významu u ktorých dôjde realizáciou projektu k zlepšeniu dostupnosti. V prípade vytvárania prepojenia s centrami hospodárskeho významu **žiadateľ uvedie konkrétnych zamestnávateľov ako aj počet pracovných miest v danom uzle**. RO nevyžaduje predpísaný zdroj údajov, pre účely výzvy postačuje aj prieskum u konkrétnych zamestnávateľov.

Otázka č. 13:

V súvislosti s aktualizáciou výzvy č. IROP-PO1-SC122-2016-15 sa chceme opýtať:

Ak žiadateľom o NFP je mesto, je povinné byť zapísané v registri partnerov verejnej správy ak poskytnuté finančné prostriedky prevyšujú sumy stanovené v zákone č. 315/2016 Z.z.? Ak mesto samotné je subjekt verejnej správy, je logické, že je aj partnerom verejnej správy. Musí byť ešte aj registrované?

Odpoveď:

Register partnerov verejného sektora (RPVS) je informačný systém verejnej správy, ktorý obsahuje údaje o partneroch verejného sektora a ich konečných užívateľoch výhod a oprávnených osobách. Súčasťou registra sú aj zákonom ustanovené dokumenty (verifikačné dokumenty). Správcom a prevádzkovateľom je **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**. Registrujúcim orgánom (orgán vykonávajúci zápisy údajov) je Okresný súd Žilina. Register je prvkom pre zvyšovanie transparentnosti právnych vzťahov, do ktorých vstupuje verejný sektor tým, že odkrýva vlastnícke a riadiace štruktúry subjektov „obchodujúcich“ so štátom vrátane samosprávy. Partnerom verejného sektora **nie je subjekt verejnej správy, teda samotný verejný sektor.**

Právna úprava RPVS:

* [zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/315/20170201)
* [vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 328/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú vzory podaní do registra partnerov verejného sektora​](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2016/328/20170201)​

Otázka č. 14:

V zmysle Príručky pre žiadateľa o poskytnutie nenávratného finančného príspevku, Integrovaný regionálny operačný program 2014 – 2020, Prioritná os 1, 2, 4, 6, verzia 1.6, dátum platnosti od 13.02.2017, v Kategórii podmienok poskytnutia príspevku: PODMIENKY POSKYTNUTIA PRÍSPEVKU pod písm. d. dokladom  preukazujúcim  majetkovo-právne  vzťahy  a  povolenia  na  realizáciu aktivít projektu vo vzťahu k realizácii aktivít projektu je uvedené nasledovné:

„V prípade,  že  projekt  je  realizovaný  na  pozemkoch  s nezisteným vlastníkom  v zmysle  zákona  č.  180/1995  Z. z.  o  niektorých  opatreniach  na usporiadanie  vlastníctva  k pozemkom  v znení  neskorších  predpisov  súhlas Slovenského pozemkového fondu  z ktorého vyplýva právo uskutočniť projekt a právo užívať nehnuteľnosť v súlade s projektom.“ Pre žiadateľa o NFP je vydaný súhlas Slovenského pozemkového fondu (SPF) s realizáciou stavby na dotknutom pozemku za nasledovných podmienok:

- stavebník bude mať najneskôr do vydania kolaudačného rozhodnutia majetkovoprávne usporiadané dotknuté pozemky nezistených vlastníkov

- zároveň SPF upozorňuje, že SPF môže previesť vlastníctvo k pozemkom nezistených vlastníkov, ak dôvodom prevodu je účel podľa prípadov uvedených v § 19 ods. 3 zákona 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Bude takto koncipovaný súhlas akceptovaný zo strany RO pri posudzovaní žiadosti o NFP?

Vyššie uvedený súhlas (stanovisko SPF) je vydané pre účely územného a stavebného konania a má platnosť 1 rok odo dňa vydania. Uvedenú dobu platnosti uvádza SPF do stanovísk štandardne. V procese územného a stavebného konania aj vydania územného rozhodnutia a stavebného povolenia bolo stanovisko platné.

Sú 2 prípady:

1. súhlasné stanovisko s realizáciou stavby stratilo platnosť a v čase podania žiadosti o NFP bude prílohou žiadosti tým pádom už neplatné stanovisko. Bude takéto stanovisko akceptované zo strany RO?

2. súhlasné stanovisko s realizáciou stavby bude v čase podania žiadosti o NFP platné, avšak už v čase posudzovania a realizácie projektu stratí platnosť. Bude takéto stanovisko akceptované zo strany RO?

V prípade negatívnych odpovedí na otázky v predchádzajúcom odseku, musí mať vydané stanovisko od SPF zahrnutú klauzulu o jeho platnosti aj počas udržateľnosti projektu alebo bude postačovať absentovanie doby platnosti stanoviska? Pretože z Príručky pre žiadateľa IROP v platnom znení nevyplýva taká požiadavka.

Takéto stanovisko budeme dokladať ako splnenie podmienky 25.  „Podmienka, že žiadateľ má vysporiadané majetkovo-právne vzťahy a povolenia na realizáciu aktivít projektu“ k žiadosti o NFP na základe predmetnej výzvy. V prípade potreby dodatočného predlžovania platnosti stanovísk od SPF to vie spôsobiť značné problémy s čerpaním finančných prostriedkov na základe výzvy, pretože vybavovanie tejto agendy s SPF je veľmi zdĺhavý proces.

Odpoveď:

Príručka pre žiadateľa IROP v časti 2.9  pojednáva o podmienkach poskytnutia príspevku a formách ich overenia, kde sa v bode 25 tabuľky č. 4 uvádza:

... -d Doklad preukazujúci majetkovo-právne vzťahy a povolenia na realizáciu aktivít projektu vo vzťahu k realizácii aktivít projektu...

**V prípade, že projekt je realizovaný na pozemkoch s nezisteným vlastníkom** v zmysle zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov **súhlas Slovenského pozemkového fondu** z ktorého vyplýva právo uskutočniť projekt a právo užívať nehnuteľnosť v súlade s projektom.

Za predpokladu, ak zo súhlasu Slovenského pozemkového fondu jednoznačne vyplýva **právo uskutočniť** projekt a **právo užívať** nehnuteľnosť v súlade s projektom, je možné uvedený doklad akceptovať.

Otázka č.15:

Otázka žiadateľa k preukázaniu podmienky výzvy č. 23: Podmienka, že žiadateľ má vysporiadané majetkovo-právne vzťahy a povolenia na realizáciu aktivít projektu. Žiadateľ plánuje preukázať splnenie predmetnej podmienky nasledovnými dokladmi:

1. Právoplatné rozhodnutie príslušného stavebného úradu alebo iné povolenie na realizáciu stavby podľa platnej legislatívy,

2. Kópia z katastrálnej mapy k nehnuteľnostiam, na ktorých má byť realizovaný projekt,

3. Projektová dokumentácia stavby vrátane výkazu výmer,

4. Doklad preukazujúci majetkovo-právne vzťahy a povolenia na realizáciu aktivít projektu vo vzťahu k realizácii aktivít projektu, a to:

- Alternatíva 2 – Platná zmluva o nájme s vlastníkom pozemku + výpis z listu vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti.

List vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti obsahuje ťarchu, záložné právo k nehnuteľnosti voči komerčnej banke.

Bude zo strany RO/SO pre IROP akceptované splnenie danej podmienky, ak by bol súčasťou dokumentácie súhlas vlastníka pozemku a komerčnej banky s realizáciu projektu, resp. podmienkami udržateľnosti?

Odpoveď:

Nie, uvedené údaje sú upravené v Príručke pre žiadateľa:  Na nehnuteľnostiach/hnuteľných veciach, ktoré majú byť nadobudnuté/zhodnotené z NFP nesmie viaznuť skôr vzniknuté záložné právo a súčasne nehnuteľnosti/ hnuteľné veci nadobudnuté/ zhodnotené z NFP nie je žiadateľ/prijímateľ oprávnený založiť bez predchádzajúceho súhlasu poskytovateľa. Uvedené sa nevzťahuje na prípad, ak nehnuteľnosti/ hnuteľné veci nadobudnuté/zhodnotené z NFP sú/budú predmetom zálohu na zabezpečenie úveru v prospech banky, ktorá poskytuje úver na spolufinancovanie projektu (ďalej len „financujúca banka“) a má s poskytovateľom podpísanú zmluvu o spolupráci na programové obdobie 2014-2020 a poskytovateľ a financujúca banka sa tak dohodli v súlade so zmluvou o spolupráci.

Otázka č. 16:

Máme uzatvorenú nájomnú zmluvu do r. 2019.

Bude akceptovaná táto Nájomná zmluva (napr. so Štátnymi lesmi) na pozemky, cez ktoré je plánovaná výstavba cyklocesty, ak k tomu doložíme stavebné povolenie, kde bude podmienka „vyriešiť majetkovo-právne vzťahy do doby kolaudácie stavby“? Bude potrebné  k tomu predložiť aj súhlas vlastníka / majiteľa s realizáciou výstavby cyklocesty udelený po dobu v trvaní min 5 rokov po ukončení realizácie projektu?

Odpoveď:

Na preukázanie splnenia podmienky výzvy IROP-PO1-SC122-2016-15 č. 23 „že žiadateľ má vysporiadané majetkovo-právne vzťahy a povolenia na realizáciu aktivít projektu“ je v prípade predloženia dokladu preukazujúceho majetkovo-právne vzťahy a povolenia na realizáciu aktivít projektu vo vzťahu k realizácii aktivít projektu, možné použiť aj alternatívu - platná zmluva o nájme. V uvedenom prípade platí, že takáto zmluva musí byť uzatvorená na dobu v trvaní minimálne 5 rokov po ukončení realizácie aktivít projektu, alebo uzatvorená na dobu neurčitú (ak pôjde o zmluvu na dobu neurčitú, musí obsahovať jej nevypovedateľnosť po uvedenú dobu). Znenie podmienok poskytnutia príspevku a forma ich overenia sú uvedené v Príručke pre žiadateľa IROP, kap. 2.9 Podmienky poskytnutia príspevku a forma ich overenia.

Otázka č . 17:

Je potrebné mať začaté resp. ukončené verejné obstarávanie aktivity realizované na základe projektu?

Odpoveď:

Nie, v  prípade keď žiadateľ predkladá podklady k rozpočtu projektu v inej forme napr. prieskum trhových cien / rozpočet stavby vypracovaný a overený autorizovanou osobou / iný dokument preukazujúci stanovenie výšky výdavku v ŽoNFP (viď PpŽ, s. 39)

Otázka č. 18:

K bodu 2.8 výzvy – Ďalšie podmienky poskytnutia príspevku pod poradovým číslom 23 (vysporiadané majetkovo-právne vzťahy a povolenia) v nadväznosti na podmienku pod poradovým číslom 25 v Príručke pre žiadateľa je uvedené, že prílohou žiadosti je kópia z katastrálnej mapy a príslušné listy vlastníctva. V prípade, ak  má byť stavba realizovaná v rámci projektu len na časti pozemku postačuje pre splnenie podmienky mať vysporiadané majetkovo-právne vzťahy ak je zmluva uzatvorená v rozsahu (záber pozemku) podľa projektovej dokumentácie a teda nie je vyhotovený geometrický plán na odčlenenie iba tej časti pozemku, ktorá ma byť realizovaná cez projekt, nakoľko GP sa vyhotoví až po skutočnom dokončení stavby ako porealizačné zameranie?  Žiadateľ teda predkladá súčasný právny stav (kópiu z katastrálnej mapy a LV) a nie je potrebné parcely odčleňovať?

Odpoveď:

Žiadateľ preukazuje vysporiadanie majetkovo-právnych vzťahov ku všetkým nehnuteľnostiam (pozemkom a stavbám), na ktorých má byť realizovaný projekt. Žiadateľ je povinný jednoznačne vyznačiť pozemky na ktorých sa projekt realizuje. Vo Vami uvedenom prípade sa pozemok rozumie ako jeden celok a je potrebné ho mať celý vysporiadaný . Ak však výlučný vlastník/ vlastníci daného pozemku uzatvorením zmluvy „v rozsahu podľa PD“ bez geometrického plánu udelil/i súhlas s realizáciou projektu (za podmienok stanovených v PpŽ, s. 49, alternatíva č. 6), možno takýto pozemok v súlade s PpŽ považovať za vysporiadaný.

Otázka č. 19:

V zmysle Príručky pre žiadateľa IROP (aktuálna verzia 1.7) v kategórii podmienok poskytnutia príspevku pod bodom 25. na strane 49  je dokladom  preukazujúcim  majetkovo-právne  vzťahy ako alternatíva 6  uvedený súhlas vlastníka pozemku s umiestnením zariadenia. Moja otázka znie, čo sa myslí „umiestnením zariadenia“? Myslia sa tým všetky typy aktivít pod písm. A (A.1 až A.4) uvedené vo Výzve na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb Kód výzvy:  IROP-PO1-SC122-2016-15 v časti 2.1. p. č. 13 Podmienka oprávnenosti aktivít projektu?

Odpoveď:

Pojem zariadenie definuje **Príručka pre žiadateľa, verzia 1.6, príloha 2a Pravidlá oprávnenosti výdavkov pre IROP, kap. 2.7 Infraštruktúra**, kde sa uvádza:

Zariadenie je hmotným majetkom s viac či menej trvalým charakterom (nespadajú sem pozemky, budovy alebo vylepšenia týkajúce sa budov) a ktorý je opodstatnený pri realizácii projektov. Položka zariadenia je pohyblivá alebo pevná jednotka nábytku alebo vybavenia, nástroj, stroj, náradie, alebo súbor častí, ktoré spĺňajú všetky podmienky:

• za normálnych podmienok použitia, vrátane primeranej starostlivosti a údržby, majú predpokladanú dobu životnosti dlhšiu ako jeden rok;

• zachováva si svoj pôvodný tvar a vzhľad aj po použití;

• ak je zariadenie poškodené alebo niektoré jeho časti sú stratené alebo opotrebované, môže byť vhodnejšie ho opraviť než nahradiť úplne novým zariadením;

• nestráca svoju identitu ani v prípade ak je zabudované do inej alebo zložitejšej jednotky.

Otázka č. 20:

K bodu 2.8 výzvy – Ďalšie podmienky poskytnutia príspevku pod poradovým číslom 23 (vysporiadané majetkovo-právne vzťahy a povolenia) je o.i. uvedené „Na nehnuteľnom majetku/hnuteľnom majetku, ktorý má byť zhodnotený z prostriedkov NFP alebo jeho časti, alebo na nehnuteľnom majetku/hnuteľnom majetku, ktorý má byť z prostriedkov NFP alebo jeho časti nadobudnutý (kúpna zmluva, zmluva o budúcej kúpnej zmluve a pod.) nesmie viaznuť záložné právo v čase pred predložením ŽoNFP až do uzavretia zmluvy o NFP. Bude splnená podmienka poskytnutia príspevku, ak záložný veriteľ (v našom prípade banka, v prospech ktorej je zriadené záložné právo k pozemku, na ktorom má byť vybudovaný cyklochodník) udelí súhlas so zriadením cyklochodníka (realizáciou stavby a projektu), pričom vlastník pozemku nám predmetný pozemok vypožičia resp. prenájme s jej súhlasom? Ak záložne právo vznikne v čase po uzatvorení zmluvy o NFP je týmto dotknutá oprávnenosť realizácie aktivít vyplývajúcich zo zmluvy o NFP resp. čerpanie NFP?

Odpoveď:

K záložnému právu sa vzťahuje ustanovenie Príručky pre žiadateľa:

Na nehnuteľnostiach alebo hnuteľných veciach, ktoré majú byť nadobudnuté alebo zhodnotené z NFP nesmie viaznuť skôr vzniknuté záložné právo a súčasne nehnuteľnosti/ hnuteľné veci nadobudnuté/ zhodnotené z NFP nie je žiadateľ/prijímateľ oprávnený založiť bez predchádzajúceho súhlasu poskytovateľa. Uvedené sa nevzťahuje na prípad, ak nehnuteľnosti/ hnuteľné veci nadobudnuté/zhodnotené z NFP sú/budú predmetom zálohu na zabezpečenie úveru v prospech banky, ktorá poskytuje úver na spolufinancovanie projektu (ďalej len „financujúca banka“) a má s poskytovateľom podpísanú zmluvu o spolupráci na programové obdobie 2014-2020 a poskytovateľ a financujúca banka sa tak dohodli v súlade so zmluvou o spolupráci.

Poskytovateľ je oprávnený požadovať zabezpečenie svojej pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí NFP, napríklad aj zriadením záložného práva, v súlade s ustanoveniami Zmluvy o poskytnutí NFP.

**Platnosť podmienky:**

Podmienka sa vzťahuje na subjekty s povinným spolufinancovaním projektu v zmysle časti 1.4 príslušnej výzvy a na projekty, v rámci ktorých vznikajú výdavky nad rámec finančnej medzery.

**Špecifikácia formy overenia:**

Forma overenie tejto podmienky poskytnutia príspevku je špecifikovaná v závislosti od druhu organizácie.

Na základe vyššie  uvedeného teda konštatujeme, že udelenie súhlasu záložného veriteľa s realizáciou projektu nie je postačujúce a je potrebné splniť všetky podmienky uvedené v Príručke pre žiadateľa.

V čase po uzatvorení zmluvy o poskytnutí NFP je prijímateľ viazaný jej ustanoveniami, t.j. nie je oprávnený založiť nehnuteľnosti/ hnuteľné veci nadobudnuté/ zhodnotené z NFP bez predchádzajúceho súhlasu poskytovateľa (podrobnosti viď vzor zmluvy o poskytnutí NFP).

Otázka č. 21:

Žiadateľ v rámci ŠC 1.2.2 má spracovanú projektovú dokumentáciu, vydané stavebné povolenie a ukončené VO na výber dodávateľa. Môže žiadateľ zmluvne zabezpečiť dodávateľa a začať realizovať aktivity ( napr. výrub stromov)?

Odpoveď:

Áno, ak má žiadateľ ukončené verejné obstarávanie, môže pred podaním ŽoNFP podpísať zmluvu s víťazným uchádzačom (podkladom pre vypracovanie rozpočtu pre ŽoNFP je v tom prípade platná zmluva s dodávateľom, spolu s jej prílohou – naceneným výkazom výmer). Takisto môže žiadateľ začať s realizáciou aktivít projektu, avšak pre dodržanie podmienok oprávnenosti výdavku nemôže projekt plne realizovať/ fyzicky ukončiť pred predložením ŽoNFP.

V rámci podmienky č. 27 výzvy – časová oprávnenosť realizácie projektu – nie sú stanovené podmienky časovej oprávnenosti výdavkov nad rámec prílohy č. 2a Príručky pre žiadateľa (s. 6) , kde je uvedené:

„Výdavok musí skutočne vzniknúť a byť uhradený prijímateľom **medzi 1. januárom 2014 a 31. decembrom 2023.**

Podpora z EŠIF sa neudelí na projekty, ktoré boli fyzicky ukončené alebo sa plne realizovali ešte pred predložením ŽoNFP bez ohľadu na to, či prijímateľ uhradil všetky súvisiace platby.

V prípade zmeny a doplnenia operačného programu sú výdavky, ktoré sa stanú oprávnenými z dôvodu zmeny a doplnenia OP, oprávnené len odo dňa predloženia žiadosti o zmenu a doplnenie EK.“

Otázka č. 22:

Pripravujeme žiadosť o NFP v rámci výzvy IROP-PO1-SC122-2016-15 na vybudovanie cyklotrasy. Náš **projekt negeneruje príjem**, ide len o vybudovanie cyklotrasy, dopravné značenie ap.

Je potrebné predkladať spolu so žiadosťou o NFP spracovanú finančnú analýzu, keď projekt negeneruje príjem?

Odpoveď:

Podrobnosti zohľadňovania čistých príjmov pri výpočte výšky príspevku v prípade projektov vytvárajúcich príjem sú uvedené v Príručke pre žiadateľa IROP a v rámci Metodiky pre vypracovanie finančnej analýzy projektu, resp. Metodického usmernenia č.5 pre vypracovanie finančnej analýzy projektu (FA).

Povinnosť zohľadnenia čistých príjmov sa v zmysle Metodického usmernenia č. 5 **pri stanovení výšky pomoci** nevzťahuje na projekty:

* ktoré negenerujú príjmy (napr. aktivity realizované vo verejnom záujme);
* na ktoré sa vzťahujú pravidlá štátnej pomoci (s výnimkou špecifických prípadov, kedy to priamo vyplýva z uplatniteľných pravidiel štátnej pomoci/pomoci de minimis);
* ktoré sú podporené z finančných nástrojov.

Časť 2.4 Metodického usmernenia č. 5 upravuje typ finančnej analýzy (zjednodušená finančná analýza alebo finančná analýza za referenčné obdobie), ktorý je žiadateľ povinný predložiť v závislosti od celkových oprávnených výdavkov (COV) projektu. Nasledujúca tabuľka špecifikuje typ FA podľa výšky COV:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Celkové oprávnené výdavky (v EUR)** | **FA za obdobie realizácie projektu** | **FA za referenčné obdobie** |
| Rovné, alebo nižšie ako 50 tis. | X | - |
| Rovné, alebo nižšie ako 1 mil. Eur a zároveň vyššie ako 50 tis. | X | - |
| Vyššie ako 1 mil. | - | X |

Nezávisle od skutočnosti, či projekt generuje alebo negeneruje príjmy (alebo sa na projekt nevzťahuje povinnosť zohľadniť čisté príjmy pri stanovení výšky pomoci), spomínaná časť Metodického usmernenia č. 5 upravuje **povinnosť žiadateľa predložiť FA v určitých fázach projektu**, v zmysle nasledujúcej tabuľky:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fáza projektu** | **Projekty s COV do 50 tis. Eur** | **Projekty s COV od 50 tis. Eur do 1 mil. Eur** | **Projekty s COV nad 1 mil. Eur** |
| V čase podania PZ | - | - | - |
| V čase podania ŽoNFP  | - | - | X\* |
| V čase podania záverečnej ŽoP | X | X | - |
| V čase podania záverečnej následnej MS | - | - | X\*\* |

*\* žiadateľ predkladá finančnú analýzu (okrem projektov, pri ktorých nie je možné v čase prípravy projektu*

*objektívne odhadnúť príjmy vopred)*

*\*\* predkladá sa Finančná analýza v rozsahu prílohy č. 2*

**V zmysle vyššie uvedeného je povinnosť predložiť FA k projektom negenerujúcim príjmy v čase podania ŽoNFP iba pre projekty s COV nad 1 mil. EUR, kým pre ostatné projekty by mala byť predložená FA v čase podania záverečnej ŽoP.**

Otázka č. 23:

Pri vypĺňaní ŽoNFP v ITMS 2014+ v časti Výber programovej štruktúry ponúka systém dva rôzne kódy – ktorý máme vybrať keď názov je rovnaký ?

Odpoveď:

302010031 – menej rozvinutý región,

302010032 – viac rozvinutý región.

Otázka č. 24:

Akí žiadatelia sú oprávnení v rámci kategórie žiadateľov „mimovládne organizácie“?

Odpoveď:

V rámci kategórie žiadateľov „mimovládne organizácie“ sú oprávnené subjekty príkladmo uvedené v zátvorke v kapitole 2.1 písm. e) Stratégie financovania Európskych štrukturálnych a investičných fondov pre programové obdobie 2014 – 2020.

Otázka č. 25:

Akým spôsobom sa bude pristupovať k hodnoteniu projektu, ktorý bol vypracovaný podľa pôvodných TP 085 – Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry, MDVRR SR: 2014, keďže dňa 10.6.2019 vyšli aktualizované TP 085 - Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry obsahujúce napr. zmeny týkajúce sa šírkového usporiadania CYK? Územné rozhodnutie na projekt bolo vydané pred nadobudnutím účinnosti aktualizácie TP.

Odpoveď:

Z opisu situácie je zrejmé, že projekt bol navrhnutý v súlade s vtedy platnými TP 085/2014 (pôvodné TP 07/2014), pričom následne prišlo k vydaniu územného rozhodnutia, a to pred nadobudnutím účinnosti nových TP 085 zo dňa 10.6.2019. Z koncepčného hľadiska v prípade, že k vydaniu územného rozhodnutia prišlo pred nadobudnutím účinnosti nových TP 085, bude projekt hodnotený v súlade s TP 085/2014 (pôvodné TP 07/2014). Obdobný princíp by mal byť zachovaný aj v rámci stavebného konania. Vychádzame pritom zo skutočnosti, že TP sú určené investorom, projektantom, dopravným inžinierom, zhotoviteľom, vlastníkom, správcom, pracovníkom štátnej správy a samosprávy, a občianskym združeniam zaoberajúcimi sa cyklistickou dopravou.

**Usmernenie k spôsobu klarifikácie povinných príloh ŽoNFP**

RO IROP v súvislosti s často kladenými otázkami týkajúcimi sa spôsobu odstraňovania nedostatkov predloženej ŽoNFP vydáva nasledovné usmernenie pre žiadateľov. Cieľom tohto usmernenia je zadefinovať jednotný postup klarifikácie ŽoNFP na základe Výzvy na doplnenie chýbajúcich náležitostí ŽoNFP v rámci administratívneho overenia ŽoNFP.

RO/SO v rámci klarifikácie postupuje nasledovne:

1. **Žiadateľ nepredložil povinnú prílohu** **spolu so ŽoNFP, alebo predložená povinná príloha nespĺňa požadované náležitosti** (napr. nie je úplná) – RO/SO v rámci klarifikácie vyzve žiadateľa na doloženie chýbajúcej prílohy, alebo na doplnenie chýbajúcich náležitostí prílohy ŽoNFP. Žiadateľ je povinný doručiť chýbajúcu prílohu alebo doplniť chýbajúce náležitosti prílohy ŽoNFP v lehote stanovenej RO/SO vo Výzve na doplnenie chýbajúcich náležitostí ŽoNFP.

V prípade prílohy ŽoNFP, pri ktorej sa vyžaduje jej právoplatnosť (napr. príloha *Právoplatné rozhodnutie stavebného úradu alebo iné povolenie na realizáciu stavby podľa platnej legislatívy),* právoplatné rozhodnutie/povolenie musí byť predložené najneskôr ku dňu doplnenia chýbajúcich náležitostí ŽoNFP v zmysle Výzvy na doplnenie chýbajúcich náležitostí ŽoNFP. Zároveň, ak ide o súvisiacu projektovú dokumentáciu, žiadateľ formou čestného vyhlásenia (príloha 3.b Príručky pre žiadateľa) preukazuje, že predkladaná projektová dokumentácia je úplná a totožná s projektovou dokumentáciou, ktorá bola predmetom povoľovacieho konania a bola v tomto konaní overená.

1. **Žiadateľ nepredložil povinnú prílohu** **spolu so ŽoNFP, alebo predložená povinná príloha nespĺňa požadované náležitosti a povinná príloha má stanovený dátum platnosti** (napr. príloha k  ŽoNFP nesmie byť staršia ako 3 mesiace, resp. ako 1 mesiac ku dňu predloženia ŽoNFP; podľa konkrétnej povinnej prílohy k ŽoNFP a konkrétnej výzvy na predkladanie ŽoNFP) – RO/SO v rámci klarifikácie vyzve žiadateľa na doloženie chýbajúcej prílohy, alebo na jej opravu (napr. potvrdenia Sociálnej poisťovne). Žiadateľ je povinný doručiť chýbajúcu alebo opravenú prílohu v lehote stanovenej RO/SO vo Výzve na doplnenie chýbajúcich náležitostí ŽoNFP, pričom dátum vydania príslušnej prílohy predloženej na základe doplnenia nesmie byť starší ako 3 mesiace, resp. 1 mesiac ku dňu predloženia ŽoNFP (podľa konkrétnej povinnej prílohy ŽoNFP).

V prípade nedoplnenia chýbajúcich náležitostí v stanovenom termíne, resp. v požadovanej forme, alebo ak aj po doplnení ŽoNFP naďalej pretrvávajú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti ŽoNFP, na základe čoho nie je možné overiť splnenie niektorej podmienky poskytnutia príspevku a rozhodnúť o schválení ŽoNFP, alebo nesplnenia podmienky platnosti prílohy, ako aj v prípade nesplnenia podmienok poskytnutia príspevku, RO/SO postupuje podľa Príručky pre žiadateľa (Rozhodnutie o zastavení konania / Rozhodnutie o neschválení ŽoNFP).

**AKTUALIZÁCIA**

**Výzva na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok na zvyšovanie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb vyhlásenej dňa 5. augusta 2020, IROP-PO1-SC122-2020-59**

Otázka č. 26, 29.10.2020

Môžeme v žiadosti o NFP predložiť podrobný rozpočet kombinovaný s rozpočtom projektanta? Nakoľko preklápanie všetkých položiek rozpočtu je asi zbytočné. V niektorých prípadoch nám to bolo umožnené.

Odpoveď:

Nie. V tomto prípade je potrebné preklopiť do položkového rozpočtu všetky položky.

Otázka č. 27, 2.11.2020

Obraciam sa na Vás s otázkou ohľadom výzvy na predkladanie žiadostí o NFP na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb. Vzhľadom na to, že som nenašla kontakt na Prešovský kraj v súvislosti s touto výzvou, potrebovali by sme informáciu, ako je to s oprávnenosťou Prešovského kraja?

Vo výzve v rámci RIÚS je uvedené, že alokácia je 0. Chápem správne, že ak je aktivita (v našom prípade cyklochodník) zahrnutá do dokumentu RIÚS, nemôžeme žiadať na ňu peniaze?

Odpoveď:

v rámci výzvy na predkladanie ŽoNFP na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb, IROP-PO1-SC122-2020-59, je nesúlad medzi kap. 1.3. výzvy a podmienkou poskytnutia príspevku č. 16 Podmienka, že projekt je realizovaný na oprávnenom území, kde je uvedené, že „Oprávneným miestom realizácie projektu je celé územie SR s výnimkou RIÚS Bratislavského kraja, RIÚS Žilinského kraja a RIÚS Prešovského kraja.“ V najbližších dňoch bude zverejnená aktualizácia výzvy č. 1, ktorou sa daný nesúlad odstráni, t.j. pre územie RIÚS PSK sa v kap. 1.3 výzvy alokácia zmení z „0“ na „N/A“.

Otázka č. 28, 29.10.2020

Mesto pripravuje podanie žiadosti o NFP v rámci vyhlásenej výzvy IROP-PO1-SC122-2020-59.

V prílohe č. 2 Opis projektu absentuje bod 3. Naša otázka: je táto príloha, ktorá je zverejnená, správna? Máme vyplniť Prílohu č. 2 Opis projektu v bodoch 1, 2, a 4? Ide len o administratívnu chybu?

Odpoveď:

v rámci prílohy č. 2 výzvy Opis projektu neuvádzame časť Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa z dôvodu jej duplicity s kap. 7.4 Formulára o ŽoNFP. Číslovanie jednotlivých častí Opisu ostáva z dôvodu zabezpečenia logickej previazanosti s hodnotiacimi kritériami a posudzovanými oblasťami v poradí 1, 2, 4.

Otázka č. 29, 15.10.2020

Pri príprave aktuálnej žiadosti riešime aj aktualizáciu PD v zmysle platných noriem a rozpočtov. Nakoľko v zmysle zákona je povinné osvetlenie priechodu pre chodcov na cyklotrase, dali sme vypracovať PD na  uvedenú stavbu.

Plánovali sme to zaradiť do aktivít ŽoNFP (Aktivita 4.4.), ale v Príručke pre žiadateľa je uvedené:

Aktivita 4.4. je oprávnená len za predpokladu, že predmetom projektu je vytvorenie nového prvku zvyšujúceho bezpečnosť chodcov a cyklistov. Oprávnenou aktivitou nie je budovanie osvetlenia na priechodoch pre chodcov okrem prípadov ich priamej nadväznosti na existujúcu/plánovanú cyklistickú infraštruktúru. Čo je myslené tou priamou nadväznosťou na plánovanú cyklistickú infraštruktúru? V akom prípade je osvetlenie priechodu pre chodcov oprávnenou aktivitou?

Odpoveď:

V uvedenom prípade je budovanie osvetlenia oprávnenou aktivitou, keďže je súčasťou riešenia projektu budovania cyklistickej komunikácie.

Otázka č. 30, 10.9.2020

Chcela by som sa informovať k predmetnej výzve IROP-PO1-SC122-2020-59

V obci sa nachádza ochranná hrádza dĺžky 1 070 m, ktorá je vo vlastníctve Národnej diaľničnej spoločnosti. Zámerom obce je vyasfaltovať korunu hrádze v šírke 4 metre na rekreačné účely, teda urobiť cyklotrasu. Je to v rámci tejto výzvy oprávnené?

Odpoveď:

V zmysle podmienky poskytnutia príspevku č. 13 Podmienka oprávnenosti aktivít projektu v rámci výzvy nie sú oprávnené aktivity týkajúce sa rozvoja výlučne **rekreačnej infraštruktúry**, turistických informácií a informačných tabúľ v turistických lokalitách pre cykloturistiku a budovania turistických cyklotrás.

Otázka č. 31, 25.8.2020

Dovoľujem si Vás osloviť v mene potenciálneho žiadateľa v rámci výzvy IROP-PO1-SC122-2020-59 zameranej na cyklotrasy s prosbou o informáciu/usmernenie.

Obec v okrese XY má záujem zapojiť sa do vyššie uvedenej výzvy s projektom vybudovania cca. 3km cyklotrasy na miestnej komunikácii smerujúcej do turisticky zaujímavého územia. Jedná sa o miestnu komunikáciu s prašným a štrkovým povrchom, ktorá by bola v rámci projektu prebudovaná na plnohodnotnú cyklotrasu s asfaltovým povrchom.

Spornou otázkou však je, že predmetnú miestnu komunikáciu využívajú aj obyvatelia miestnych lazov na svojich motorových vozidlách, keďže ide o jedinú prístupovú cestu k ich obydliam. Bolo by oprávnené vybudovanie takejto cyklotrasy s tým, že by mala na ňu prístup aj vybraná úzka skupina motorových vozidiel s osobitným povolením a pre ostatnú motorovú dopravu by bol prístup zakázaný?

Odpoveď:

v zmysle výzvy na predkladanie ŽoFNP musí byť rekonštrukcia, modernizácia a výstavba infraštruktúry pre nemotorovú dopravu v súlade s Technickými podmienkami – Navrhovanie cyklistickej infraštruktúry (TP 085, MDV SR[[1]](https://owa.land.gov.sk/owa/irop%40land.gov.sk/?offline=disabled" \l "_ftn1" \o ")), ktoré určujú zásady navrhovania prvkov cyklistickej infraštruktúry a priamo nadväzujú na STN 73 6101 Projektovanie ciest a diaľnic a STN 73 6110 Projektovanie miestnych komunikácií. Špecifickým prípadom je budovanie cyklistickej infraštruktúry na pozemkoch a stavbách Slovenského vodohospodárskeho podniku, ktoré je oprávnené. V takom prípade sa jedná o viacúčelovú komunikáciu, pričom všetka motorová doprava musí byť obmedzená dopravným značením výlučne na vozidlá s platným povolením vjazdu vydaným Slovenským vodohospodárskym podnikom.

Nižšie uvedený prípad využívania cyklistickej dopravy zároveň javí známky turizmu, pričom v rámci výzvy nie sú oprávnené aktivity týkajúce sa rozvoja výlučne rekreačnej infraštruktúry, turistických informácií a informačných tabúľ v turistických lokalitách pre cykloturistiku a budovania turistických cyklotrás.

Otázka č. 32, 24.8.2020

Mám otázku ohľadom výzvy s kódom: IROP-PO1-SC122-2020-59. V plánovanom projekte časť cyklistickej trasy by mala viesť na korune hrádze (ktorá je v majetku Štátneho vodohospodárskeho podniku) na základe zmluvy. Berieme v úvahu, že hrádza je stavba a samotná cyklotrasa by len rozšírila jej funkciu. Pod hrádzou sa však nachádzajú nevysporiadané pozemky. Je takéto trasovanie cyklotrasy oprávnené, resp. stačí dokladovať v tomto prípade vlastnícke právo k stavbe?

Odpoveď:

v zmysle oprávnenosti aktivít výzvy „je budovanie cyklistickej infraštruktúry na pozemkoch a stavbách Slovenského vodohospodárskeho podniku oprávnené.“

V PpŽ, verzia 3.3, v zmysle  podmienky poskytnutia príspevku č. 26 „Podmienka, že žiadateľ má vysporiadané majetkovo-právne vzťahy a povolenia na realizáciu aktivít projektu“ žiadateľ predkladá „Právoplatné rozhodnutie príslušného stavebného úradu alebo iné povoleniena realizáciu stavby podľa platnej legislatívy. V prípade investícií, pri ktorých sa podľa zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) vyžaduje rozhodnutie stavebného úradu, je žiadateľ povinný predložiť k žiadosti o NFP právoplatné rozhodnutie príslušného stavebného úradu vydané žiadateľovi. Ide o stavebné povolenie v zmysle § 66 stavebného zákona resp. oznámenie stavebného úradu, že nemá námietky voči predloženému stavebnému ohláseniu v zmysle § 57 stavebného zákona. V prípade vodných stavieb ide o predloženie právoplatného a vykonateľného povolenia orgánu štátnej vodnej správy na uskutočnenie vodnej stavby, ktoré je súčasne stavebným povolením.“

V rámci vyššie uvedenej PPP „Nehnuteľnosti (pozemky a stavby) a hnuteľné veci, na ktorých dochádza k realizácii projektu, musia byť vo výlučnom vlastníctve žiadateľa alebo partnera žiadateľa, resp. žiadateľ/partner musí mať k predmetným nehnuteľnostiam a hnuteľným veciam iné právo, na základe ktorého je oprávnený užívať všetky nehnuteľnosti a hnuteľné veci, na ktorých má byť projekt realizovaný. Túto podmienku poskytnutia príspevku musí žiadateľ spĺňať počas realizácie projektu a zároveň počas obdobia udržateľnosti projektu, t.j. 5 rokov po ukončení realizácie aktivít projektu.“

Splnenie predmetnej podmienky výzvy preukazuje žiadateľ niektorou z alternatív 1-8 uvedených v PpŽ. Na preukázanie majetkovoprávnych vzťahov k nehnuteľnostiam môže žiadateľ využiť aj iné alternatívy neuvedené v PpŽ pri dodržaní právneho poriadku SR. RO/SO je oprávnený rozhodnúť o akceptovaní/neakceptovaní predložených dokladov.

Inými slovami povedané v prípade realizácie projektu výlučne na korune hrádze postačuje preukázanie majetkovo-právnych vzťahov k vodnej stavbe (súhlas SVP). Pokiaľ ale dochádza k realizácii projektu aj na pozemkoch mimo koruny hrádze, je potrebné preukázanie vlastníckych vzťahov aj k týmto pozemkom. Z praxe vieme, že pri realizácii projektov na hrádzi dochádza k záberu pozemkov aj mimo samotného telesa hrádze (napr. násypy).

Otázka č. 33, 3.9.2020

Ako som Vás už informovala, pripravujeme novú ŽoNFP a pred jej podaním riešime aktualizáciu PD jednotlivých stavieb a ich rozpočtu. Aj v tomto prípade budeme môcť použiť pôvodné uznesenia Obecných zastupiteľstiev obce X a obce Y a Valného zhromaždenia združenia obcí XY? V uzneseniach je totiž určená presná výška spolufinancovania, ktorá sa však úpravou rozpočtu zmení.

Odpoveď:

V prípade, že v rámci rozpočtu dôjde k zmene oproti pôvodne predloženej ŽoNFP je potrebné pôvodné uznesenie zastupiteľstva upraviť.

Otázka č. 34, 15.10.2020

V Príručke pre žiadateľa – verzia 3.3 s dátumom platnosti od 6.7.2020 je v Podmienkach poskytnutia príspevku, v časti Rozpočet uvedené:

Nepriame výdavky, pri ktorých je vo výzve ich výška obmedzená **finančnými limitmi**(napr. Mzdové výdavky, výdavky na informovanie a publicitu), nie je žiadateľ povinný na účely konania o ŽoNFP preukazovať ďalším (doplňujúcim) spôsobom. Ich výška bude v konaní o ŽoNFP uznaná maximálne do výšky stanoveného finančného limitu.

a v Pravidlách oprávnenosti výdavkov, v časti Informovanie a komunikácia, je uvedené:

Žiadateľ predloží ako podklad k ŽoNFP opis vecného a cenového rozsahu výdavkov na informovanie a publicitu, spôsob obstarania a spôsob stanovenia ceny (napr. formou cenovej ponuky min. od troch dodávateľov alebo ceny min. z troch cenníkov resp. ponúk z internetu, alebo v prípade zrealizovaného verejného obstarávania zmluvou s dodávateľom alebo objednávkou).

Bude postačovať, ak budeme v ŽoNFP žiadať na Informovanie a komunikáciu maximálne výšku obmedzenú finančnými limitmi alebo je potrebné robiť aj Prieskum trhu a pridať ho do príloh?

Odpoveď:

Áno platí, čo je uvedené v Príručke pre žiadateľa – verzia 3.3, PPP č. 24 a to že:

**„Nepriame výdavky, pri ktorých je vo výzve ich výška obmedzená finančnými limitmi (napr. Mzdové výdavky, výdavky na informovanie a publicitu), nie je žiadateľ povinný na účely konania o ŽoNFP preukazovať ďalším (doplňujúcim) spôsobom. Ich výška bude v konaní o ŽoNFP uznaná maximálne do výšky stanoveného finančného limitu“**

a súčasne platí  aj informácia uvedená v Pravidlách oprávnenosti výdavkov, v časti Informovanie a komunikácia, kde je uvedené:

**„Žiadateľ predloží ako podklad k ŽoNFP opis vecného a cenového rozsahu výdavkov na informovanie a publicitu, spôsob obstarania a spôsob stanovenia ceny (napr. formou cenovej ponuky min. od troch dodávateľov alebo ceny min. z troch cenníkov resp. ponúk z internetu, alebo v prípade zrealizovaného verejného obstarávania zmluvou s dodávateľom alebo objednávkou)“.**

Keďže ide o výdavky na Informovanie a publicitu, **ktorých výška je vo výzve (príloha č.2b PpŽ) obmedzená finančným limitom (dočasný pútač, stála tabuľa alebo plagát**), **žiadateľ nie je povinný na účely konania o ŽoNFP preukazovať výšku výdavku ďalším (doplňujúcim) spôsobom**, a ich výška bude uznaná maximálne do výšky stanoveného finančného limitu.

1. [1] Koncepcia územného rozvoja Slovenska 2011 v znení KURS 2011 [↑](#footnote-ref-1)