|  |
| --- |
| **Najčastejšie nedostatky spôsobené na strane žiadateľa/prijímateľa identifikované kontrolou tretích strán** |
| **Oblasť realizácie projektu** | **Nedostatok** |
| Spracovanie ŽoNFP | Neprimerane/nereálne stanovené cieľové hodnoty MU v rámci ŽoNFP v porovnaní s povinnými prílohami PZ/ŽoNFP, z ktorých mali hodnoty MU vychádzať. |
| Spracovanie ŽoNFP | Žiadateľ v PZ/ŽoNFP stanovil vo vzťahu k obsahu projektu stanovil nerelevantnú aktivitu projektu, neposúdil jej vplyv na realizáciu projektu a naplnenie povinných MU viažucich sa k tejto aktivite. |
| Spracovanie ŽoNFP | Žiadateľ podmienku bezúhonnosti žiadateľa preukázal Výpisom z registra trestov, dokladom starším ako 3 mesiace ku dňu predloženia ŽoNFP. |
| Spracovanie ŽoNFP | Nesúlad merných jednotiek v rámci predloženého Rozpočtu projektu a podrobného položkovitého rozpočtu projektu ŽoNFP. |
| Spracovanie ŽoNFP | V rámci podmienky mať vysporiadané majetkovo-právne vzťahy bola predložená projektová dokumentácia, v zmysle ktorej je stavebný objekt situovaný na parc., ktorá nie je uvedená v technickej správe i žiadnej inej predkladanej dokumentácii. |
| Spracovanie ŽoNFP | Prekročenie limitu oprávnených výdavkov. |
| Spracovanie ŽoNFP | Žiadateľ v rámci príloh ŽoNFP v rámci rozpočtu stavby uviedol i položky, ktoré nie je možné riadne špecifikovať a nie sú riadne zdôvodnené. V zmysle kap. 3.3 Príručky oprávnenosti výdavkov pre IROP, prioritná os 2, špecifický cieľ 2.1.3, ver. 1.0 výdavky rozpočtu stavby, ktoré nie je možné riadne špecifikovať, a ktoré nie sú riadne zdôvodnené, napr. rozpočtové položky ako ostatné, PPV, podružný materiál, ostatné práce, stratné, nepredvídané práce, nešpecifikované práce, indexácia a pod. budú považované za neoprávnené.  |
| Spracovanie ŽoNFP | V podmienke č. 22 Podmienka neporušenia zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania „Žiadateľ musí preukázať, že neporušil zákaz nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania za obdobie 5 rokov predchádzajúcich podaniu ŽoNFP“. Žiadateľ však poskytol Potvrdenie Inšpektorátu práce, že žiadateľ neporušil zákaz nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania podľa osobitného predpisu za obdobie predchádzajúcich 3 rokov.  |
| Spracovanie ŽoP | Prijímateľ v rámci ŽoP deklaroval výdavky v súvislosti s odvodovými povinnosťami zamestnávateľa za peňažný príspevok zo sociálneho fondu vyplateného zamestnancom, čím došlo k identifikácií výdavkov nad rámec oprávnenia. |
| Spracovanie ŽoP | Overením rozpočtu, ktorý bol súčasťou faktúry ako aj rozpočtu, ktorý bol súčasťou Dodatku č. 1 k Zmluve o poskytnutí NFP, bol identifikovaný nesúlad v položkách, resp. jednotkových cenách tých istých položiek v rámci jedného stavebného objektu, pričom nebolo zrejmé za akú cenu dodávateľ dodal konkr. položky. |
| Spracovanie ŽoP | Prijímateľ si v rámci ŽoP nárokoval výdavky, ktoré boli v zmysle kapitoly 3.3 Trieda 02 - Dlhodobý hmotný majetok, Príručky oprávnenosti výdavkov pre IROP prioritná os 2, špecifický cieľ 2.1.3, ver. 1.0 považované za neoprávnené, pričom dotknuté konkr. položky označené za neoprávnené i v rámci procesu odborného hodnotenia príslušnej ŽoNFP. |
| Spracovanie ŽoP | Nesúlad fakturovaných a fyzicky vykonaných prác a dodaných tovarov. |
| Monitorovanie projektu | Dostatočne neodôvodnené nenapĺňanie dosiahnutých cieľových hodnôt MU (primárne však vychádzajúce z neprimerane/nereálne stanovených cieľových hodnôt MU v ŽoNFP). |
| Monitorovanie projektu | Zverenie nadobudnutého/zhodnoteného majetku z NFP do správy tretej osoby bez predchádzajúceho písomného súhlasu RO/SO (podľa čl. 6, ods. 2 a 3 všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí NFP majetok nadobudnutý z NFP nemôže byť bez predchádzajúceho písomného súhlasu Poskytovateľa počas realizácie projektu a počas udržateľnosti projektu prevedený na tretiu osobu). |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ/prijímateľ zvýhodnil uchádzača, ktorý svojou nedôslednosťou pri príprave ponuky zapríčinil to, že z jeho ponuky vyplynuli viaceré návrhy na plnenie toho istého kritéria, čo spôsobilo, že dosiahol priaznivejšie postavenie oproti uchádzačom, ktorí pri príprave svojej ponuky postupovali dôsledne.Tým, že verejný obstarávateľ neodôvodnene zvýhodnil jedného uchádzača oproti ostatným a umožnil zmenu ponuky, ktorá mala za následok zmenu ponúkanej ceny po otvorení ponúk, porušil ust. § 9 ods. 3 - princíp transparentnosti a nediskriminácie, v spojení s ust. § 42 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z.z. |
| Verejné obstarávanie | Overením procesu VO na predmet zákazky, ktorý verejný obstarávateľ realizoval ešte pred schválením ŽoNFP ako zákazku v zmysle §9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z.z. bolo zistené, že verejný obstarávateľ síce zverejnil na webovom sídle Oznámenie o zadaní zákazky a zároveň zaslal Výzvu na predloženie ponúk trom záujemcom, avšak informáciu o tomto zverejnení v rozpore s MP CKO č. 14 nezaslal na osobitný e-mailový kontakt CKO. |
| Verejné obstarávanie | Overením procesu VO vyhláseného prostredníctvom Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku VO na predmet zákazky, ktorú realizoval verejný obstarávateľ ako podlimitnú zákazku bolo identifikované, že verejný obstarávateľ v zmysle § 102 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z.z. nedodržal 14 dňovú lehotu na zaslanie informácii o uzatvorení ZoD ÚVO. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nepostupoval pri vyhodnotení ponúk v súlade s § 53 zákona č. 343/2015 Z.z., keď nevylúčil uchádzača, ktorého ponuka bola nekompletná. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nepostupoval pri vyhodnotení ponúk v súlade s § 53 zákona č. 343/2015 Z.z., keď nepožiadal o vysvetlenie uchádzačov, ktorí predložili ocenený výkaz výmer vo formáte \*.pdf, čo nebolo v súlade so Súťažnými podkladmi. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nedodržal lehotu na vystavenie referencie uvedenú v § 12 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z.z. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nepreukázal zaslanie oznámenia o zmene ZoD ÚVO v nadväznosti na uzatvorenie Dodatku k ZoD v zmysle § 113 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z.z., t. j. v lehote do 14 dní po jej zmene. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nepreukázal uvoľnenie (vrátenie) zábezpeky v zmysle § 46 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z.z. uchádzačovi do 7 dní odo dňa uzavretia ZoD. |
| Verejné obstarávanie | Verejným obstarávateľom zriadená komisia v Zápisnici z posúdenia splnenia podmienok účasti v zmysle časti súťažných podkladov neuviedla skutočnosť, či v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. posudzovala podmienku účasti týkajúcu sa zloženia zábezpeky, ktorú verejný obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nedodržal povinnosť zverejniť, resp. oneskorene zverejnil dokumenty uvedené v § 64 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 343/2015 Z.z. vo svojom profile. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nedodržal povinnosť uvedenú v § 55 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z., keď v profile verejného obstarávateľa neuverejnil informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk.  |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nedodržal lehotu na zaslanie informácie o výsledku VO podľa § 113 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. (do 14 dní po uzatvorení zmluvy). |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nedodržal povinnosť zverejniť dokumenty uvedené v § 64 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. bezodkladne po uzavretí zmluvy. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ neoprávnene zverejnil vo svojom profile údaje z časti ponúk "Kritériá" tých uchádzačov, ktorí boli vylúčení po vyhodnotení časti ponúk "Ostatné", pričom podľa § 64 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z.z. túto povinnosť nemal. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ v predloženej dokumentácii k VO neuchoval relevantné podklady, na základe ktorých určil PHZ - tieto v nej chýbajú, čím došlo k porušeniu § 5 ods. 14 zákona č. 25/2006 Z.z. |
| Verejné obstarávanie | Osoby, ktoré vyhotovovali SP mali podpísať Vyhlásenie o nestrannosti a dôvernosti spracúvaných informácií, takýto doklad v predloženej dokumentácii k VO chýba, čím došlo k porušeniu § 34 ods. 12 zákona č. 25/2006 Z.z. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nezverejnil v profile zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk a správu o zákazke ako mu to ukladá § 64 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z.z. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ požadovala podľa návrhu Výzvy na predkladanie ponúk, aby v zozname stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov predkladaným uchádzačmi a k nemu nadväzujúcim referenciám boli uvedené zákazky rovnakého alebo podobného charakteru, pričom rovnakým alebo podobným predmetom zákazky sa rozumie zákazka na realizáciu stavebných prác (výstavba alebo rekonštrukcia) na verejnoprospešných budovách, napr. školy, škôlky, nemocnice, budovy pre poskytovanie sociálnych služieb a pod. Uvedená požiadavka je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z., pretože ňou mohli byť diskriminovaní potenciálni záujemcovia alebo uchádzači, ktorí síce nemajú skúsenosti s výstavbou alebo rekonštrukciou verejnoprospešných budov, ale disponujú skúsenosťami s uskutočňovaním porovnateľných stavieb z hľadiska charakteru prác ako je predmet zákazky (napr. výstavba alebo rekonštrukcia bytového domu, ktorý je v súkromnom vlastníctve a pod.) a sú schopní danú zákazku bezproblémovo zrealizovať. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ požadoval podľa návrhu Výzvy na predkladanie ponúk predložiť preukázateľnú profesionálnu praktickú skúsenosť zamestnanca v pozícii stavbyvedúceho v oblasti riadenia stavieb rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, pričom podobným predmetom zákazky sa rozumie zákazka na realizáciu stavebných prác na verejných budovách, napr. školy, škôlky, nemocnice, budovy pre poskytovanie sociálnych služieb a pod. Uvedená požiadavka je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z., pretože ňou mohli byť diskriminovaní potenciálni záujemcovia alebo uchádzači, ktorí nevedia predložiť skúsenosti zamestnanca v pozícii stavbyvedúceho na realizácii stavebných prác na verejných budovách, ale vedia predložiť skúsenosti stavbyvedúceho na realizácii stavebných prác na budovách v súkromnom vlastníctve alebo v správe súkromného subjektu.  |
| Verejné obstarávanie | V zmysle Výzvy na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ požadoval predložiť zoznam stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky (stavebné práce a/alebo stavebno - rekonštrukčné práce - stavebné práce pozemného charakteru výstavba alebo rekonštrukcia budov), ktoré uskutočnil za rozhodné obdobie, t.j. za predchádzajúcich 5 rokov, v celkovom finančnom objeme 1 500 000,00 EUR bez DPH, pričom do zoznamu stavebných prác musela byť zahrnutá aspoň jedna zmluva, predmetom ktorej bolo uskutočnenie stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, v rámci ktorej boli uskutočnené stavebné práce vo finančnom objeme min. 300 000,00 EUR bez DPH v období max. 5 mesiacov. Takto stanovená podmienka účasti je považovaná za neprimeranú, nakoľko verejný obstarávateľ obmedzil potenciálnych uchádzačov, ktorí by boli schopní splniť predmet zákazky, ale vzhľadom na to, že neuskutočnili za rozhodné obdobie ani jednu zmluvu na rovnaké alebo podobné stavebné práce v období max. 5 mesiacov, nemohli sa daného VO zúčastniť. Verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 38 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. a zároveň v rozpore s § 10 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z.  |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ do návrhu zmluvy o dielo v návrhu súťažných podkladov uviedol, že „Zhotoviteľ do celkovej ceny zahrnul aj rezervu vo výške 5 % z ceny stavebných prác“. V súťažných podkladoch v nenacenenom výkaze výmer nebol pre rezervu samostatný riadok, t.j. rezerva mala byť zahrnutá (rozpočítaná) v cene ostatných položiek stavebných prác. Zároveň v návrhu súťažných podkladov ani v návrhu zmluvy o dielo neboli určené podmienky čerpania rezervy. Uvedená skutočnosť sa považuje za umelé navýšenie ceny zákazky, čím je narušený princíp hospodárnosti v rozpore s § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. |
| Verejné obstarávanie | Nedodržanie minimálnych náležitosti výzvy na predkladanie ponúk podľa § 114 ods. 3 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. - v návrhu výzvy na predkladanie ponúk nebola uvedená informácia, či sa vyžaduje predkladanie ponúk vo forme elektronického katalógu, alebo aby ponuky obsahovali elektronický katalóg. |
| Verejné obstarávanie | Nestanovenie dokladov k preukázaniu určených podmienok účasti vo výzve na predkladanie ponúk v zmysle § 38 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. - v návrhu výzvy na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ v časti Finančné a ekonomické postavenie neuviedol doklady, ktorými má uchádzač preukázať splnenie stanovenej podmienky účasti podľa § 33 ods. 1 písm. d) a v časti Technická a odborná spôsobilosť neuviedol všetky doklady, ktorými majú uchádzači preukázať splnenie stanovenej podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. g), nakoľko nešpecifikoval podmienky, ktoré má stavbyvedúci spĺňať a nešpecifikoval, čo požadovaným dokladom o odbornej spôsobilosti stavbyvedúceho pre pozemné stavby má byť preukázané. Uvedené informácie sa nachádzali len v súťažných podkladoch. |
| Verejné obstarávanie | Nezapracovanie požiadavky na predloženie údajov o všetkých známych subdodávateľoch najneskôr v čase uzavretia zmluvy o dielo podľa § 41 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. - verejný obstarávateľ v návrhu ZoD zapracoval len povinnosť *„V prípade, že Dielo bude vykonávané iným subjektom v mene Zhotoviteľa (subdodávateľom), Zhotoviteľ má povinnosť predložiť prílohu tejto Zmluvy - Zoznam subdodávateľov spĺňajúcich podmienky účasti podľa § 41 ods.1 zákona č. 343/2015 Z. z. v súlade s čl. 5 bod 5.19 do päť (5) pracovných dní odo dňa oznámenia Zhotoviteľom“*. |
| Verejné obstarávanie | Nedodržanie povinnosti stanovenej v zmluve o poskytnutí NFP a v Príručke k procesu VO, ver. 2.0, kap. 3.1, ods. 2, týkajúcu sa predkladania dokumentácie zverejňovanej v profile cez ITMS204+. |
| Verejné obstarávanie | Porušenie § 18 ods. 1 písm. e) ZVO a čl. 72 ods. 4 písm. a) Smernice EP a Rady 2014/24/EÚ o VO a o zrušení smernice 2004/18/ES - zmluvu možno zmeniť počas jej trvania, ak nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy bez ohľadu na hodnotu tejto zmluvy, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b), podľa ktorého podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnili účasť iných hospodárskych subjektov. |
| Verejné obstarávanie | Porušenie čl. 72 ods. 1 písm. b) a c) Smernice EP a Rady 2014/24/EÚ o VO a o zrušení smernice 2004/18/ES a § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, podľa ktorého zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak ide o doplňujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ v spojení s § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, podľa ktorého zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.  |
| Verejné obstarávanie | Porušenie § 117 a § 6 ods. 1 ZVO - verejný obstarávateľ stanovil PHZ ako priemer cien predložených od potenciálnych záujemcov, pričom pri cenách jednotlivých ponúk odpočítal DPH, aj napriek tomu, že sa jednalo o ponuky záujemcov, ktorí nie sú platcami DPH. Výška PHZ tak predstavovala sumu 12 805,56 EUR bez DPH. Správne stanovená PHZ mala predstavovať sumu 15 366,67 EUR, t. j. jednalo by sa o zákazku nad 15 000 EUR, pri ktorej verejný obstarávateľ mal postupovať v súlade s platným MP CKO č. 14 k zadávaniu zákaziek v hodnote nad 15 000 EUR, ver. 4 a bol povinný zverejniť výzvu na predkladanie ponúk na svojom webovom sídle a zároveň zaslať e-mailom informáciu o tomto zverejnení na osobitný e-mailový kontakt zakazkycko@vlada.gov.sk.  |
| Verejné obstarávanie | Porušenie § 10 ods. 2 a § 39 ods. 1 ZVO - ver. Obstarávateľ požadoval zloženie realizačnej záruky (kaucie) vo výške 100 000 EUR na účet objednávateľa alebo formou bankovej záruky ešte okrem zábezpeky pre výstavbu ako aj zábezpeky počas záručnej doby a neoprávnené vylúčil jedného z uchádzačov. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ vyhlásil súčasne viacero VO na podobný predmet zákazky v podobe viacerých podlimitných zákaziek, v dôsledku čoho sa úmyselne vyhol prísnejšiemu nadlimitnému postupu - uvedeným konaním verejný obstarávateľ obmedzil možnosť zahraničných uchádzačov zapojiť sa do priebehu VO, keďže oznámenie o VO nebolo zverejnené v Európskom vestníku. |
| Verejné obstarávanie | Vypracovanie technickej špecifikácie predmetu zákazky pri jeho opise v súťažných podkladoch spôsobom, ktorý nezabezpečil rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov a záujemcov a zabezpečil hospodársku súťaž v súlade s § 42 ods. 1 písm. b) ZVO v spojení s porušením princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO. |
| Verejné obstarávanie | Nevyhodnocovanie ponúk v súlade s § 53 ods. 1 ZVO v spojení s nedodržaním povinnosti zdokumentovať priebeh VO s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí v procese vyhodnotenia podľa § 24 ods. 1 ZVO a s porušením princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO. |
| Verejné obstarávanie | Nevypracovanie dostatočného odôvodnenia v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu, čím došlo k porušeniu § 165 ods. 3 ZVO. |
| Verejné obstarávanie | Opis predmetu zákazky verejný obstarávateľ nevypracoval v súlade s § 42 ods. 1 ZVO (predmet zákazky musí opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek, vychádzajúcich z technických špecifikácií, ktorými sa určujú charakteristické vlastnosti tovaru) a neurčil ich tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž. |
| Verejné obstarávanie | Pri vyhodnocovaní ponúk komisia nezaznamenala zistenie pochybností o správnosti a úplnosti informácií a dôkazov v ponukách uchádzačov, nežiadala o vysvetlenie ponúk a predloženie dôkazov a nedostatočne vykonala overenie správnosti informácií v ponukách a zdokumentovanie priebehu VO s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo fáze vyhodnotenia ponúk a zároveň k porušeniu princípu transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ posúdil žiadosť o nápravu zo strany záujemcu ako spĺňajúcu príslušné ustanovenia ZVO a žiadosť o nápravu záujemcu zamietol s nedostatočným všeobecným odôvodnením tak, že definoval požiadavky na predmet zákazky vo vzťahu k funkčným vlastnostiam požadovaných výrobkov, vyžadované parametre sú určené tak smerom k užívateľskému komfortu obsluhujúceho personálu, ako aj k technickým vlastnostiam výrobkov. Ďalej nesprávne poznamenal, že jednoznačne určil možnosť predloženia ekvivalentných výrobkov, ktorá nesprávnosť vyplynula zo skutočností, že k určeným presne špecifikovaným parametrom nie je možné predložiť ekvivalenty, pričom ekvivalenty nebolo možné predložiť vzhľadom na to, že požiadavky na predmet zákazky určil formou uvedenia výkonnostných a funkčných požiadaviek. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ požadoval neprimeranú zmluvnú podmienku (zákazka na nákup nábytku a interiérového vybavenia): A) V návrhu ZoD je uvedené, že zhotoviteľ je povinný do 15 dní po nadobudnutí účinnosti zmluvy zložiť na účet objednávateľa alebo prostredníctvom bankovej garancie finančné zádržné na plnenie zmluvy vo výške 10 % z ceny diela s DPH. V prípade riadneho ukončenia zmluvy sa zádržné vráti zhotoviteľovi nasledovným spôsobom: a) 50 % po protokolárnom prevzatí celého diela a b) 50 % po 60 mesiacoch od odovzdania a prevzatia dodania celého predmetu zmluvy. B) V návrhu ZoD je uvedené, že zhotoviteľ poskytne na predmet diela podľa tejto zmluvy záruku za riadne vykonávanie, dodávku, montáž predmetu diela v dĺžke 60 mesiacov od odovzdania predmetu diela. Záruka na odstránenie skrytých vád je poskytnutá na obdobie 60 kalendárnych mesiacov od odovzdania predmetu diela. Záručná doba v dĺžke 60 mesiacov je odradzujúca a v spojení, že uchádzačovi sú po uvedenú dobu zadržiavané a finančné prostriedky, mala za následok zúženie okruhu záujemcov, ktorí by boli schopní a ochotní zúčastniť sa daného verejného obstarávania za daných zmluvných podmienok, čím verejný obstarávateľ ohrozil riadnu hospodársku súťaž. Bol tak porušený princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a princíp proporcionality v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ určil podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m), ktorú má uchádzač preukázať potvrdením autorizovaného servisného strediska (dodávka techniky) alebo výrobcu o krytí záručnej doby spoločnosťou/firmou na území SR. Predloženie uvedeného potvrdenia nie je preukázaním splnenia tejto podmienky účasti a verejný obstarávateľ by mal pri takto stanovenej podmienke účasti problém s jej vyhodnotením čo je v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO a to najmä princípom transparentnosti. Zároveň predloženie potvrdenia spoločnosťou/firmou na území SR, nie je možné preukázať zo strany tých záujemcov, ktorí nemajú sídlo v SR čím verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO a to najmä princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie nakoľko spôsob preukázania splnenia podmienky účasti je potrebné stanoviť tak, aby bol splnený aj pre záujemcov so sídlom mimo územia SR. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ v rámci Výzvy na predkladanie ponúk stanovil výšku zábezpeky v sume 150 000,00 EUR, čo bolo v rozpore s § 46 ods. 1 písm. b) ZVO, v zmysle ktorého bolo možné požadovať zábezpeku do výšky 100 000,00 EUR. |
| Verejné obstarávanie | Opis predmetu zákazky obsahoval konkrétne technické parametre, napr. pre procesor, obrazovku, pamäť, grafickú kartu. Parameter stanovený napr. pre rozlíšenie obrazovky bol stanovený tak, že ho spĺňal vylučne konkr. typ notebooku konkr. výrobcu. Použité opisy predmetu zákazky boli spôsobilé odradiť od účasti prípadných uchádzačov vo VO, pretože určenie konkrétnych technických parametrov predmetov obstarania bez obstarávateľovho náležitého zdôvodnenia potreby ich stanovenia mohlo vytvoriť neoprávnené prekážky obmedzujúce hospodársku súťaž. Opisy predmetu zákazky neboli vypracované na základe benchmarkov, resp. na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, v dôsledku čoho došlo k porušeniu § 42 ods. 1 písm. b) ZVO v spojení s § 10 ods. 2 ZVO. |
| Verejné obstarávanie | Kritériá na vyhodnotenie ponúk obstarávateľ určil v kombinácii cena (váha: 80 b.) a lehota dodania (váha: 20 b.). Kritéria neboli určené pre každú časť zákazky samostatne. Stanovené kritériá neboli určené tak, aby došlo k určeniu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, aplikácia kritérií podľa určených váhových bodov spôsobila, že uchádzač s najnižšou ponukou ale dlhšou lehotou dodania neuspel (rozdiel v lehote dodania bola 46 dní, pričom uchádzač na 2. mieste predložil nižšiu cenu). V súťažných podkladoch chýbalo osobitné nastavenie kritérií pre každú časť zákazky, hoci výsledkom boli 2 samostatné kúpne zmluvy. Nie je nijako spochybnené právo obstarávateľa na stanovenie kritérií na vyhodnotenie ponúk (voľnosť nie je obmedzená) stanovenie váhy 20 pre lehotu dodania nemá ekonomické opodstatnenie, pretože podľa súťažných podkladov bola dĺžka trvania zákazky stanovená "do 12 mesiacov od zadania zákazky", ŽoNFP obsahovala dĺžku realizácie aktivity (obstaranie majetku! 12 mesiacov. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ nedodržal povinnosť zverejniť do 7 pracovných dní v zmysle § 64 ods. 1 písm. c) ZVO vo svojom profile zmenu ZoD. |
| Verejné obstarávanie | Komisia menovaná na vyhodnotenie ponúk pri posúdení splnenia požiadaviek na predmet obstarania nezaznamenala v hodnotiacich listoch skutočnosti, že konkr. uchádzači v časti technická špecifikácia svojich ponúk neobsahovali vyplnené konkrétne hodnoty pri viacerých parametroch ponúkaných zariadení v príslušných riadkoch boli uvedené len slovne formou „áno“. Komisia sa popísanými zisteniami nezaoberala (zápisnica z vyhodnotenia ponúk neobsahuje takéto informácie), neoverovala správnosť informácií uvedených v ponukách, nepožiadala o predloženie vysvetlení vo vzťahu k technickým špecifikáciám, z tohto hľadiska považovala ponuky za súladné s požiadavkami obstarávateľa na predmet zákazky. V hodnotiacich listoch, ktoré komisia vypracovala pre jednotlivé tri ponuky bol uvedený popis plnenia: „Verejný obstarávateľ overil typy výrobkov a ich výrobcov, ktoré uchádzač vo svojej ponuke predkladá v návrhu Kúpnej zmluvy z verejne dostupných zdrojov.“ Zdroje overenia neboli konkretizované, preto nie je možné s odstupom času posúdiť, či reálne existovali, či poskytovali dostatočný opis na posúdenie všetkých chýbajúcich konkrétnych parametrov a či boli spoľahlivým podkladom pre rozhodovanie komisie. V dôsledku uvedeného postupu došlo k porušeniu § 53 ods. 1 ZVO v spojení s porušením § 24 ods. 1 ZVO, nakoľko pri vyhodnocovaní ponúk komisia nezaznamenala zistenie pochybností o správnosti a úplnosti informácií a dôkazov v ponukách uchádzačov, nežiadala o vysvetlenie ponúk a predloženie dôkazov a nedostatočne vykonala overenie správnosti informácií v ponukách a zdokumentovanie priebehu VO s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo fáze vyhodnotenia ponúk. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ porušil § 46 ods. 5 ZVO pri uvoľnení/vrátení bankových záruk a finančnej zábezpeky nedodržaním zákonnej lehoty do 7 dní. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ porušil § 64 ods. 1 písm. b) ZVO, keď bezodkladne po uzavretí zmluvy nezverejnil v profile ponuky všetkých uchádzačov a zápisnice z otvárania a vyhodnotenia ponúk. |
| Verejné obstarávanie | Overením podlimitnej zákazky realizovanej cez elektronické trhovisko bolo zistené že osoba podľa § 8 ods. 1 ZVO nepreukázala platnosť stanovenej PHZ v čase začatia postupu zadávania zákazky, nakoľko prieskum trhu pre účely určenia PHZ bol vykonaný ku dňu 23.03.2017, zákazka (EKS) bola vyhlásená dňa 18.11.2019, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 1 ZVO. |
| Verejné obstarávanie | Verejný obstarávateľ žiadal od uchádzačov splnenie podmienok účasti uvedených v článku 32 ZVO. Podľa uvedeného článku musia uchádzači preukázať, že žiaden člen ich štatutárneho orgánu ani člen ich dozorného orgánu nebol právoplatne odsúdený za trestný čin korupcie, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev alebo trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti (ako sa uvádza v článku 57 smernice 24/2014/EÚ). Audítori GR REGIO konštatovali, že vo fáze výberu predložil víťazný uchádzač všetky dokumenty potrebné na preukázanie svojej spôsobilosti zúčastniť sa na výberovom konaní, s výnimkou výpisu z registra trestov v prípade členov dozorného orgánu. Výpisy z registra trestov mali byť vydané v priebehu predchádzajúcich troch mesiacov. Uchádzač však predložil jednotný európsky dokument pre verejné obstarávanie. Tým predbežne splnil všetky podmienky účasti v danej časti výberového konania. Verejný obstarávateľ však nepožiadal po ukončení obstarávania víťazného uchádzača o predloženie výpisu z registra trestov všetkých členov dozorného orgánu. Zmluva bola podpísaná bez toho, aby uchádzač tieto dokumenty predložil. V článku 56 smernice 24/2014/EÚ sa uvádza: *„Zákazky sa zadávajú na základe kritérií stanovených v súlade s článkami 67 až 69, a to za predpokladu, že verejný obstarávateľ v súlade s článkami 59 až 61 overil, že sú splnené všetky tieto podmienky: a) ponuka spĺňa požiadavky, podmienky a kritériá stanovené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo vo výzve na potvrdenie záujmu a v súťažných podkladoch...“.* V článku 59 ods. 4 smernice 24/2014/EÚ sa ďalej stanovuje: *„Verejný obstarávateľ pred zadaním zákazky, s výnimkou prípadu, keď ide o zákazky založené na rámcových dohodách, ak sú také zákazky uzavreté v súlade s článkom 33 ods. 3 alebo článkom 33 ods. 4 písm. a), vyžaduje od uchádzača, ktorému sa rozhodol zadať zákazku, aby predložil aktuálne podporné dokumenty v súlade s článkom 60a prípadne článkom 62.“.* Verejný obstarávateľ porušil vyššie uvedené články smernice tým, že od uchádzača nevyžadoval, aby predložil aktuálne podporné dokumenty, ktorými sa malo preukázať, že členovia dozorného orgánu neboli odsúdení za žiaden z trestných činov uvedených v článku 57 smernice 24/2014/EÚ, a podpísal zmluvu bez toho, aby uchádzač dané podporné dokumenty predložil. Podmienky na uzavretie zmluvy s úspešným uchádzačom tým neboli splnené. |
| Verejné obstarávanie | V profile neboli kompletne uverejnené ponuky všetkých uchádzačov doručených v lehote na predkladanie ponúk v zmysle § 64 ods. 1 písm. b) ZVO. |
| Verejné obstarávanie | ZoD bola uzavretá v rozpore s vysvetlením súťažných podkladov – návrh zmluvy o dielo. Verejný obstarávateľ tak konal v možnom rozpore s § 56 ods. 1 zákona o VO, podľa ktorého uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom. V súťažných podkladoch – návrh zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „„... Dodávateľ pre účel preukázania tejto povinnosti predloží objednávateľovi najneskôr ku dňu prevzatia Staveniska: identifikačné údaje osoby s odbornou spôsobilosťou na výkon činnosti stavbyvedúceho a jeho zástupcu pre odborné zameranie/kategóriu: pozemné stavby..“. Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení súťažných podkladov uviedol, že opravuje znenie ZoD nasledovne, cit.: „... Dodávateľ pre účel preukázania tejto povinnosti predloží objednávateľovi najneskôr ku dňu prevzatia Staveniska: i) identifikačné údaje osoby s odbornou spôsobilosťou na výkon činnosti stavbyvedúceho a jeho zástupcu pre odborné zameranie/kategóriu: inžinierske stavby..“ V ZoD uzavretej s úspešných uchádzačom je však napriek vysvetleniu súťažných podkladov uvedené, cit.: „... identifikačné údaje osoby s odbornou spôsobilosťou na výkon činnosti stavbyvedúceho a jeho zástupcu pre odborné zameranie/kategóriu: pozemné stavby...“. |