



Otázky MAS predložené na RO pre IROP v dňoch 4.- 10.10.2021 - ODPOVEDE

P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
1	Pri aktivite E1 Trhové priestory, po vybudovaní tržnice, môže mesto vyberať poplatky za trhové miesto v súlade s platným VZN? Alebo z dôvodu podpory projektu je povinnosť po dobu udržateľnosti projektu prenajímať trhové miesto bezplatne?	MAS TOPOĽA, o.z.	Mesto môže vyberať poplatky za trhové miesto v súlade s platným VZN, výška týchto poplatkov však nemôže smerovať k tvorbe zisku pre mesto. Vybierané poplatky je potrebné v plnej miere použiť iba na prevádzku trhového miesta . Sadzobník poplatkov a spôsob pridelovania trhových miest záujemcom musí byť nastavený jednotne, nediskriminačne a transparente, v žiadnom prípade nemôžu byť záujemcovia vyberaní na základe subjektívneho posudzovania.
2	Aktivita C1 - v rámci skupiny výdavkov 021 stavebné práce sa budú riešiť stavebné úpravy budovy ako doplnková aktivita solárne panely. Sú oprávnené výdavky rozpočtu na položky: "Komplexné a predkomplexné skúšky, merania, revízia správa, skutkový stav" a "Inžinierska činnosť - dozory autorský dozor projektanta"?		Z predloženého strohého popisu mimo kontextu projektu nie je možné sa jednoznačne k oprávnenosti spomínaných položiek vyjadriť. Vo všeobecnosti je však možné konštatovať, že v prípade, že tieto položky tvoria súčasť investičného výdavku priamo spojeného s inštaláciou solárnych panelov ako doplnkovej aktivity k stavebným úpravám s cieľom zníženia energetickej náročnosti budovy, je možné ich považovať za oprávnené.
3	Aktivita A1 - potenciálny žiadateľ má v úmysle zriadiť kaviareň spolu s predajňou remeselných pekárenských výrobkov. Okrem nákupu prevádzkových špeciálnych strojov, prístrojov plánuje zakúpiť aj zariadenie do kaviarne spojenej s predajňou - pulty, regály, vitríny a iný nevyhnutný nábytok (nemyslím tým stoly a stoličky) - bude takýto výdavok oprávnený? Z pohľadu účtovníctva ide o súbor hnutelných vecí 022. Projekt je v súlade s príslušnou stratégiou CLLD.	MAS Gemer- Rožňava	V prípade, že ide o majetok zaradený pod účet 022 (ako sa to javí z Vašej otázky) a žiadosť o príspevok spĺňa ostatné podmienky poskytnutia príspevku definované vo výzve, je možné uvedené položky považovať za oprávnené.



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
4	V rámci aktivity A1 sú oprávnenými výdavkami výdavky na nákup interiérového vybavenia prevádzok?	RO	Áno, interiérové vybavenie, ktoré je v zmysle podmienok účtovania hmotným investičným majetkom spadajúcim do skupiny výdavkov 022 alebo 029, s výnimkou vnútorného vybavenia ubytovacích zariadení (ako to vyplýva z prílohy č. 2 výzvy), je oprávneným výdavkom.
5	Aktivita A1 - potenciálny žiadateľ, PO, majiteľ kaštieľa, má v úmysle zriadiť stálu múzejnú expozíciu v areáli budovy kaštieľa. V rámci skupiny výdavkov 021 stavebné práce by boli riešené stavebné úpravy miestností múzea + sociálne zariadenie. Môže byť oprávnený tento výdavok v rámci A1?	MAS Stredné Ponitrie	Samotné stavebné práce sú v zmysle prílohy č. 2 výzvy považované za oprávnené pri splnení ostatných podmienok poskytnutia príspevku vyplývajúcich z výzvy. Vami popísaný projekt sa však nejaví ako podnikateľský projekt, preto je potrebné vziať do úvahy projekt ako celok v zmysle napĺňania oprávnenosti ŠC 5.1.1.
6	Aktivita D2 - obec má záujem vytvoriť úpravu areálu MŠ vybudovaním dopravného ihriska, resp. vytvorením záhrady. Je takýto výdavok oprávnený, v prípade, že sa materská škola nachádza v rovnakom areáli ako ZŠ?	OZ Medzi riekami	Skutočnosť, že areál, ktorý by mal byť predmetom úpravy (napr. vybudovaním dopravného ihriska alebo inej infraštruktúry, ktorá by skvalitňovala predprimárne vzdelávanie poskytované v materskej škole) je zdieľaný so základnou školou, nie je prekážkou jej oprávnenosti.
7	Aktivita B1 - je oprávnenou aktivitou rekonštrukcia existujúcich cyklistických trás a budovanie doplnkovej infraštruktúry na existujúcich trasách EUROVELO? Z pohľadu žiadateľa je nelogické a neekonomické vystaviť vedľa Eurovela ďalšiu "IROP cyklotrasu", pričom Eurovelo je využívané aj pre účely prepojenia medzi vidieckymi rozvojovými centrami.	MAS Sabinovsko	V zmysle prílohy č. 2 výzvy je oprávnenou aktivitou nie len vybudovanie nových ale aj rekonštrukcia existujúcich cyklotrás zabezpečujúcich dopravu osôb do a zo zamestnania alebo k verejným službám, vrátane investícií do doplnkovej infraštruktúry.



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
8	Databáza schválených a neschválených projektov - ReS nepristúpil k podpisu Zmluvy o príspevku. Ostáva tento projekt v databáze schválených projektov? Bude sa žiadateľ posudzovať pri ďalšej ŽoPr ako žiadateľ, ktorému už bol schválený projekt v rámci výziev MAS? Aká je periodicita, resp. bude existovať periodicita zasielania aktualizácie údajov v databáze na IROP (zatiaľ sme boli vyzvaní len k doplneniu k 20.9.2021).	MAS Požítavie - Širočina	Pre účely poskytovania údajov pre IROP projekt, ku ktorému žiadateľ neuzavrel zmluvu o príspevku zostáva v databáze schválených projektov. Pre účely posudzovania ďalšej ŽoPr, ktorú predloží žiadateľ, ktorému bol schválený projekt v rámci výziev MAS, avšak ten nepristúpil k uzavretiu zmluvy, sa tento projekt berie ako schválený a MAS ho eviduje v svojej databáze schválených projektov, ktorú poskytuje odborným hodnotiteľom (ak relevantné, t.j. ak má MAS vo výzve zadané príslušné bodovacie kritérium, ktoré zvyhodňuje žiadateľov, ktorým ešte nebol schválený žiaden projekt).
9	Ospravedlňujeme sa ale aktuálne sme objavili problém v hodnotenej žiadosti ohľadne DM (dopĺňame otázku zadanú ku DM): Podľa platnej schémy DM je jej výška max. 100 000 kumulatívne pre príjemcu pomoci vykonávajúcemu cestnú nákladnú dopravu - ak je takýto podnik jedným z prepojených podnikov žiadateľa, potom MAS posudzuje výšku DM maximálne 100.000 za firmu vykonávajúcu CND a zároveň max. 200.000 kumulatívne pre žiadateľa, alebo sa hranica posudzuje spolu vo výške 100.000 EUR? Ak pôsobia prepojené firmy na rozdielnych trhoch (napr. stavebné práce a CND), MAS posudzuje takúto prepojenosť pri narátavaní pomoci DM alebo nie?	MAS Sabinovsko	V zmysle článku 3 ods. 3 nariadenia 1407/2013 "Ak podnik vykonáva cestnú nákladnú dopravu v prenájme alebo za úhradu a zároveň iné činnosti, na ktoré sa uplatňuje strop vo výške 200 000 EUR, strop vo výške 200 000 EUR sa na tento podnik uplatní za predpokladu, že dotknutý členský štát zabezpečí pomocou primeraných prostriedkov, ako je oddelenie činností alebo rozlíšenie nákladov, aby podpora pre činnosti cestnej nákladnej dopravy nepresiahla 100 000 EUR a aby sa žiadna pomoc de minimis nepoužila na nákup vozidiel cestnej nákladnej dopravy." Ak teda pomoc (pre konkrétneho žiadateľa) nesmeruje do oblasti cestnej nákladnej dopravy, uplatni sa strop vo výške 200 tis. EUR na jediný podnik (pre definíciu jediného podniku pozri čl. 2 ods. 2 nariadenia Komisie č. 1407/2013). Skutočnosť, či podniky, ktoré spolu tvoja jediný podnik pôsobia na rozdielnych trhoch pritom nehrá žiadnu rolu.
10	Je možné použiť zistené neoprávnené výdavky v implementácii (napr. po uplatnení korekcie za porušenie princípov VO) pre ďalšie projekty v danej aktivite? resp. je možný ich presun do iných aktivít?		Áno, finančné prostriedky, ktoré neboli preplatené užívateľom, napr. z dôvodu korekcie, je možné použiť pre ďalšie projekty, resp. ich presunúť do iných aktivít. Upozorňujeme MAS na obdobie oprávnenosti, ktoré sa, narozdiel od PRV, nepredlžuje.



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
11	Aktivita E1 – žiadateľ má jestvujúce trhové miesto, ktoré sa nachádza na pozemku v jeho vlastníctve. V rámci predloženého projektu plánuje nahradiť jestvujúce stánky za nové, ktoré ale nebudú oprávnené výdavky z 021 - stavebné práce (nakoľko tieto stánky nie sú stavbou), ale ako oprávnené výdavky z 022-Samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vo výške obstarávacej ceny. Môže nové stánky obstaráť ako tovar a nie ako stavbu?		Zaradenie stánkov do príslušnej skupiny výdavkov odporúčame konzultovať s účtovníkom vzhľadom na povahu majetku v súlade s pravidlami účtovania. V zmysle podmienok výzvy sú pri aktivite E1 oprávnené obe skupiny výdavkov. Upozorňujeme, že nakupované stánky musia slúžiť iba pre potreby trhoviska a mali by byť ukotvené pevne so zemou, resp. môžu byť skladacie za účelom napr. uskladnenia pred nepriaznivými vplyvmi počasia, nie však za účelom ich prenosu a prenájmania na iné účely ako účely na ktoré boli určené, t.j. účely trhoviska.
12	V prípade, že po kontrole VO bolo uznané navýšenie ceny oproti pôvodne vysúťaženej a užívateľ uzatvoril dodatok k zmluve o dielo, ktorou sa cena zvýšila nad rámec schválenej výšky COV, je potrebné pristúpiť k dodatkovaniu zmluvy o príspevku? Ako je to v prípade, ak by bola najskôr dodatková zmluva o príspevok s úpravou COV a NFP v nadväznosti na vysúťaženu cenu, je možné opätovne zmluvu dodatkovať a navýšiť COV a NFP do pôvodnej výšky, ak po kontrole dodatku k zmluve o dielo je z hľadiska princípov VO uznané navýšenie ceny?		<p>V prípade, že navýšenie ceny bolo po kontrole VO uznané, t.j. vyhodnotené, že je v súlade s princípmi VO a došlo k uzavretiu dodatku k zmluve o dielo, ktorým sa cena zvýšila nad schválené COV, platí vo vzťahu k zmluve o príspevok nasledovné:</p> <ol style="list-style-type: none">1. V prípade, že predtým nebola dodatkom k Zmluve o príspevok znižovaná výška NFP a COV, zmluva o príspevok sa nemení, výška NFP a COV zostáva v pôvodne zazmluvnenej výške.2. V prípade, ak bola predtým zmluva o príspevok dodatková na pôvodne vysúťaženu sumu (nižšiu ako bola schválená výška NFP a COV) a následne bolo po kontrole VO uznané navýšenie ceny, je možné pristúpiť k zmene zmluvy o príspevku, pričom ale výška príspevku a výška COV nemôže presiahnuť pôvodne schválené max. hodnoty z Oznámenia o schválení ŽoPr. <p><u>V prípade, že VO súvisiace s navýšením ceny ešte nebolo skontrolované, dopĺňame pohľad z hľadiska princípov verejného obstarávania k navýšeniu ceny</u> a to, v prípade zmeny zmluvy (ceny) je aj osoba podľa § 8 ZVO povinná postupovať v zmysle § 18 ZVO. Spravidla podľa § 18 ods. 1 písm. a), b) alebo c) v spojení s § 18 ods. 5, ale musia byť vždy splnené zákonné požiadavky citovaných ustanovení. V opačnom prípade RO pri výkone AFK VO dodatku</p>



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
			<p>udeliť korekcie.</p> <p>Jedine v prípade de minimis zmien podľa § 18 ods 3 ZVO je umožnené pri tovaroch a službách vykonať zmeny zmluvy do hodnoty 10% pôvodnej zmluvy. V prípade stavebných prác je podľa § 18 ods. 3 možné vykonať zmenu zmluvy až do hodnoty 15% pôvodnej zmluvy. Vid' aj Metodické usmernenie UVO k vykonávaniu zmien zmlúv (10/2019) https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/metodicke-usmernenia/vseobecne-metodicke-usmernenia-zakon-c-3432015-z-z--51e.html?id=2505</p> <p>S otázkami, za akých okolností môže dôjsť k zvýšeniu ceny oproti pôvodne vysúťaženej tak, aby to kontrola VO uznala ako opodstatnené a nenarúšajúce princípy VO, odporúča RO pre IROP obrátiť sa na školiteľa VO.</p>
13	<p>Dobrý deň, prosím o radu ako vyhodnocovať súlad ŽoPr so stratégiou CLLD resp. konceptom implementácie. Moja otázka je zameraná na oprávnenosti aktivít v rámci vyhlásenej výzvy B2 Zvyšovanie bezpečnosti a dostupnosti sídiel . V rámci prílohy Špecifikácia rozsahu oprávnených aktivít a výdavkov sú uvedené všetky aktivity v zmysle IM CLLD verzia 1.6. Toto je v súlade aj so samotnou stratégiou CLLD ako aj Konceptom implementácie stratégie CLLD. Bohužiaľ, v čase tvorby Stratégie CLLD ešte neexistovali programové dokumenty pre CLLD časť IROP boli v časti Akčný plán taxatívne vymenované len nasledovné aktivity a opis opatrenia (v časti oprávnené výdavky sa opakuje tá istá textácia): v stratégií je uvedený názov opatrenia: Dopravné prepojenie a dostupnosť sídiel cieľ a opis opatrenia: rozvoj základnej infraštruktúry v oblasti dopravného prepojenia a dostupnosti sídiel v rozsahu: - výstavba, modernizácia, rekonštrukcia zastávok, staníc, parkovísk, na linkách prepájajúcich obec s mestom - zriaďovanie, obnova a výstavba cyklistických trás zabezpečujúcich</p>	MAS MAGURA STRÁŽOV	<p>V rámci aktivity je možné podporiť len takú aktivitu, ktorá je:</p> <ul style="list-style-type: none">- popísaná vo swot analýze (kvôli kritériu previazanosti východiskovej situácie s nastavenými cieľmi)- uvedená v akčnom pláne s popisom aktivít <p>Ak to v akčnom pláne popísané nemáte, nie je možné na taký typ výdavku viazať oprávnené výdavky.</p>



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
	<p>dopravu osôb do a zo zamestnania alebo k verejným službám (napr. trasy vedúce k vlakovým, autobusovým zastávkam a staniciam v obciach a mestách) vrátane investície do doplnkovej cyklistickej infraštruktúry vrátane odpočívadiel, chránených parkovísk pre bicykle, nabíjajúcich staníc pre elektrobicykle a pod.</p> <p>Znamená to, že je možné podporiť projekty zamerané len na tieto taxatívne vymenované aktivity z celého rozsahu aktivít IROP pre toto opatrenie/výzvy vyhlásené zo strany MAS aj keď z analytickej časti Stratégie je jasné, že sú potrebné aj ostatné aktivity ktoré neboli explicitne vymenované v akčnom pláne? Potreba bola uvedená a vypísaná aj v samotnom Koncepte implementácie stratégie CLLD v časti Tabuľka 1 (swot analýza ako aj identifikácia potrieb).</p> <p>Na základe konzultácií v regióne som zistila, že by bol záujem aj o aktivitu popísanú ako - budovanie prvkov a podpora opatrení na zvyšovanie bezpečnosti dopravy v mestách - konkrétne členovia prejavili záujem o budovanie a rekonštrukciu chodníkov ako aj budovanie, rekonštrukciu alebo modernizáciu vodorovného a zvislého dopravného značenia vrátane svetelnej signalizácie, budovanie, rekonštrukciu alebo modernizáciu verejného osvetlenia a priamej nadväznosti na bezpečnosť dopravy a jej účastníkov (pre tieto aktivity žiadatelia pripravujú PD pretože sa jedná o nutné investície t.j. jednalo by sa o zrýchlenie implementácie stratégie časť IROP). Samozrejme, sú v SWOT popísané.</p> <p>Potreba riešenia týchto aktivít je priamo zafinovaná v Koncepte implementácie a to: SWOT analýza, časť slabé stránky: zlý stav ciest v mikroregióne a absencia chodníkov v obciach, nedobudovaná technická infraštruktúra a jej zlý stav následné premietnutie do potrieb: Potreba revitalizácie a úpravy obcí: Táto potreba je v stratégií priamo naviazaná na: Prioritu č. 2 Zvýšenie kvality života v obciach (napr. príklad potvrdzujúci potrebu budovania chodníkov a dopravného značenia): Rekonštrukcia dopravnej infraštruktúry, rekonštrukcia a modernizácia základnej a technickej infraštruktúry, nedobudovaná technická infraštruktúra a jej zlý stav a pod. Nejedná sa o otázku ohľadom oprávnenosti konkrétneho projektu vzhľadom na súlad so Stratégiou ale o otázku, či je dokument</p>		



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
	príloha výzvy Špecifikácia rozsahu oprávnených aktivít smerodajný a záväzný v celom rozsahu (popis aktivít) pre hlavnú aktivitu B2 Zvyšovanie bezpečnosti a dostupnosť sídiel, aj keď stratégia v časti akčný plán obsahuje len nekompletné údaje operačného programu z času tvorby stratégie, alebo je nutné implementovať Aktivitu B2 len v zúženom formáte popísanom v akčnom pláne (opis opatrenia) aj keď v Koncepte je uvedená celá aktivita B2 Zvyšovanie bezpečnosti a dostupnosti sídiel aj keď z analytickej časti Stratégie ako aj zo SWOT analýzy v rámci Konceptu vyplýva, že sa jedná o aktivity, ktoré môžu naplniť potreby a ciele územia?		
14	Chcela by som požiadať o písomné potvrdenie informácie, ktorú ste nám poskytli na jednom z online školení a to, že v rámci A1 je možné podporovať obecné s.r.o. len v prípade, ak je majetková účasť obce nižšia ako 50%.	MAS MAGURA STRÁŽOV	V rámci aktivity A1 sú oprávnenými žiadateľmi, ktorí spĺňajú definíciu mikropodniku alebo malého podniku. V prípade, že je podnik priamo alebo nepriamo pod kontrolou orgánu verejnej moci (napr. ak obec vlastní viac ako 50% podiel danej spoločnosti), takýto podnik nie je možné považovať za MSP (mikro-, malý alebo stredný podnik), a teda je automaticky považovaný za neoprávnený v rámci aktivity A1. Na druhej strane však nie je možné automaticky tvrdiť, že podnik s majetkovou účasťou obce nepresahujúcou 50% by bol oprávnený bez toho, aby bola overená jeho veľkostná kategória, t.j. či spĺňa definíciu mikropodniku alebo malého podniku.
15	Dodávateľ ako víťaz vo VO na základe zmeny nariadenia EK znížil parameter vysúťažného, resp. zazmluvneného vozidla (výkon motora zo 110kW na 106kW) v nadväznosti na Nariadenia EK o emisných normách vozidiel uvedených na trh na území štátov EÚ s cieľom spĺňať emisnú normu 6.2.d. Je možné z hľadiska princípov VO akceptovať takúto zmenu-zníženie parametra dodávaného vozidla, ktorý bol v opise predmete zákazky stanovený a víťaznou ponukou splnený na požadovanú hodnotu 110 kW?		Z hľadiska princípov VO nie je možné zmeniť parameter, ktorý bol požadovaný v súťažných podkladoch/výzve na predkladanie ponúk , nakoľko je to v rozpore s princípmi transparentnosti a rovnakého zaobchádzania – v prípade, ak by zmenený parameter bol požadovaný už v súťažných podkladoch, mohlo to mať vplyv na účasť iných uchádzačov, resp. predloženie iných cenových ponúk. Taktiež ide o rozpor s ustanovením zákona o VO (§ 56 ods. 1) podľa ktorého uzatvorená zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom.



P.č.	Otázka MAS	Pýtajúci sa (nepovinné)	ODPOVEĎ RO pre IROP
16	O aký druh resp. typ zmeny sa jedná podľa kategorizácii zmien projektu, v nasledovnom prípade, keď dodávateľ ako víťaz vo VO, po podpise zmluvy o Pr a vydaní rozhodnutia o schválení ZoPr žiadateľovi, na základe zmeny nariadením EK znižuje parameter vysúťaženého vozidla. Jedná sa o aktivitu B3.		Zmenu parametra je nutné najskôr posúdiť z pohľadu princípov VO, vid' odpoveď RO na predchádzajúcu otázku. Ak by zmena parametra bola z hľadiska VO akceptovaná, tak je možné akceptovať zmenu parametra aj v projekte, pokiaľ zmenou nie je ohrozené naplnenie cieľov projektu. Ak parameter vysúťaženého vozidla je uvedený v rámci zmluvy o príspevku, resp. v rámci jej príloh, je potrebné k tomu pristupovať ako k významnej zmene projektu a teda to riešiť formou dodatku k zmluve. V zmysle Zmluvy o príspevku MAS, bod 6, ods. 6.2, písm. c) je uvedené, „Všetky zmeny, ktoré majú vplyv na Oprávnenosť výdavkov, musia byť zahrnuté do dodatku k Zmluve o poskytnutí Príspevku, ktorý nadobudne účinnosť pred predložením najbližšej Žiadosti o platbu“.
17	Je možné predlžovať dobu realizácie projektu dodatkom k zmluve o príspevok?		Predĺženie doby realizácie projektu je možné umožniť iba vo výnimočných prípadoch, ktoré užívateľ riadne zdôvodní a tieto dôvody nastali zo situácií, ktoré užívateľ nevedel ovplyvniť. Predĺženie doby realizácie je potrebné vždy odkonzultovať s RO pre IROP a je podmienené predchádzajúcim súhlasom zo strany RO pre IROP.