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Zoznam použitých skratiek a vybraných pojmov

|  |  |
| --- | --- |
| EŠIF | Európske štrukturálne a investičné fondy |
| EÚ | Európska únia |
| IO | Integrovaná operácia |
| IROP | Integrovaný regionálny operačný program |
| IÚS UMR | Integrovaná územná stratégia udržateľného mestského rozvoja |
| KURS | Koncepcia územného rozvoja Slovenska |
| MAS | Miestna akčná skupina |
| NFP | Nenávratný finančný príspevok |
| PO 1 | Prioritná os č. 1: Bezpečná a ekologická doprava v regiónoch |
| PO 3 | Prioritná os č. 3: Mobilizácia kreatívneho potenciálu v regiónoch |
| RIÚS | Regionálna integrovaná územná stratégia |
| RO | Riadiaci orgán  |
| SO | Sprostredkovateľský orgán |
| SC 1.2.1 | Špecifický cieľ č. 1.2.1: Zvyšovanie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy |
| ŠC 3.1  | Špecifický cieľ č. 3.1: Stimulovanie podpory udržateľnej zamestnanosti a tvorba pracovných miest v kultúrnom a kreatívnom priemysle prostredníctvom vytvorenia priaznivého prostredia pre rozvoj kreatívneho talentu, netechnologických inovácií |
| Systémriadenia EŠIF | Systém riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov na roky 2014 – 2020 |
| UMR | Udržateľný mestský rozvoj |
| Všeobecné nariadenie | Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 |
| ŽoNFP | Žiadosť o NFP |

# **Úvod**

Predmetom tohto dokumentu je stanovenie kritérií pre výber projektov pre vybrané oblasti podpory Integrovaného regionálneho operačného programu v súlade s čl. 125 ods. 3 písm. a) všeobecného nariadenia a zároveň popísanie spôsobu aplikácie týchto kritérií tak, aby bol pre členov Monitorovacieho výboru pre IROP, Európsku Komisiu a iné zainteresované partnerské subjekty a verejnosť zabezpečený dostatok informácií v záujme transparentnosti.

Tieto kritériá, vrátane spôsobu ich aplikácie, ako aj ich každá zmena, podliehajú podľa čl. 110 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia schváleniu monitorovacím výborom. **Kritériá pre výber projektov, na ktoré sa vzťahuje táto metodika sú uvedené v prílohe tohto dokumentu.**

Kritériá pre výber projektov predstavujú pre Riadiaci orgán pre IROP jeden zo základných nástrojov na zabezpečenie dosiahnutia stanovených cieľov a výsledkov IROP.

**Hlavným cieľom RO bolo nastaviť kritériá pre výber projektov IROP tak, aby bol zabezpečený výber projektov, ktorých prínos k príslušným špecifickým cieľom IROP je vo vzťahu k vynaloženým finančným prostriedkom najväčší** (výber najvhodnejších projektov z pohľadu napĺňania stratégie IROP).

Kritériá pre výber projektov boli pripravené s ohľadom na príslušnú existujúcu legislatívu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013, Zákon o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), znenie IROP, príslušné časti Systému riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov upravujúce postupy pri stanovovaní kritérií pre výber projektov a ich aplikáciu a skúsenosti z predchádzajúceho programového obdobia (2007-2013).

Snahou RO bolo zároveň nastaviť predmetné kritériá na výber projektov tak, aby:

* boli nediskriminačné a transparentné;
* boli v čo najvyššej možnej miere špecifikované jednoznačne a objektívne tak, aby žiadatelia mohli vopred odhadnúť, či ich projekty majú šancu na úspech v schvaľovacom procese;
* sa v porovnaní s programovým obdobím 2007 - 2013 dosiahlo zjednodušenie aplikácie týchto kritérií zo strany hodnotiteľov (zníženie administratívnej a časovej náročnosti výkonu odborného hodnotenia projektov), ako aj s tým súvisiace zníženie rizika certifikačných a auditných zistení viažucich sa na správnosť ich aplikácie.

Kritériá pre výber projektov obsiahnuté v tomto dokumente sú určené pre jednokolový výber projektov.

Kritériá pre výber projektov pozostávajú z:

* **hodnotiacich kritérií** (aplikovaných v procese odborného hodnotenia žiadostí o NFP);
* **výberových kritérií** (aplikovaných v procese výberu žiadostí o NFP).

Vzhľadom na štruktúru IROP boli kritériá pre výber projektov stanovené samostatne pre každý špecifický cieľ IROP. Kritériá pre hodnotenie žiadostí o NFP sú tvorené **kombináciou vylučujúcich a bodovaných hodnotiacich kritérií pre žiadosti o NFP**.

Pri žiadostiach o NFP sú hodnotené nasledovné oblasti:

1. **príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a prioritných osí** - objektívne posúdenie príspevku projektu k cieľom OP;
2. **navrhovaný spôsob realizácie projektu** - posúdenie prepojenia navrhovaných aktivít, posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít a spôsobu ich realizácie, posúdenie navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska, posúdenie reálnosti plánovanej hodnoty merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko;
3. **administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** - posúdenie administratívnych a odborných kapacít žiadateľa na riadenie a odbornú realizáciu projektu, posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu;
4. **finančná a ekonomická stránka projektu** - napr. posúdenie oprávnenosti navrhovaných výdavkov v zmysle výzvy, overenie hospodárnosti a efektívnosti navrhovaných výdavkov, hodnotenie finančnej charakteristiky žiadateľa a finančnej udržateľnosti projektu.

Doplňujúce špecifiká (legislatívne, technické, ekonomické a pod.) týkajúce sa spôsobu aplikácie hodnotiacich kritérií (napr. individuálne stanovené referenčné hodnoty benchmarkov pre jednotlivé oblasti podpory za účelom posúdenia nákladovej efektívnosti projektu) budú pre jednotlivé oblasti podpory IROP podrobne upravené v Príručke pre odborných hodnotiteľov, resp. v príslušnej výzve na predloženie žiadosti o NFP.

# **Schvaľovací proces ŽoNFP - jednokolový proces výberu**

Uplatňuje sa pri PO 1 (ŠC 1.2.1. strategické dokumenty) a PO 3 (ŠC 3.1. decentralizovaná podpora).

# **Fáza vyhlásenia výzvy na predkladanie ŽoNFP**

Vyhlásenie výzvy na predkladanie ŽoNFP zabezpečuje RO pre IROP v spolupráci s SO a SO MK SR (ŠC 3.1. decentralizovaná podpora).

Príjem a vyhodnotenie ŽoNFP bude realizované na úrovni RO pre IROP a SO MK SR.

# **Fáza administratívneho overenia ŽoNFP**

Predmetom administratívneho overenia ŽoNFP je overenie splnenia podmienok poskytnutia príspevku zadefinovaných vo výzve na predkladanie ŽoNFP (okrem podmienok poskytnutia príspevku posudzovaných v rámci odborného hodnotenia ŽoNFP). V prípade splnenia všetkých podmienok poskytnutia príspevku, ktorých overenie je súčasťou administratívneho overenia, je ŽoNFP postúpená na odborné hodnotenie.

# **Fáza odborného hodnotenia ŽoNFP**

* **Hodnotiace kritériá**

V procese odborného hodnotenia sú uplatnené nasledovné typy hodnotiacich kritérií ŽoNFP:

* **Vylučujúce hodnotiace kritériá** sú vyhodnocované iba možnosťou „áno“ alebo možnosťou „nie“. Udelenie možnosti „nie“ pri vylučujúcom kritériu znamená neschválenie ŽoNFP.
* **Bodované hodnotiace kritériá** slúžia na posúdenie kvalitatívnej úrovne určitého aspektu ŽoNFP. Bodované hodnotiace kritériá umožňujú vzájomné kvalitatívne porovnanie ŽoNFP.

**Minimálna hranica** na splnenie podmienky odborného hodnotenia predstavuje 60% z maximálneho počtu bodov z odborného hodnotenia. Minimálna hranica predstavuje celé kladné číslo (v prípade zaokrúhľovania sa zaokrúhľuje na celé číslo smerom nahor). Maximálny počet bodov, ktoré je možné za ŽoNFP dosiahnuť, je stanovený ako súčet maximálnej hodnoty všetkých bodovaných hodnotiacich kritérií. Žiadosti, ktoré splnia minimálnu hranicu na splnenie podmienky odborného hodnotenia, postupujú do výberového procesu.

Aplikáciou všetkých kritérií odborného hodnotenia sa súčtom všetkých pridelených bodov určí zoznam žiadostí o NFP, ktoré spĺňajú minimálnu hranicu na splnenie podmienky odborného hodnotenia a ktoré postupujú ďalej do výberového procesu. Nedosiahnutie minimálnej hranice na splnenie podmienky odborného hodnotenia znamená neschválenie ŽoNFP.

# **Fáza výberu ŽoNFP**

* **Výberové kritériá**

Po ukončení odborného hodnotenia ŽoNFP predložených v rámci výzvy na predkladanie žiadosti o NFP pre ŠC 1.2.1. Zvyšovanie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy (strategické dokumenty) sa zo zoznamu žiadostí, ktoré splnili minimálnu hranicu na splnenie podmienky odborného hodnotenia, vykoná usporiadanie ŽoNFP podľa územnej príslušnosti.

V rámci každej z uvedených skupín sa ŽoNFP zoradia zostupne podľa bodovej hodnoty získanej v odbornom hodnotení, t.j. od ŽoNFP s najvyšším počtom bodov po ŽoNFP s najnižším počtom bodov. ŽoNFP sú schvaľované až do výšky disponibilnej alokácie na výzvu s rešpektovaním rozdelenia alokácie podľa územnej príslušnosti.

V prípade, ak sa v takto  vytvorenom poradí nachádzajú na hranici danej výškou alokácie na výzvu viaceré ŽoNFP na rovnakom mieste, sú uplatňované **rozlišovacie kritériá**. Zoradenie takýchto projektov sa potom uskutočňuje nasledovne:

výsledný počet bodov dosiahnutý v odbornom hodnotení v rámci skupiny Finančná a ekonomická stránka projektu;

výsledný počet bodov dosiahnutý v odbornom hodnotení v rámci skupiny Navrhovaný spôsob realizácie projektu.

Tieto kritériá sú zoradené podľa poradia dôležitosti, to znamená, že ak nebol zistený bodový rozdiel v rámci prvého kritéria, posudzuje sa ďalšie v poradí.

V rámci výberu projektov v podmienkach výziev na predkladanie žiadosti o NFP pre ŠC 3.1. Stimulovanie podpory udržateľnej zamestnanosti a tvorba pracovných miest v kultúrnom a kreatívnom priemysle prostredníctvom vytvorenia priaznivého prostredia pre rozvoj kreatívneho talentu, netechnologických inovácií (decentralizovaná pomoc) sa neuplatňujú výberové kritéria.

V rámci ŠC 3.1 (decentralizovaná pomoc) sa po ukončení odborného hodnotenia ŽoNFP predložených v rámci výzvy zo zoznamu žiadostí, ktoré splnili minimálnu hranicu na splnenie podmienky odborného hodnotenia vykoná usporiadanie ŽoNFP zostupne podľa bodovej hodnoty získanej v odbornom hodnotení, t. j. od ŽoNFP s najvyšším počtom bodov po ŽoNFP s najnižším počtom bodov. ŽoNFP sú schvaľované až do výšky disponibilnej alokácie na výzvu.

V prípade, ak sa v takto vytvorenom poradí nachádzajú na hranici danej výškou alokácie na výzvu viaceré ŽoNFP na rovnakom mieste, je uplatňované **rozlišovacie kritérium.** Zoradenie takýchto projektov sa potom uskutočňuje tak, že rozhoduje nižšia suma vynaloženého NFP na jedno vytvorené pracovné miesto (celková výška žiadaného NFP/počet vytvorených pracovných miest).

# **Fáza vyhodnotenia výzvy na predkladanie ŽoNFP**

Po ukončení schvaľovacieho procesu ŽoNFP (t.j. po vydaní prvostupňového rozhodnutia za všetky ŽoNFP predložené v rámci výzvy) RO pre IROP/SO MK SR vypracuje záverečnú správu z výzvy na predkladanie ŽoNFP.

V prípade výziev, kde bola zadefinovaná možnosť využitia **zásobníka projektov** podľa § 21 zákona o EŠIF, spracuje RO pre IROP/SO MK SR zásobník projektov ako prílohu záverečnej správy (samostatný zoznam ŽoNFP,pri ktorých došlo k vydaniu rozhodnutia o neschválení iba z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov určených na výzvu), pričom poradie ŽoNFP v zozname bude zodpovedať poradiu určenému v rámci konania ŽoNFP v rámci výzvy.

# **Prílohy**

Kritériá pre výber projektov v rámci IROP pre prioritnú os 1 – ŠC 1.2.1. Zvýšenie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy (aktivita: spracovanie komplexných strategických dokumentov)

Kritériá pre výber projektov v rámci IROP pre prioritnú os 3 – ŠC 3.1. Stimulovanie podpory udržateľnej zamestnanosti a tvorba pracovných miest v kultúrnom a kreatívnom priemysle prostredníctvom vytvorenia priaznivého prostredia pre rozvoj kreatívneho talentu, netechnologických inovácií (decentralizovaná podpora)

**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ**

pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci

Integrovaného regionálneho operačného programu

**prioritná os 1**

**Špecifický cieľ 1.2.1 – Zvyšovanie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy (časť strategické dokumenty)**

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1** |
| 1.1 | Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 1 – Bezpečná a ekologická doprava v regiónoch, špecifickým cieľom 1.2.1 - Zvyšovanie atraktivity a konkurencieschopnosti verejnej osobnej dopravy, t.j. súlad s:* očakávanými výsledkami;
* definovanými oprávnenými aktivitami.
 | Vylučujúce kritérium | áno | Zameranie projektu je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s programovou stratégiou IROP. |
| 1.2 | Súlad projektu s vypracovanými Metodickými pokynmi k tvorbe plánov udržateľnej mobility | Posudzuje sa súlad projektu s vypracovanými Metodickými pokynmi k tvorbe plánov udržateľnej mobility | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt rešpektuje princípy uvedené v Metodických pokynoch k tvorbe plánov udržateľnej mobility |
| nie | Projekt nerešpektuje princípy uvedené v Metodických pokynoch k tvorbe plánov udržateľnej mobility |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
| 2.1 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu.  | Bodovékritérium | 6 | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu.  |
| 3 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré by boli vhodné pre jeho realizáciu. Nedostatky nie sú závažného charakteru, neohrozujú jeho úspešnú realizáciu.  |
| 0 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Nedostatky sú závažného charakteru, ohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 2.2 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Bodové kritérium | 6 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 3 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie minimálne jedného z výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 0 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou.  |
| 2.3 | Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne vzhľadom na výšku žiadaného NFP.*Pozn.:**V prípade projektov týkajúcich sa rozvoja miestnych/regionálnych plánov udržateľnej mobility sa prideľuje max. počet bodov* | Bodové kritérium | 3 | Zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu. |
| 0 | Minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska.  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |
|  |  |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** |
| 3.1 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odborná realizácia aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe.  | Bodové kritérium | 2 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu:* externými kapacitami so skúsenosťami v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo
* internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti s riadením aspoň jedného obdobného/porovnateľné projektu.
 |
| 1 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu.  |
| 0 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 3.2 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu. | Bodové kritérium | 2 | Žiadateľ podrobne uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| 1 | Spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a/alebo vyhodnotenie možných rizík udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu je uvedený len vo všeobecnej rovine, resp. vykazuje nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na prevádzkovú a technickú udržateľnosť projektu. |
| 0 | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** |
| 4.1 | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).*Pozn.:* *V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.* | Vylučujúce kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť).  |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| 4.2 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).*Pozn.:V prípade benchmarkov (t.j. smerných ukazovateľov, ktoré sa vzťahujú na výstupy projektu) a finančných limitov (t.j. jednotkových cien, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov, napr. informačná tabuľa), budú stanovené konkrétne hodnoty, ktoré budú pravidelne aktualizované podľa vývoja trhových cien.* *V prípade prekročenia stanovených benchmarkov (alebo iných spôsobov overovania hospodárnosti a efektívnosti výdavkov viažucich sa na výstupy projektu) sa posúdi, či toto prekročenie zodpovedá navrhnutému riešeniu a sťaženým podmienkam realizácie projektu. To znamená, že výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku budú akceptovateľné ako oprávnené iba v odôvodnených objektívnych prípadoch vyplývajúcich zo stavebno-technických, technologických, prírodných, časových alebo iných špecifík. V prípade prekročenia stanovených finančných limitov, alebo v prípade konkrétnych výdavkov, ktoré budú nadhodnotené, budú tieto výdavky znížené a projekt nebude diskvalifikovaný.**Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom.* | Vylučujúce kritérium | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| 4.3 | Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Posudzuje sa miera správnosti rozpočtu projektu z pohľadu vecnej oprávnenosti (obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť). | Bodové kritérium | 6 | 95% a viac z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4 | 90% až do 95% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 2 | 80% až do 90% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 0 | 70% až do 80% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4.4 | Štruktúra a správnosť rozpočtu | Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. | Bodové kritérium | 4 | Rozpočet je matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 2 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 0 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku 5% a viac z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |

**Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hodnotené oblasti | Hodnotiace kritériá | Typ kritéria | Hodnotenie/bodová škála | Maximum bodov |
| Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 1 | 1.1 Súlad projektu s programovou stratégiou IROP | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.2 Súlad projektu s vypracovanými Metodickými pokynmi k tvorbe plánov udržateľnej mobility | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| **Spolu** |  |  | **N/A** |
| Navrhovaný spôsob realizácie projektu | 2.1 Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Bodové | 0;3;6 | 6 |
| 2.2 Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Bodové | 0;3;6 | 6 |
| 2.3 Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Bodové | 0;3 | 3 |
|  |  |  |  |
| **Spolu** |  |  | **15** |
| Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa | 3.1 Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| 3.2 Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| **Spolu** |  |  | **4** |
| Finančná a ekonomická stránka projektu | 4.1 Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.2 Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.3 Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Bodové | 0;2;4;6 | 6 |
| 4.4 Štruktúra a správnosť rozpočtu | Bodové | 0;2;4 | 4 |
| **Spolu** |  |  | **10** |
| **Spolu za všetky hodnotené oblasti** |  |  | **29** |

**Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá a zároveň musí byť splnená minimálna hranica pri bodovaných hodnotiacich kritériách, ktorá predstavuje 60% z maximálneho počtu bodov bodovaných hodnotiacich kritérií, t.j. 18 bodov.**

**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ**

pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci

Integrovaného regionálneho operačného programu

**prioritná os 3**

**Špecifický cieľ 3.1 – Stimulovanie podpory udržateľnej zamestnanosti a tvorby pracovných miest v kultúrnom a kreatívnom priemysle prostredníctvom vytvorenia priaznivého prostredia pre rozvoj kreatívneho talentu, netechnologických inovácií**

**Decentralizované aktivity: Umožnenie prístupu k hmotným a nehmotným aktívam MSP v kultúrnom a kreatívnom sektore pre účely tvorby  pracovných miest (decentralizovaná podpora)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 3** |
| 1.1 | Súlad projektu s programovou stratégiou a intervenčnou logikou IROP PO3 | Posudzuje sa súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP PO3, t. j. súlad projektu s:- so špecifickým cieľom, - očakávanými výsledkami,- definovanými oprávnenými aktivitami,- energetická efektívnosť (ak relevantné).  | Vylučujúce | áno/nie | **áno** - projekt je v súlade s programovou stratégiou IROP PO3 v oblasti decentralizovanej podpory;**nie** - projekt nie je v súlade s programovou stratégiou IROP PO3 v oblasti decentralizovanej podpory, resp. jeho súlad je iba v deklaratívnej rovine. |
| 1.2 | Príspevok projektu k cieľom špecifického cieľa 3.1 | Posudzuje sa kvantifikovaná miera príspevku k napĺňaniu cieľov špecifického cieľa 3.1. Táto miera príspevku je vyjadrená na základe princípu "value for money" ako pomer výšky NFP a deklarovanej hodnoty ukazovateľa projektu vzťahujúci sa na špecifický cieľ 3.1 IROP, t. j. výška NFP na 1 vytvorené pracovné miesto. | Bodovacie | 15/10/5/0 | **15 bodov** - výška NFP na 1 vytvorené pracovné miesto je menšia alebo rovná ako 50 000 EUR;**10 bodov** - výška NFP na 1 vytvorené pracovné miesto je 50 001 do 100 000 EUR vrátane;**5 bodov** - výška NFP na 1 vytvorené pracovné miesto je 100 001 do 150 000 EUR vrátane; **0 bodov** - výška NFP na 1 vytvorené pracovné miesto je väčšia ako 150 001 EUR;  |
| 1.3 | Celkový počet nových vytvorených pracovných miest | Posudzuje sa celkový počet novo vytvorených pracovných miest deklarovaných v žiadosti o poskytnutie NFP. | Bodovacie | 10/5/3/0 | **10 bodov** - 3 a viac novovytvorených pracovných miest**5 bodov** – 2 novovytvorené pracovné miesta**3 body** – 1 novovytvorené pracovné miesto**0 bodov** – žiadne novovytvorené pracovné miesto |
| 1.4 | Príspevok projektu k tvorbe pracovných miest pre skupiny neaktívnych alebo nezamestnaných osôb | Posudzuje sa celkový počet pracovných miest vytvorených pre skupiny neaktívnych alebo nezamestnaných osôb na základe hodnôt merateľných ukazovateľov. | Bodovacie | 5/3/0 | **5 bodov** - 2 a viac pracovných miest pre skupiny aktívnych a nezamestnaných osôb**3 body** - 1 pracovné miesto pre skupiny aktívnych a nezamestnaných osôb**0 bodov** - žiadne pracovné miesto pre skupiny aktívnych a nezamestnaných osôb |
| 1.5 | Príspevok projektu k národným strategickým dokumentom v oblasti KKP | Posudzuje sa príspevok projektu k plneniu cieľov nasledovných národných strategických dokumentov v oblasti KKP:- Stratégia rozvoja kultúry, - Akčný plán Stratégie rozvoja kultúry, - Stratégia rozvoja kultúrneho a kreatívneho priemyslu,- Akčný plán stratégie rozvoja kultúrneho a kreatívneho priemyslu,- s RIS3 - Stratégiou výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu. | Bodovacie | 5/3/0 | **5 bodov** - Projekt prispieva k dvom a viacerým strategickým oblastiam v uvedených národných strategických dokumentoch**3 body** - Projekt prispieva k jednej strategickej oblasti v uvedených národných strategických dokumentoch**0 bodov** - Projekt neprispieva k žiadnemu zo strategických dokumentov, resp. jeho príspevok je len na deklaratívnej úrovni. |

|  |
| --- |
| **2. Navrhovaný spôsob realizácie projektu** |
| 2.1 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu.  | Bodovacie | 5/3/0 | **5 bodov** - Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu;**3 body** - Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré by boli vhodné pre jeho realizáciu. Nedostatky nie sú závažného charakteru, neohrozujú jeho úspešnú realizáciu. **0 bodov** - Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Nedostatky sú závažného charakteru, ohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 2.2 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Bodovacie | 5/3/0 | **5 bodov** - Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou;**3 body** - Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie minimálne jedného z výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou.**0 bodov** - Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky prepojené, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou.  |
| 2.3 | Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne vzhľadom na výšku žiadaného NFP. | Bodovacie | 5/3/0 | **5 bodov** - Zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. **3 body** - Zvolené merateľné ukazovatele vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. Identifikované nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu.**0 bodov** - Minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska.  |
| 2.4 | Stupeň prežitia podniku | Stupeň prežitia podniku sa hodnotí pomocou:1. Peňažného objemu odhadovaných novozazmluvnených kontraktov v čase ukončenia realizácie projektu na základe podnikateľského plánu a finančnej analýzy
2. Dĺžky doby fungovania podniku pred podaním žiadosti o NFP.
 | Bodovacie | 5/3/0 | **5 bodov** - Dĺžka doby fungovania podniku pred podaním žiadosti o NFP je dlhšia ako 2 roky a zároveň odhadovaný peňažný objem novozazmluvnených kontraktov v čase ukončenia realizácie projektu je minimálne vo výške 25% z prevádzkových nákladov, alebo dĺžka doby fungovania podniku pred podaním žiadosti o NFP je kratšia ako 2 roky a zároveň odhadovaný peňažný objem novozazmluvnených kontraktov v čase ukončenia realizácie projektu je minimálne vo výške 50% z prevádzkových nákladov **3 body** - Dĺžka doby fungovania podniku pred podaním žiadosti o NFP je dlhšia ako 2 roky a zároveň odhadovaný peňažný objem novozazmluvnených kontraktov v čase ukončenia realizácie projektu je minimálne vo výške 10% z prevádzkových nákladov, alebo dĺžka doby fungovania podniku pred podaním žiadosti o NFP je kratšia ako 2 roky a zároveň odhadovaný peňažný objem novozazmluvnených kontraktov v čase ukončenia realizácie projektu je minimálne vo výške 25% z prevádzkových nákladov **0 bodov** - Dĺžka doby fungovania podniku pred podaním žiadosti o NFP je dlhšia ako 2 roky a zároveň odhadovaný peňažný objem novozazmluvnených kontraktov v čase ukončenia realizácie projektu nie je, alebo dĺžka doby fungovania podniku pred podaním žiadosti o NFP je kratšia ako 2 roky a zároveň peňažný objem novozazmluvnených kontraktov nie je.  |
| 2.5 | Stupeň inovácie produktu alebo služby | Stupeň inovácie produktu alebo služby sa hodnotí pomocou ukazovateľa návratnosti investovaných výdavkov na vývoj (tzv. RoPDE) | Bodovacie | 10/5/0 | **10 bodov -** dosiahne inovácia (produkt/služba) vtedy, ak RoPDE bude minimálne vo výške -1.**5 body** - dosiahne inovácia (produkt/služba) vtedy, ak RoPDE dosahuje hodnotu v intervale <-2;-1>**0 bodov** - dosiahne inovácia (produkt/služba) vtedy, ak RoPDE dosiahne nižšiu hodnotu ako -2 |
| 2.6 | Stupeň kooperácie projektu s lokálnymi produkčnými systémami | Posudzuje sa, do akej miery žiadateľ v žiadosti o poskytnutie NFP deklaruje realizáciu aktivít a činností smerujúcich k dosiahnutiu kooperácie v rámci lokálnych produkčných systémov.  | Bodovacie | 5/3/0 | **5 bodov** - žiadateľ deklaroval realizáciu aktivít a činností smerujúcich k dosiahnutiu kooperácie v rámci lokálnych produkčných systémov **3 body** - žiadateľ deklaroval realizáciu aktivít a činností smerujúcich k dosiahnutiu kooperácie v rámci lokálnych produkčných systémov iba v opisnej potenciálnej rovine **0 bodov** - žiadateľ nedeklaroval žiadnu realizáciu aktivít a činností smerujúcich k dosiahnutiu kooperácie v rámci lokálnych produkčných systémov  |
| 2.7 | Príspevok projektu k podpore najmenej rozvinutých okresov | Posudzuje sa príspevok projektu k podpore najmenej rozvinutých okresov. Hodnotí sa, či sa miesto realizácie aktivít projektu uvedené v žiadosti o NFP nachádza na území okresu, ktorý je v zozname najmenej rozvinutých okresov podľa zákona č. 336/2015 Z. z. o podpore najmenej rozvinutých okresov a o zmene a doplnení niektorých zákonov | Bodovacie | 3/0 | **3 body** - miesto realizácie aktivít projektu uvedené v žiadosti o NFP sa nachádza na území okresu, ktorý je v zozname najmenej rozvinutých okresov podľa zákona č. 336/2015 Z. z. o podpore najmenej rozvinutých okresov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**0 bodov** - miesto realizácie aktivít projektu uvedené v žiadosti o NFP sa nenachádza na území okresu, ktorý je v zozname najmenej rozvinutých okresov podľa zákona č. 336/2015 Z. z. o podpore najmenej rozvinutých okresov a o zmene a doplnení niektorých zákonov |

|  |
| --- |
| **3. Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** |
| 3.1 | Kapacita žiadateľa na realizáciu projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa, v prípade relevantnosti aj partnera na realizáciu projektu, t. j. počas obdobia fyzickej realizácie aktivít uvedeného v harmonograme projektu, resp. počas financovania projektu zo zdrojov EŠIF. V rámci toho sa posudzuje, či žiadateľ disponuje dostatočnými administratívnymi kapacitami s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how a potrebným materiálno-technickým zázemím pre realizáciu projektu v danej oblasti. Realizácia projektu môže byť zabezpečená internými kapacitami žiadateľa alebo externými kapacitami, ktoré si žiadateľ na tento účel obstará. | Bodovacie | 5/3/0 | **5 bodov** - žiadateľ/partner disponuje adekvátnym materiálno-technickým zázemím a dostatočnými internými administratívnymi kapacitami s náležitou odbornou spôsobilosťou a know-how pre realizáciu projektu v danej oblasti, alebo má uvedené technické zázemie a kapacity zabezpečené prostredníctvom dodávateľa; **3 body** - žiadateľ/partner disponuje obmedzeným materiálno-technickým zázemím a obmedzenými internými administratívnymi kapacitami s náležitou odbornou spôsobilosťou a know-how pre realizáciu projektu v danej oblasti, alebo má uvedené technické zázemie a kapacity zabezpečené prostredníctvom dodávateľa; obmedzenia nemajú závažný vplyv na realizáciu projektu;**0 bodov** - žiadateľ/partner nedisponuje adekvátnym materiálno-technickým zázemím a dostatočnými internými administratívnymi kapacitami s náležitou odbornou spôsobilosťou a know-how pre realizáciu projektu v danej oblasti, a nemá ani uvedené technické zázemie a kapacity zabezpečené prostredníctvom dodávateľa;  |
| 3.2 | Kapacita žiadateľa na riadenie projektu | Posudzuje sa administratívna kapacita žiadateľa, v prípade relevantnosti aj partnera, na riadenie projektu v súlade s podmienkami definovanými v príslušnej riadiacej dokumentácii IROP. V rámci toho sa posudzujú aj skúsenosti žiadateľa s riadením podobných projektov. Riadenie projektu môže byť zabezpečené internými kapacitami žiadateľa alebo externými kapacitami, ktoré si žiadateľ na tento účel obstará. | Bodovacie | 5/3/0 | **5 body** - Administratívne kapacity žiadateľa, resp. partnera, na riadenie projektu podľa podmienok riadiacej dokumentácie IROP sú dostatočné. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu a) externými kapacitami so skúsenosťami v oblasti riadenia podobných projektov alebo b) internými kapacitami v primeranom rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti s riadením aspoň jedného podobného projektu;**3 bod** - Administratívne kapacity žiadateľa, resp. partnera, na riadenie projektu podľa podmienok riadiacej dokumentácie IROP sú dostatočné. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými kapacitami primeranými rozsahu projektu bez preukázaných skúseností z podobných projektov;**0 bodov** - Administratívne kapacity žiadateľa, resp. partnera, na riadenie projektu podľa podmienok riadiacej dokumentácie IROP sú nedostatočné z hľadiska ich počtu a/alebo skúseností s riadením podobných projektov. |
| 3.3 | Kapacita žiadateľa na prevádzkovanie projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa, v prípade relevantnosti aj partnera na zabezpečenie prevádzky projektu. Pod prevádzkou sa rozumie realizácia aktivít nadväzujúcich na aktivity financované z prostriedkov ĚSIF, t. j. po ukončení financovania z NFP. V rámci toho sa posudzuje, či žiadateľ disponuje dostatočnými administratívnymi kapacitami s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how a potrebným materiálno-technickým zázemím pre zabezpečenie prevádzky projektu. | Bodovacie | 5/3/0 | **5 bodov** - žiadateľ/partner disponuje adekvátnym materiálno-technickým zázemím a dostatočnými internými administratívnymi kapacitami s náležitou odbornou spôsobilosťou a know-how pre zabezpečenie prevádzky projektu;**3 body** - žiadateľ/partner disponuje obmedzeným materiálno-technickým zázemím a obmedzenými internými administratívnymi kapacitami s náležitou odbornou spôsobilosťou a know-how pre zabezpečenie prevádzky projektu; obmedzenia nemajú závažný vplyv na prevádzku projektu;**0 bodov** - žiadateľ/partner nedisponuje adekvátnym materiálno-technickým zázemím a dostatočnými internými administratívnymi kapacitami s náležitou odbornou spôsobilosťou a know-how pre zabezpečenie prevádzky projektu. |
| **4. Finančná a ekonomická stránka projektu** |
| 4.1 | Účelnosť a vecná oprávnenosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP PO3 upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži. | Vylučujúce | áno/nie | **áno** - 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). **nie** - Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| 4.2 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).*Pozn.:V prípade prekročenia stanovených finančných limitov, alebo v prípade konkrétnych výdavkov, ktoré budú nadhodnotené, budú tieto výdavky znížené a projekt nebude diskvalifikovaný, v  prípade, že nebude prekročená výška identifikovaných nehospodárnych výdavkov (menej ako 20%).**V prípade benchmarkov (t.j. smerných ukazovateľov, ktoré sa vzťahujú na výstupy projektu) a finančných limitov (t.j. jednotkových cien, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov, napr. výdavky určené na informovanosť a komunikáciu), budú stanovené konkrétne hodnoty, ktoré budú pravidelne aktualizované podľa vývoja trhových cien.* *V prípade prekročenia stanovených benchmarkov (alebo iných spôsobov overovania hospodárnosti a efektívnosti výdavkov viažucich sa na výstupy projektu) sa posúdi, či toto prekročenie zodpovedá navrhnutému riešeniu a sťaženým podmienkam realizácie projektu. To znamená, že výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku budú akceptovateľné ako oprávnené iba v odôvodnených objektívnych prípadoch vyplývajúcich zo stavebno-technických, technologických, kapacitných, časových alebo iných špecifík.*po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom. | Vylučujúce | áno/nie | **áno** - Výška identifikovaných / nehospodárnych výdavkov po posúdení ŽoNFP v odbornom hodnotení je nižšia ako 20 % v pomere k oprávneným výdavkom identifikovaných po vecnom posúdení oprávnenosti výdavkov v procese odborného hodnotenia. .**nie** - Výška identifikovaných / nehospodárnych výdavkov po posúdení ŽoNFP v odbornom hodnotení je 20 % a viac v pomere k oprávneným výdavkom identifikovaných po vecnom posúdení oprávnenosti výdavkov v procese odborného hodnotenia.  |
| 4.3 | Finančná udržateľnosť projektu | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu (CF - cash flow) počas celého obdobia udržateľnosti projektu podľa čl. 71 všeobecného nariadenia.Za udržateľný sa považuje projekt, ktorý vo finančnej analýze preukáže: 1. kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok za každý rok obdobia udržateľnosti projektu, alebo2. kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok v poslednom roku sledovaného obdobia.3. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku v jednotlivých rokoch obdobia udržateľnosti projektu alebo v prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku v poslednom roku sledovaného obdobia sa hodnotia dostatočné dodatočné zdroje krytia deficitu. | Vylučujúce | áno/nie | **áno** - Prevádzka projektu dosahuje kladnú, alebo minimálne nulovú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu, resp. pre roky so záporným kumulovaným CF sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky. Finančná situácia žiadateľa je dobrá a nepredstavuje riziko pre realizáciu projektu.**nie** - Prevádzka projektu nedosahuje kladnú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu a zároveň pre roky so záporným kumulovaným CF nie sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky. Finančná situácia žiadateľa je zlá a predstavuje riziko pre realizáciu projektu. |
| 4.4 | Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Posudzuje sa miera správnosti rozpočtu projektu z pohľadu vecnej oprávnenosti (obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť). | Bodovacie | 5/3/0 | **5 bodov** - viac ako 90% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených.**3 body** - 80% (vrátane) až 90% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených.**0 body** - 70% až do 80% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4.5 | Štruktúra a správnosť rozpočtu | Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. | Bodovacie | 5/3/0 | **5 bodov** - Rozpočet je matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu.**3 body** - Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu.**0 bodov** - Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku 5% a viac z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 4.6 | Spolufinancovanie výdavkov nad rámec minimálneho spolufinancovania podľa schémy pomoci | Posudzuje sa zvýšená miera % spolufinancovania celkových oprávnených výdavkov nad mieru minimálneho spolufinancovania definovaného v príslušnej schéme pomoci | Bodovacie | 5-0 | **5 bodov** - zvýšená miera spolufinancovania o viac ako 10% oproti schéme pomoci,**4 body** - zvýšená miera spolufinancovania o 8 - 10% (vrátane) oproti schéme pomoci,**3 body** - zvýšená miera spolufinancovania o 6 - 8% (vrátane) oproti schéme pomoci,**2 body** - zvýšená miera spolufinancovania o 3 - 6% (vrátane) oproti schéme pomoci,**1 bod** - zvýšená miera spolufinancovania o viac ako 0 - 3% (vrátane) oproti schéme pomoci,**0 bodov** - intenzita pomoci podľa schémy pomoci |

Rozlišovacím kritériom v prípade rovnakého počtu bodov je **celková výška žiadaného NFP na 1 vytvorené pracovné miesto.**

**Sumarizačná tabuľka hodnotiacich kritérií**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblasť hodnotenia** | **P. č.** | **Kritérium** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Maximálny počet bodov** |
| **1. Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP a PO3** | 1.1 | Súlad projektu s programovou stratégiou a intervenčnou logikou IROP PO3 | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.2 | Príspevok projektu k cieľom špecifického cieľa 3.1 | Bodovacie | 15/10/5/0 | 15 |
| 1.3 | Celkový počet nových vytvorených pracovných miest | Bodovacie | 10/5/3 | 10 |
| 1.4 | Príspevok projektu k tvorbe pracovných miest pre skupiny neaktívnych alebo nezamestnaných osôb | Bodovacie | 5/3/0 | 5 |
| 1.5 | Príspevok projektu k národným strategickým dokumentom v oblasti KKP | Bodovacie | 5/3/0 | 5 |
|   | **Spolu** |  |  | **35** |
| **2. Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | 2.1 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Bodovacie | 5/3/0 | 5 |
| 2.2 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Bodovacie | 5/3/0 | 5 |
| 2.3 | Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Bodovacie | 5/3/0 | 5 |
| 2.4 | Stupeň prežitia podniku | Bodovacie | 5/3/0 | 5 |
| 2.5 | Stupeň inovácie produktu alebo služby | Bodovacie | 10/5/0 | 10 |
| 2.6 | Stupeň kooperácie projektu s lokálnymi produkčnými systémami | Bodovacie | 5/3/0 | 5 |
| 2.7 | Príspevok projektu k podpore najmenej rozvinutých okresov | Bodovacie | 3/0 | 3 |
|   | **Spolu** |  |  | **38** |
| **3. Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | 3.1 | Kapacita žiadateľa na realizáciu projektu | Bodovacie | 5/3/0 | 5 |
| 3.2 | Kapacita žiadateľa na riadenie projektu | Bodovacie | 5/3/0 | 5 |
| 3.3 | Kapacita žiadateľa na prevádzkovanie projektu | Bodovacie | 5/3/0 | 5 |
|   | **Spolu** |  |  | **15** |
| **4. Finančná a ekonomická stránka projektu** | 4.1 | Účelnosť a vecná oprávnenosť výdavkov projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.2 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.3 | Finančná udržateľnosť projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.4 | Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Bodovacie | 5/3/0 | 5 |
| 4.5 | Štruktúra a správnosť rozpočtu | Bodovacie | 5/3/0 | 5 |
| 4.6 | Spolufinancovanie výdavkov nad rámec minimálneho kofinancovania podľa schémy pomoci | Bodovacie | 5/4/3/2/1/0 | 5 |
|   | **Spolu** |  |  | **15** |
| **SPOLU** |  |  |  |  | **103** |

**Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá a zároveň musí byť splnená minimálna hranica pri bodovaných hodnotiacich kritériách, ktorá predstavuje 60% z maximálneho počtu bodov bodovaných hodnotiacich kritérií a zároveň každá oblasť hodnotenia musí dosiahnuť minimálnu hranicu 50 % maximálneho počtu bodov pre danú oblasť hodnotenia.**

**Výberové kritériá**

Výberovým kritériom je: **Celkový počet bodov v odbornom hodnotení.**

Rozlišovacím kritériom v prípade rovnakého počtu bodov je celková výška žiadaného NFP na 1 vytvorené pracovné miesto.