**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - POSUDZOVACIE KRITÉRIÁ**

pre posúdenie projektových zámerov v rámci

Integrovaného regionálneho operačného programu

**prioritná os 2**

**Špecifický cieľ 2.1.1 – Podporiť prechod poskytovania sociálnych služieb a zabezpečenia výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadení z inštitucionálnej formy na komunitnú a podporiť rozvoj služieb starostlivosti o dieťa do troch rokov veku na komunitnej úrovni**

**Časť C: Projekty zamerané na podporu rozvoja služieb starostlivosti o dieťa do troch rokov veku na komunitnej úrovni**

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet posudzovania** | **Typ kritéria** | **Posúdenie** | **Spôsob aplikácie posudzovacieho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VYLUČUJÚCE KRITÉRIÁ** | | | | | |
| 1 | Súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 2 – Ľahší prístup k efektívnym a kvalitnejším verejným službám, špecifickým cieľom 2.1.1 - Podporiť prechod poskytovania sociálnych služieb a zabezpečenia výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadení z inštitucionálnej formy na komunitnú a podporiť rozvoj služieb starostlivosti o dieťa do troch rokov veku na komunitnej úrovni.  Posudzuje sa správne zameranie projektu v rozsahu vecného súladu:   * projektu s príslušným špecifickým cieľom OP, * cieľov projektu s očakávanými výsledkami IROP, * hlavných aktivít projektu s definovanými oprávnenými aktivitami IROP, * projektu s hlavnými zásadami výberu operácií pre príslušný špecifický cieľ.   *Na rozdiel od administratívneho overenia ide o hĺbkové posúdenie vecnej (obsahovej) stránky projektu z hľadiska jeho súladu so stratégiou a cieľmi prioritnej osi 2 v danej oblasti*. | Vylučujúce kritérium | áno | Zameranie projektu je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP. |
| 2 | Súlad projektu s podmienkami výzvy | Posudzuje sa súlad projektu s podmienkami stanovenými vo výzve. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s podmienkami stanovenými vo výzve. |
| nie | Projekt nie je v súlade s podmienkami stanovenými vo výzve. |
| 3 | Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Posudzuje sa súlad s príslušnou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt nie je v rozpore s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| nie | Projekt je v rozpore s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| 4 | Súlad projektu s legislatívou SR | Posudzuje sa súlad projektu so zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. [455/1991 Zb.](http://www.noveaspi.sk/products/lawText/1/67706/1/ASPI%253A/455/1991%20Zb.) o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s príslušnou legislatívou SR. |
| nie | Projekt nie je v súlade s príslušnou legislatívou SR. |
| 5 | Súlad s komunitným zameraním poskytovaných služieb | Posudzuje sa, či budú služby starostlivosti o dieťa do troch rokov poskytované na komunitnej úrovni. | Vylučujúce kritérium | áno | Služby starostlivosti o dieťa do troch rokov sú poskytované v zariadení na komunitnej úrovni (maximálna kapacita objektu 20 miest). |
| nie | Služby starostlivosti o dieťa do troch rokov nie sú poskytované v zariadení na komunitnej úrovni (kapacita objektu je vyššia ako 20). |
| 6 | Súlad projektu s horizontálnym princípom nediskriminácia | Posudzuje sa, či je projekt v súlade s horizontálnym princípom nediskriminácia, resp. s podmienkami prístupnosti podľa č. 9 a 19 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt spĺňa požiadavky univerzálneho navrhovania objektov a služieb podľa čl. 9 a 19 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím a spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a zákona č. 50/1976 Z. b. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. |
| nie | Projekt nespĺňa požiadavky univerzálneho navrhovania objektov a služieb podľa čl. 9 a 19 dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím a nespĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. a zákona č. 50/1976 Z. b. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. |
| 7 | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).  *Pozn.:*  *V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.* | Vylučujúce kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DOPLNKOVÉ OBLASTI POSÚDENIA**  Doplnkové oblasti posúdenia nemajú vplyv na výsledok posudzovania projektového zámeru a slúžia výlučne ako podklad pre vypracovanie odporúčaní posudzovateľa k projektovému zámeru. | | | | | |
| A. | Posúdenie majetkovo-právneho vzťahu | Posúdenie rizikovosti realizácie projektu z hľadiska majetkovo-právneho vzťahu Žiadateľa k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom projektu. | Doplnková oblasť posúdenia | áno | Žiadateľ má zabezpečený majetkovo-právny vzťah k nehnuteľnostiam. |
| nie | Žiadateľ nemá zabezpečený majetkovo-právny vzťah k nehnuteľnostiam. |
| B. | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov a výsledkov projektu.  *Ak hodnotiteľ vyhodnotí niektorú z hlavných aktivít projektu ako nevhodnú, resp. ako neúčelnú z dôvodu neexistencie logického prepojenia na východiskovú situáciu alebo ciele a výsledky projektu, určí výdavky na túto aktivitu ako neoprávnené a zadefinuje potrebu prípadných súvisiacich úprav projektu (napr. harmonogram realizácie aktivít, hodnoty merateľných ukazovateľov).* | Doplnková oblasť posúdenia | áno | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| nie | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. |
| C. | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Doplnková oblasť posúdenia | áno | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| nie | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje minimálne jeden z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| D. | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odbornú realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).  Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe. | Doplnková oblasť posúdenia | áno | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú dostatočné z hľadiska ich počtu odborných znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. |
| nie | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím, pričom nedostatky administratívnych kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu. |
| E. | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu a výsledkov po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektových výstupov a výsledkov a ich manažmentu. | Doplnková oblasť posúdenia | áno | Žiadateľ uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov a výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektových výstupov a výsledkov vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| nie | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |

**KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ**

pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci

Integrovaného regionálneho operačného programu

**prioritná os 2**

**Špecifický cieľ 2.1.1 – Podporiť prechod poskytovania sociálnych služieb a zabezpečenia výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadení z inštitucionálnej formy na komunitnú a podporiť rozvoj služieb starostlivosti o dieťa do troch rokov veku na komunitnej úrovni**

**Časť C: Projekty zamerané na podporu rozvoja služieb starostlivosti o dieťa do troch rokov veku na komunitnej úrovni**

| **P.č.** | **Kritérium** | **Predmet hodnotenia** | **Typ kritéria** | **Hodnotenie** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 2** | | | | |
| 1.1 | Súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP | Posudzuje sa súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 2 – Ľahší prístup k efektívnym a kvalitnejším verejným službám, špecifickým cieľom 2.1.1 - Podporiť prechod poskytovania sociálnych služieb a zabezpečenia výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zariadení z inštitucionálnej formy na komunitnú a podporiť rozvoj služieb starostlivosti o dieťa do troch rokov veku na komunitnej úrovni.  Posudzuje sa správne zameranie projektu v rozsahu vecného súladu:   * projektu s príslušným špecifickým cieľom OP, * cieľov projektu s očakávanými výsledkami IROP, * hlavných aktivít projektu s definovanými oprávnenými aktivitami IROP, * projektu s hlavnými zásadami výberu operácií pre príslušný špecifický cieľ.   *Na rozdiel od administratívneho overenia ide o hĺbkové posúdenie vecnej (obsahovej) stránky projektu z hľadiska jeho súladu so stratégiou a cieľmi prioritnej osi 2 v danej oblasti*. | Vylučujúce kritérium | áno | Zameranie projektu je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP. |
| nie | Zameranie projektu nie je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP. |
| 1.2 | Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Posudzuje sa súlad s vypracovanou Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt nie je v rozpore s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| nie | Projekt je v rozpore s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou/Integrovanou územnou stratégiou UMR. |
| 1.3 | Súlad projektu s legislatívou SR | Posudzuje sa súlad projektu so zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. [455/1991 Zb.](http://www.noveaspi.sk/products/lawText/1/67706/1/ASPI%253A/455/1991%20Zb.) o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt je v súlade s príslušnou legislatívou SR. |
| nie | Projekt nie je v súlade s príslušnou legislatívou SR. |
| 1.4 | Súlad s komunitným zameraním poskytovaných služieb | Posudzuje sa, či bude starostlivosť o dieťa do troch rokov poskytovaná na komunitnej úrovni. | Vylučujúce kritérium | áno | Starostlivosť o dieťa do troch rokov je poskytovaná v zariadení starostlivosti o deti do troch rokov veku na komunitnej úrovni. (maximálna kapacita objektu 20 miest). |
| nie | Starostlivosť o dieťa do troch rokov nie je poskytovaná v zariadení starostlivosti o deti do troch rokov veku na komunitnej úrovni. (maximálna kapacita objektu 20 miest). |
| 1.5 | Súlad projektu s horizontálnym princípom nediskriminácia | Posudzuje sa, či je projekt v súlade s horizontálnym princípom nediskriminácia, resp. s podmienkami prístupnosti podľa č. 9 a 19 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. | Vylučujúce kritérium | áno | Projekt spĺňa požiadavky univerzálneho navrhovania objektov a služieb podľa čl. 9 a 19 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím a spĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z.b. a zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. |
| nie | Projekt nespĺňa požiadavky univerzálneho navrhovania objektov a služieb podľa čl. 9 a 19 dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím a nespĺňa požiadavky v súlade s vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. b. a zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. |
| 1.6 | Príspevok projektu k minimalizácii vplyvu zastavaného prostredia na lokálne klimatické podmienky | Kritérium hodnotí príspevok projektu k minimalizácii vplyvu zastaveného prostredia na lokálne klimatické podmienky (zadržanie vody, prehrievanie prostredia a pod.) napr. v podobe zelených fasád a striech. | Bodové kritérium | 2 | Projekt realizovanými opatreniami prispieva k minimalizácii vplyvu zastaveného prostredia na lokálne klimatické podmienky |
| 0 | Projekt nerieši opatrenia na minimalizáciu vplyvu zastaveného prostredia na lokálne klimatické podmienky. |
| 1.7 | Príspevok projektu k integrovaným operáciám | Posudzuje sa, či je projekt súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a či vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP (najmä s opatreniami ESF) a podporuje tak integrovaný prístup. | Bodové kritérium | 6 | Projekt je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR a podporuje integrovaný prístup a vytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP. |
| 0 | Projekt nie je súčasťou integrovanej operácie uvedenej v RIÚS/IÚS UMR ani nepodporuje integrovaný prístup a nevytvára synergický efekt s inými aktivitami IROP alebo iných OP. |
| 1.8 | Investičná účinnosť projektu na základe multikriteriálneho hodnotenia | Posudzuje sa investičná účinnosť realizácie projektu z hľadiska miesta realizácie na základe výsledkov hodnotenia územných investičných jednotiek na základe kritérií uvedených v RIÚS/IÚS UMR. | Bodové kritérium | 0-10 | Body sú prideľované v súlade s výsledkami multikriteriálneho hodnotenia územných investičných jednotiek na základe dosiahnutého indexu investičnej účinnosti. V závislosti od dosiahnutej hodnoty je investičnej jednotke s maximálnou hodnotou indexu priradená maximálna hodnota hodnotiaceho kritéria. Investičnej jednotke, ktorá je v poradí posledná (v prípade stanovenia podmienky min. IIÚ výzvou je to posledná investičná jednotka nad touto hranicou) je priradená nulová hodnota kritéria. Všetky ostatné hodnoty sú na základe dosiahnutého IIÚ pomerovo prepočítané na hodnotu hodnotiaceho kritéria v tomto rozpätí so zaokrúhlením na celé čísla. |
| 1.9 | Príspevok projektu k územnému zacieleniu podpory / Vhodnosť realizácie projektu z hľadiska územných potrieb | Posudzuje sa realizácia projektu z hľadiska územnej koncentrácie a zacielenia pomoci z IROP | Bodové kritérium | 7 | Projekt prispieva k rozloženiu územnej koncentrácie a zacieleniu pomoci z IROP. |
| 0 | Projekt neprispieva k rozloženiu územnej koncentrácie  a zacieleniu pomoci z IROP. |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | | | | |
| 2.1 | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu. | Bodové  kritérium | 6 | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu. |
| 3 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré by boli vhodné pre jeho realizáciu. Nedostatky nie sú závažného charakteru, neohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 0 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie a potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Nedostatky sú závažného charakteru, ohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
| 2.2 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, relevancia k projektovým ukazovateľom, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Bodové kritérium | 6 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 3 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie minimálne jedného z výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 0 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
| 2.3 | Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne na výšku žiadaného NFP. | Bodové kritérium | 3 | Zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu. |
| 0 | Minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska. |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | | | | |
| 3.1 | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odbornú realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).  Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe. | Bodové kritérium | 2 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu.  Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu:   * externými kapacitami so skúsenosťami v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo * internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti s riadením aspoň jedného obdobného/porovnateľné projektu. |
| 1 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 0 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu. |
| 3.2 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu. | Bodové kritérium | 2 | Žiadateľ podrobne uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| 1 | Spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a/alebo vyhodnotenie možných rizík udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu je uvedený len vo všeobecnej rovine, resp. vykazuje nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na prevádzkovú a technickú udržateľnosť projektu. |
| 0 | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | | | | |
| 4.1 | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).  *Pozn.:*  *V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.* | Vylučujúce kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokovaných celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |
| 4.2 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.  Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).  *Pozn.: V prípade prekročenia stanovených benchmarkov, alebo prekročenia stanovených finančných limitov budú výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku, alebo výdavky nad stanovený limit posúdené ako neoprávnené. Ak neoprávnené výdavky projektu neprekročia limit uvedený v kritériu 4.1, projekt nebude diskvalifikovaný.*  *Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom.* | Vylučujúce kritérium | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| nie | Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
| 4.3 | Finančná udržateľnosť projektu | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu (CF - cash flow) počas celého obdobia udržateľnosti projektu podľa čl. 71 všeobecného nariadenia.  Za udržateľný sa považuje projekt, ktorý vo finančnej analýze preukáže kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok za každý rok obdobia udržateľnosti projektu. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku sa hodnotia dostatočné zdroje krytia deficitu.  Zároveň sa posudzuje finančná situácia/stabilita žiadateľa a to podľa vypočítaných hodnôt finančných ukazovateľov v rámci finančnej analýzy (napr. v prípade verejného sektora na základe ukazovateľa likvidity a ukazovateľa zadlženosti, v prípade súkromného sektora na základe modelu hodnotenia firmy, napr. Altmanov index, index bonity). | Vylučujúce kritérium | áno | Prevádzka projektu dosahuje kladnú, alebo minimálne nulovú, hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu, resp. pre roky so záporným kumulovaným CF sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je dobrá a nepredstavuje riziko pre realizáciu projektu. |
| nie | Prevádzka projektu nedosahuje kladnú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu a zároveň pre roky so záporným kumulovaným CF nie sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je zlá a predstavuje riziko pre realizáciu projektu. |
| 4.4 | Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Posudzuje sa miera správnosti rozpočtu projektu z pohľadu vecnej oprávnenosti (obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť). | Bodové kritérium | 6 | 95% a viac z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4 | 90% až do 95% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 2 | 80% až do 90% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 0 | 70% až do 80% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
| 4.5 | Štruktúra a správnosť rozpočtu | Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. | Bodové kritérium | 4 | Rozpočet je matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 2 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
| 0 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku 5% a viac z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |

**Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Hodnotené oblasti | Hodnotiace kritériá | Typ kritéria | Hodnotenie/bodová škála | Maximum bodov |
| Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 2 | 1.1 Súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.2 Súlad projektu s Regionálnou integrovanou územnou stratégiou | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.3 Súlad projektu s legislatívou SR | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.4 Súlad s komunitným zameraním poskytovaných služieb | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.5 Súlad projektu s horizontálnym princípom nediskriminácia | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 1.6 Príspevok projektu k minimalizácii vplyvu zastavaného prostredia na lokálne klimatické podmienky | Bodové | 0;2 | 2 |
| 1.7 Príspevok projektu k integrovaným operáciám | Bodové | 0;6 | 6 |
| 1.8 Investičná účinnosť projektu na základe multikriteriálneho hodnotenia | Bodové | 0;10 | 10 |
| 1.9 Príspevok projektu k územnému zacieleniu podpory / Vhodnosť realizácie projektu z hľadiska územných potrieb | Bodové | 0;7 | 7 |
| **Spolu** |  |  | **25** |
| Navrhovaný spôsob realizácie projektu | 2.1 Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Bodové | 0;3;6 | 6 |
| 2.2 Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Bodové | 0;3;6 | 6 |
| 2.3 Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Bodové | 0;3 | 3 |
| **Spolu** |  |  | **15** |
| Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa | 3.1 Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| 3.2 Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Bodové | 0;1;2 | 2 |
| **Spolu** |  |  | **4** |
| Finančná a ekonomická stránka projektu | 4.1 Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.2 Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.3 Finančná udržateľnosť projektu | Vylučujúce | áno/nie | N/A |
| 4.4 Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Bodové | 0;2;4;6 | 6 |
| 4.5 Štruktúra a správnosť rozpočtu | Bodové | 0;2;4 | 4 |
| **Spolu** |  |  | **10** |
| Spolu za všetky hodnotené oblasti |  |  |  | **54** |

**Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá a zároveň musí byť splnená minimálna hranica pri bodovaných hodnotiacich kritériách, ktorá predstavuje 60% z maximálneho počtu bodov bodovaných hodnotiacich kritérií, t.j. 33 bodov.**