

## KRITÉRIÁ PRE VÝBER PROJEKTOV - HODNOTIACE KRITÉRIÁ

pre hodnotenie žiadostí o NFP v rámci  
Integrovaného regionálneho operačného programu  
**prioritná os 7 – REACT-EÚ**

**Špecifický cieľ 7.2. Zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb**

| P.č. | Kritérium   | Predmet hodnotenia   | Typ kritéria         | Hodnotenie            | Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria  |
|------|---|--|----------------------|-----------------------|---|
| 1.   | <b>Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 7</b> |  |                      |                       |   |
| 1.1  | Súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP                           | <p>Posudzuje sa súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP, prioritnou osou č. 7 – REACT-EÚ, špecifickým cieľom 7.2. – Zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb.</p> <p>Posudzuje sa správne zameranie projektu v rozsahu vecného súladu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projektu s príslušným špecifickým cieľom OP,</li> <li>• cieľov projektu s očakávanými výsledkami IROP,</li> <li>• hlavných aktivít projektu s definovanými oprávnenými aktivitami IROP,</li> <li>• projektu s hlavnými zásadami výberu operácií pre príslušný špecifický cieľ.</li> </ul> <p><i>Na rozdiel od administratívneho overenia ide o hĺbkové posúdenie vecnej (obsahovej) stránky projektu z hľadiska jeho súladu so stratégiou a cieľmi prioritnej osi 7 v danej oblasti.</i></p> | Vylučujúce kritérium | <p>áno</p> <p>nie</p> | <p>Zameranie projektu je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP v danej oblasti.</p> <p>Zameranie projektu nie je v súlade s intervenčnou stratégiou IROP v danej oblasti.</p> |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele.

Hodnotiteľ posudzuje plnenie nasledovných oblastí:

- **súlada projektu so špecifickým cieľom 7.2**

Hodnotí sa (áno/nie), či žiadosť o NFP prispieva k cieľom PO 7 REACT-EÚ a je v súlade so špecifickým cieľom 7.2, ktorým je zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb.

- **súlada cieľov projektu s očakávanými výsledkami IROP**

Hodnotí sa (áno/nie), či je žiadosť o NFP svojimi aktivitami konzistentne zameraná na dosiahnutie všetkých výsledkov ŠC 7.2. - Zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb, ktoré sú definované nasledovne:

- zmena delby prepravnej práce v prospech environmentálne priaznivejších módov dopravy,
- zníženie emisií, prašnosti, hlučnosti a vibrácií v mestách,
- zvýšenie úrovne bezpečnosti zraniteľných účastníkov cestnej dopravy,
- hospodárske oživenie vidieckych oblastí prostredníctvom rozvoja infraštruktúry na cykloturistické účely.

- **súlada hlavných aktivít projektu s definovanými oprávnenými aktivitami IROP**

Hodnotí sa (áno/nie), či je žiadosť o NFP v súlade s definovanými oprávnenými aktivitami IROP:

**A.) rekonštrukcia, modernizácia a výstavba infraštruktúry pre nemotorovú dopravu:**

- **cyklistické komunikácie** - obnova a rekonštrukcia už existujúcich cyklistických komunikácií, budovanie nových cyklistických komunikácií, cyklokoridorov na existujúcich miestnych komunikáciách a komunikáciách medzi sídlami vrátane stavebných úprav chodníkov pre peších (v prípade, že sú súčasťou projektu stavebných úprav cyklistických komunikácií),
- **cykloturistické trasy** – rekonštrukcia, modernizácia a výstavba cyklotrás a súvisiacej infraštruktúry vrátane projektov iniciatívy Catching-up Regions,
- **doplnková cyklistická a SMART infraštruktúra** (chránené parkoviská pre bicykle, cyklostojany, nabíjacie stanice pre elektrobicykle, systémy automatickej požičovne bicyklov, hygienické zariadenia apod.);
- **budovanie prvkov upokojujania dopravy** (pešie zóny, shared space<sup>i</sup>, vylúčenie dopravy z ulíc okrem mestskej hromadnej dopravy a cyklistov apod.);
- **zvyšovanie bezpečnosti zraniteľných účastníkov cestnej premávky** - odstraňovanie úzkych miest v pešej doprave, odstraňovanie bariér pri prestupovaní, apod.;

**B.) propagácia a zvyšovanie atraktivity cyklistickej dopravy vo verejnosti:**

- webové portály, mobilné aplikácie apod.
- **súlada projektu s hlavnými zásadami výberu operácií pre SC 7.2.**

Hodnotí sa (áno/nie), či je ŽoNFP v súlade s nižšie uvedenými zásadami výberu operácií. ŽoNFP musí byť v súlade so zásadami výberu operácií, ktoré sú relevantné pre projekt, a to primerane a v kontexte podmienok výzvy:

- projekt prispieva k presunu cestujúcich z IAD do MHD/PAD/nemotorovej dopravy,
- projekt obsahuje prvky pre elimináciu negatívnych vplyvov dopravy na životné prostredie,
- projekt uspokojuje potreby zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou.

V prípade, že na každú čiastkovú otázku bola priradená odpoveď (áno) hodnotiteľ zvolí výsledné hodnotenie (áno). V opačnom prípade (t.j. odpoveď na minimálne 1 čiastkovú otázku je (nie)), hodnotiteľ priradí výslednú odpoveď (nie). Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

| 2. Navrhovaný spôsob realizácie projektu |  |  |                  |   |  |
|--|--|--|------------------|---|--|
| 2.1                                      | Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu | Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či sú aktivity projektu zvolené na základe východiskovej situácie, či sú zrozumiteľne definované a či zabezpečujú dosiahnutie plánovaných cieľov projektu. | Bodové kritérium | 6 | Všetky hlavné aktivity projektu sú odôvodnené z pohľadu východiskovej situácie, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované ciele projektu.   |
|  |  |  |                  | 3 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/nepripieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. niektoré aktivity sa javia ako nevhodné pre realizáciu projektu. Nedostatky nie sú závažného charakteru, neohrozujú jeho úspešnú realizáciu. |
|  |  |  |                  | 0 | Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je odôvodnená z pohľadu východiskovej situácie, nie je potrebná/nepripieva k dosahovaniu plánovaných cieľov projektu, resp. projekt neobsahuje aktivity, ktoré sú nevyhnutné pre jeho realizáciu. Nedostatky sú závažného charakteru, ohrozujú jeho úspešnú realizáciu.  |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

- navrhované aktivity projektu sú dostatočne odôvodnené a vychádzajú z definovaných potrieb žiadateľa,
- všetky aktivity smerujú k napĺňaniu cieľov projektu,
- ciele projektu sú realisticky postavené vzhľadom na aktivity projektu (cieľ projektu nie je podhodnotený, ani príliš ambiciózny vzhľadom na navrhované aktivity).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (6,3,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. Hodnotiteľ identifikuje prípadné neoprávnené aktivity a zaradí s nimi súvisiace výdavky medzi neoprávnené výdavky (tie následne vyhodnotí a vyčísli v hodnotiacich kritériách 4.1, 4.2 a 4.4.).

V prípade, ak hodnotiteľ vyhodnotí niektorú z hlavných aktivít projektu ako nevhodnú, resp. neúčelnú (napr. z titulu neexistencie logického prepojenia na východiskovú situáciu alebo ciele projektu) a tieto tvoria menej ako 30% (vrátane) neoprávnených výdavkov z celkových oprávnených výdavkov projektu, tak určí výdavky na takúto aktivitu ako neoprávnené. Takéto výdavky majú za následok zníženie celkovej výšky oprávnených výdavkov projektu. Hodnotiteľ uvedie v komentári % identifikovaných neoprávnených výdavkov v procese hodnotenia. Zároveň zadefinuje potrebu prípadných ďalších súvisiacich úprav projektu (napr. časový rámec realizácie aktivít projektu) a konkrétne skutočnosti uvedie v komentári hodnotiaceho hárku a proces hodnotenia naďalej môže pokračovať.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|     |  |   |                  |   |   |
|-----|--|---|------------------|---|---|
| 2.2 | Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska | Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. | Bodové kritérium | 6 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou.   |
|     |  |   |                  | 3 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie minimálne jedného z výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou. |
|     |  |   |                  | 0 | Navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje viaceré z nasledovných nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané, nie sú v súlade so súvisiacou dokumentáciou.       |

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, 9. Harmonogram realizácie aktivít,

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

- jednotlivé aktivity, resp. čiastkové práce na projekte na seba vecne a logicky nadväzujú,
- jednotlivé aktivity sú uvedené v správnej časovej nadväznosti,
- dĺžka trvania jednotlivých aktivít je realistická (napr. v zmysle stavebno-technologických postupov),
- časové obdobie realizácie projektu je v súlade s ďalšími lehotami vyplývajúcimi z legislatívy SR, relevantnými zmluvnými vzťahmi, resp. relevantnými povoleniami súvisiacimi s realizáciou projektu.

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (6,3,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|     |   |   |                  |   |   |
|-----|---|---|------------------|---|---|
| 2.3 | Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené reálne na výšku žiadaného NFP. | Bodové kritérium | 3 | Zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu. |
|     |   |   |                  | 0 | Minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska.   |

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 10.1. Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele a 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

- merateľné ukazovatele v plnej miere zachytávajú výsledky aktivít projektu a podstatu cieľa projektu,
- hodnoty merateľných ukazovateľov sú vecne dosiahnuteľné realizáciou navrhovaných aktivít,
- hodnoty merateľných ukazovateľov sú časovo dosiahnuteľné v rámci plánovaného harmonogramu realizácie aktivít ŽoNFP,
- plánované hodnoty merateľných ukazovateľov sú primerané výške celkových nákladov projektu (t.j. sú v zmysle celkovej výšky nákladov projektu dosiahnuteľné a zároveň dostatočne ambiciózne v zmysle princípu „Value for Money“).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (3,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. V prípade, že žiadateľ neuviedol všetky povinné merateľné ukazovatele, hodnotiteľ priradí bodovú hodnotu (0).

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

| 3. Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa |   |  |                  |   |  |
|---|---|--|------------------|---|--|
| 3.1   | Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odborná kapacita pre realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.). Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď z interných alebo externých zdrojov. | Bodové kritérium | 2 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností. Jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• externými kapacitami so skúsenosťami v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov, alebo</li> <li>• internými kapacitami primeranými rozsahu projektu, ktoré majú skúsenosti v oblasti riadenia obdobných/porovnateľných projektov.</li> </ul> |
|   |   |  |                  | 1 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností s riadením porovnateľných projektov. Žiadateľ má zabezpečené, resp. deklaruje zabezpečenie riadenia projektu internými alebo externými kapacitami, avšak v niektorej z oblastí ako napr. počet administratívnych a odborných kapacít žiadateľa, zadefinovanie jednotlivých kompetencií v rámci projektového tímu a pod. sa objavujú nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na správne riadenie a implementáciu projektu.   |
|   |   |  |                  | 0 | Administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti s riadením porovnateľných projektov, nekompletný projektový tím. Nedostatky administratívnych kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu.  |

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, 7.4 Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa.

Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:

- zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu: monitorovanie projektu, finančné riadenie projektu, publicita a informovanie, účtovanie, vedenie evidencie a archivácia, zabezpečenie súladu realizácie projektu so zmluvou o NFP (posudzuje sa, či žiadateľ preukázal, že disponuje internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie riadenia projektu – t.j. vie zabezpečiť dostatočné interné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre

zabezpečenie všetkých oblastí riadenia projektu, resp. dokáže formulovať dostatočné odborné požiadavky pre externé riadenie, ktorými sa zabezpečí správne riadenie projektu,

- zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre realizáciu projektu: posudzuje sa, či žiadateľ preukázal, že disponuje internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie realizácie projektu - t.j. vie zabezpečiť dostatočné personálne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu, resp. dokáže formulovať dostatočné odborné požiadavky pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.

Hodnotiteľ hodnotí najmä mieru zabezpečenia administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu, a to najmä:

- komplexným definovaním jednotlivých pozícií riadiaceho tímu (napr. hlavný manažér, projektový manažér, finančný manažér, manažér pre verejné obstarávanie a pod.),
- konkrétnym obsadením jednotlivých pozícií projektového tímu (uveď konkrétnych osôb jednotlivých členov tímu, resp. uvedenie kvalifikačných požiadaviek na jednotlivé pozície),
- preukázaním odborných schopností a skúseností členov projektového tímu (napr. na základe stručného popisu pracovných skúseností, vzdelania členov projektového tímu, resp. uvedením kvalifikačných požiadaviek na jednotlivé pozície).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (2,1,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument, vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|     |  |   |                  |   |  |
|-----|--|---|------------------|---|--|
| 3.2 | Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu | Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu. | Bodové kritérium | 2 | Žiadateľ podrobne uviedol spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.   |
|     |  |   |                  | 1 | Spôsob zabezpečenia potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia a podobne (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a/alebo vyhodnotenie možných rizík udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu je uvedený len vo všeobecnej rovine, resp. vykazuje nedostatky, ktoré však nemajú rozhodujúci vplyv na prevádzkovú a technickú udržateľnosť projektu. |

|  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  |  | 0 | Technické zázemie, administratívne kapacity, vyhodnotenie rizík nie sú v kontexte udržateľnosti projektu vôbec riešené alebo ponúknuté riešenia predstavujú vážne riziko udržateľnosti projektu. |
|--|--|--|--|---|--|

Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, 7.4 Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa a 13. Identifikácia rizík a prostriedky na ich elimináciu.

Hodnotiteľ na základe informácií uvedených v ŽoNFP hodnotí najmä mieru plnenia nasledovných oblastí:

- zabezpečenie technického zázemia pre udržanie výsledkov projektu,
- zabezpečenie administratívnych kapacít pre udržanie výsledkov projektu (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie prevádzky/ udržateľnosti projektu, posudzuje sa, či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou (ak relevantné) a know-how potrebným pre zabezpečenie udržateľnosti projektu,
- žiadateľ komplexne vyhodnotil možné riziká pre udržateľnosť projektu a uviedol popis manažmentu rizík udržateľnosti projektu (identifikovanie rizík, popis prostriedkov na ich elimináciu).

Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (2,1,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria. Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

| 4. Finančná a ekonomická stránka projektu |   |   |                      |     |   |
|---|---|---|----------------------|-----|---|
| 4.1                                       | Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť | Posudzuje sa, či sú žiadané výdavky projektu vecne (obsahovo) oprávnené v zmysle riadiacej dokumentácie IROP upravujúcej oblasť oprávnenosti výdavkov, resp. výzvy, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu) a či spĺňajú zásadu účinnosti (t.j. plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov). | Vylučujúce kritérium | áno | 70% a viac finančnej hodnoty žiadateľom nárokových celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť).    |
|   |   |   |                      | nie | Menej ako 70% finančnej hodnoty žiadateľom nárokových celkových oprávnených výdavkov projektu je vecne oprávnených (obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť). |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu.



Hodnotiteľ posudzuje obsahovú/vecnú stránku jednotlivých výdavkov na všetkých úrovniach podrobnosti rozpočtu. V rámci hodnotiaceho kritéria sa jednotlivé výdavky hodnotia z nasledovných aspektov:

- musia priamo súvisieť s oprávnenými aktivitami,
- musia byť v súlade so zoznamom oprávnených výdavkov uvedených vo výzve na predkladanie žiadostí o NFP,
- navrhované výdavky musia byť účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu),
- navrhované výdavky musia spĺňať zásadu účinnosti (t.j. zabezpečujú plnenie stanovených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov).

V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu z dôvodu matematickej chyby vzniknutej vo výpočte finančnej analýzy sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži.

V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu na základe uvedených kritérií hodnotiteľ identifikuje jednotlivé výdavky a zníži výšku celkových oprávnených výdavkov projektu ich zaradením do neoprávnených výdavkov – hodnotiteľ uvedie identifikáciu neoprávnených výdavkov, sumu identifikovaných neoprávnených výdavkov a zdôvodnenie v komentári hodnotiaceho hárku.

Po vyhodnotení všetkých výdavkov hodnotiteľ zosumarizuje výsledky hodnotenia a priradí hodnotenie (áno/nie) v závislosti od toho či bolo 70% a viac, resp. menej ako 70% finančnej hodnoty nárokových definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu vyhodnotených ako vecne oprávnených z pohľadu kritérií obsahovej oprávnenosti, účelnosti a účinnosti.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|     |  |  |                      |     |  |
|-----|--|--|----------------------|-----|--|
| 4.2 | Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu | <p>Posudzuje sa, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase.</p> <p>Uvedené sa overuje prostredníctvom stanovených benchmarkov (mernej investičnej náročnosti projektu) a/alebo finančných limitov, príp. zrealizovaného verejného obstarávania, vykonaného prieskumu trhu alebo ďalších nástrojov na overenie hospodárnosti a</p> | Vylučujúce kritérium | áno | Žiadané výdavky projektu sú hospodárne a efektívne a zodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste a spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. |
|-----|--|--|----------------------|-----|--|

|  |  |   |  |     |   |
|--|--|---|--|-----|---|
|  |  | <p>efektívnosti výdavkov (napr. znalecký posudok).</p> <p><i>Pozn.:<br/>V prípade prekročenia stanovených benchmarkov, alebo prekročenia stanovených finančných limitov budú výdavky nad referenčnú hodnotu benchmarku, alebo výdavky nad stanovený limit posúdené ako neoprávnené. Ak neoprávnené výdavky projektu neprekročia limit uvedený v kritériu 4.1, projekt nebude diskvalifikovaný.</i></p> <p><i>Pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu sa berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom.</i></p> |  | nie | <p>Žiadané výdavky projektu nie sú hospodárne a/alebo efektívne, nezodpovedajú obvyklým cenám v danom čase a mieste, nespĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.</p> |
|--|--|---|--|-----|---|

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu, príloha Podklady k rozpočtu projektu.

V rámci hodnotiaceho kritéria sa jednotlivé výdavky hodnotia z nasledovných aspektov:

- dodržanie jednotlivých percentuálnych a finančných limitov na určené typy výdavkov a prípadne benchmarkov na realizáciu ucelených aktivít,
- primeranosť merných množstiev výdavkov z pohľadu nevyhnutnosti pre realizáciu aktivít projektu,
- či sú jednotkové ceny identifikované na základe dôveryhodného prieskumu trhu/ prieskumu trhových cien, relevantného znaleckého posudku, uzatvorenej zmluvy, rozpočtu overeného autorizovanou osobou alebo iných podkladov.

Hodnotiteľ vyhodnotí, či navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase preukázanými niektorým z vyššie uvedených spôsobov. Pri overovaní hospodárnosti hodnotiteľ postupuje v zmysle metodického pokynu CKO č.18 k overovaniu hospodárnosti výdavkov. Hodnotiteľ v závislosti od druhu výdavku identifikuje, či na hodnotené výdavky projektu bude aplikovať percentuálne/finančné limity a /alebo benchmarky, bude hodnotiť kritérium podľa zrealizovaného verejného obstarávania, prieskumu trhu a/alebo podľa expertízneho posúdenia (napr. znalecký posudok), alebo iným spôsobom uvedeným v Príručke pre žiadateľa.

**Limit výdavkov** je definovaný ako maximálny limit na úrovni:

- jednotkových výdavkov v rámci priamych aj nepriamych výdavkov (napr. hodinová mzda v prípade personálnych výdavkov, výdavky na publicitu),
- skupín výdavkov (napr. percentuálny limit na nepriame výdavky z priamych výdavkov).

V prípade finančných limitov, ktoré sa vzťahujú na konkrétne typy výdavkov (napr. informačná tabuľa a pod.), sú stanovené konkrétne hodnoty v prílohe 5 výzvy a v prílohe 2.b Príručky pre žiadateľa IROP. **V prípade prekročenia stanovených finančných limitov** hodnotiteľ vyhodnotí výdavky nad stanovený limit ako neoprávnené a bude adekvátne znížená výška výdavku do úrovne limitu.

**Prieskum trhu/prieskum trhových cien** je definovaný ako činnosť, pri ktorej žiadateľ zistí a vyhodnotí informácie o aktuálnych cenách tovarov, prác alebo služieb na trhu v danom čase a v danom mieste. Prieskum trhových cien sa vykonáva s cieľom stanovenia cien v rozpočte projektu. Prieskum trhu sa vykonáva za účelom získania PHZ a predkladá sa v prípade, že VO v čase predloženia žiadosti o NFP nebolo ukončené.

V prípade **zrealizovaného verejného obstarávania** (platná a účinná zmluva s dodávateľom) odborný hodnotiteľ overuje dodržanie percentuálnych a finančných limitov a/alebo cien

stanovených na základe expertízneho posúdenia porovnaním cien uvedených v zmluve s dodávateľom s cenami uvedenými v rozpočte projektu. Ak boli ceny uvedené v rozpočte projektu vyššie ako ceny uvedené v zmluve, alebo ak tieto ceny sú vyššie ako limity výdavkov stanovené vo výzve alebo ak sú tieto ceny vyššie ako ceny stanovené na základe expertízneho posúdenia, odborný hodnotiteľ zníži túto položku.

V prípade, ak odborný hodnotiteľ hodnotí hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu na základe **vlastných odborných skúseností**, presne popíše postupy a zdôvodnenie daného hodnotenia.

Hodnotiteľ overí správnosť vstupných údajov pre výpočet, ktoré sú uvedené v rozpočte projektu. Musí byť zohľadnená aj skutočnosť, či žiadateľ je, alebo nie je platcom DPH. V prípade, ak nie je platcom DPH, sumy musia byť uvedené s DPH. V prípade, ak je platcom DPH, sumy musia byť uvedené bez DPH (v závislosti od typu výdavkov).

Cieľom hodnotenia je posúdiť, či je dodržaný princíp minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality a rozsahu výstupov. V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu na základe uvedených kritérií hodnotiteľ zníži výšku celkových oprávnených výdavkov znížením výšky jednotlivých oprávnených výdavkov, znížením merných množstiev jednotlivých oprávnených výdavkov alebo ich zaradením do neoprávnených výdavkov v celej výške.

Po vyhodnotení všetkých výdavkov sa pri posudzovaní hospodárnosti a efektívnosti výdavkov projektu berie do úvahy výška výdavkov projektu po ich prípadnom znížení odborným hodnotiteľom. Ak odborný hodnotiteľ identifikuje neoprávnené výdavky, je povinný konkrétne zdôvodniť prečo výdavky označil za neoprávnené. Ak identifikované vecne neoprávnené výdavky tvoria viac ako 30% finančnej hodnoty žiadateľom definovaných celkových oprávnených výdavkov projektu, navrhnuté výdavky projektu nespĺňajú podmienku efektívnosti a hospodárnosti projektu.

V prípade, že navrhnuté výdavky projektu nespĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a nezodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, odborný hodnotiteľ uvedie v Hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Výsledok posúdenia „NIE“ a ŽoNFP je vyradená zo schvaľovacieho procesu.

Ak navrhnuté výdavky projektu spĺňajú podmienku hospodárnosti a efektívnosti a zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase, odborný hodnotiteľ uvedie v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Výsledok posúdenia „ÁNO“.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný popísať a uviesť v časti Komentár ku každému z pomocných nástrojov na overenie hospodárnosti výdavkov konkrétny spôsob, ako overil podmienku hospodárnosti a efektívnosti výdavkov a či zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase (napr. na základe stanoveného benchmarku, finančných limitov, zrealizovaného VO, vykonaného prieskumu trhu, resp. na základe iných nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov). Hodnotiteľ je povinný v rámci komentára v hodnotiacom hárku uviesť pre všetky typy výdavkov, ktoré vyhodnocoval, slovný popis dôvodov vyhodnotenia daného hodnotiaceho kritéria, pričom dôvody popíše čo najvecnejšie a argumentačne ich podloží aj s odvolaním sa na konkrétne pravidlá, t.j. konkrétne číselné hodnoty posudzovaných finančných limitov, benchmarkov, percentuálnych limitov, iných výdavkov, resp. odvolaním sa na konkrétne právne predpisy (tam, kde je to relevantné) atď., ktoré boli posudzované v rámci overovania efektívnosti a hospodárnosti výdavkov a uvedie výsledok posúdenia. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

Pri vyhodnotení predmetného kritéria je hodnotiteľ povinný vykonať samostatné overenie dodržania princípu hospodárnosti a nie je oprávnený spoliehať sa len na dokumentáciu predloženú žiadateľom, pričom je povinný dodržať postupy uvedené v kapitole 4.1.1. PpOH.

|     |                                |   |                      |     |  |
|-----|--------------------------------|---|----------------------|-----|--|
| 4.3 | Finančná udržateľnosť projektu | Posudzuje sa zabezpečenie udržateľnosti projektu, t.j. finančného krytia prevádzky projektu (CF - cash flow) počas celého obdobia udržateľnosti projektu podľa čl. 71 všeobecného nariadenia.<br>Za udržateľný sa považuje projekt, ktorý vo finančnej analýze preukáže kladný alebo minimálne nulový kumulovaný (nediskontovaný) čistý peňažný tok za každý rok obdobia udržateľnosti projektu. V prípade záporného kumulovaného čistého peňažného toku sa hodnotia dostatočné zdroje krytia deficitu.<br>Zároveň sa posudzuje finančná situácia/stabilita žiadateľa a to podľa vypočítaných hodnôt finančných ukazovateľov v rámci finančnej analýzy (napr. v prípade verejného sektora na základe ukazovateľa likvidity a ukazovateľa zadlženosti, v prípade súkromného sektora na základe modelu hodnotenia firmy, napr. Altmanov index, index bonity). | Vylučujúce kritérium | áno | Prevádzka projektu dosahuje kladnú, alebo minimálne nulovú, hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu, resp. pre roky so záporným kumulovaným CF sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je dobrá a nepredstavuje riziko pre realizáciu projektu. |
|     |                                |   |                      | nie | Prevádzka projektu nedosahuje kladnú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu a zároveň pre roky so záporným kumulovaným CF nie sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu). Finančná situácia žiadateľa je zlá a predstavuje riziko pre realizáciu projektu.                     |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: príloha Index finančnej situácie žiadateľa. **Hodnotiteľ posudzuje údaje za rok n.**

Hodnotiteľ v kritériu posudzuje finančnú situáciu žiadateľa plánovanú a finančnú situáciu žiadateľa aktuálnu. Hodnotiteľ posudzuje plánovanú finančnú situáciu na základe cash-flow z finančnej analýzy projektu (ide o predpoklad vývoja príjmov a výdavkov súvisiacich s užívaním výsledku realizácie projektu) a finančnú situáciu žiadateľa aktuálnu (ide o posúdenie posledných dostupných údajov z účtovnej závierky na základe výpočtu pomerových ukazovateľov/indexov)

### Posúdenie cash-flow projektu – finančná analýza

Hodnotiteľ posudzuje správnosť výpočtu a samotnú hodnotu kumulovaného „cash flow“ (t.j. peňažného toku) v každom roku referenčného obdobia udržateľnosti projektu (analýza peňažných tokov je súčasťou finančnej analýzy resp. príloha č. 5 ŽoNFP). V prípade nesprávneho výpočtu, resp. nejasností hodnotiteľ požiada žiadateľa o doplnenie/vysvetlenie.

Poznámka: záporná hodnota „cash flow“ môže byť prirodzeným javom pri niektorých typoch projektov, najmä v prvom roku udržateľnosti projektu. Záporná hodnota „cash flow“ v prvom roku finančnej analýzy preto nie je sama o sebe dôvodom na pridelenie hodnotenia „nie“.

**Hodnotiteľ vyhodnotí túto časť kritéria ako „nie“ pokiaľ projekt negeneruje kladné hodnoty cash-flow počas celej doby udržateľnosti projektu (s výnimkou prvého roku) a v prípade záporných hodnôt cash-flow nie sú tieto vierohodným spôsobom finančne vykryté.**

**V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“.**

Vierohodný spôsob vykrytia záporného cash-flow je napr.:

- preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu,

- preklenovací úver v tom roku finančnej analýzy, v ktorom vzniká záporný cash-flow. V tomto prípade však musí existovať predpoklad, že sa preklenovací úver splatí s kladných tokov cash-flow v ďalších rokoch finančnej analýzy počas doby technicko-ekonomickej životaschopnosti investície (t.j. na splatenie tohto úveru možno použiť aj kladné toky cash-flow generované po období udržateľnosti, keďže možno predpokladať, že životaschopnosť investície je dlhšia ako štandardné obdobie udržateľnosti),

#### **Posúdenie finančnej situácie – údaje z účtovnej závierky**

Hodnotiteľ posudzuje základné finančné ukazovatele žiadateľa. Predmetom hodnotenia je kontrola správnosti údajov a ich výpočtu v rámci Indexu finančnej situácie žiadateľa na základe účtovných závierok. V prípade, že údaje o finančnej situácii žiadateľa sú negatívne, hodnotiteľ zvaží vzhľadom na modelovaný peňažný tok vo finančnej analýze, či existuje závažné riziko pre realizáciu projektu a/alebo riziko ohrozenia finančnej udržateľnosti projektu (t.j. finančnej schopnosti prevádzkovať výstupy projektu).

#### Posúdenie finančnej situácie – Altmanov index - podniky

Altmanov index sa používa pre tzv. ostatných žiadateľov. Z hľadiska právnej formy medzi nich patria žiadatelia zriadení za účelom podnikania, resp. dosahovania zisku. Z hľadiska účtovného tieto subjekty účtujú v sústave jednoduchého alebo podvojného účtovníctva označovaného ako účtovníctvo pre podnikateľov.

**Hodnotiteľ vyhodnotí túto časť kritéria ako „nie“ pokiaľ Altmanov index za rok n spadá do kategórie „Firma s veľmi silnými finančnými problémami“**

**V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“.**

#### Posúdenie finančnej situácie – verejné a neziskové účtovné jednotky

Posúdenie finančnej situácie subjektov verejného sektora, resp. subjektov založených za iným účelom než je podnikanie a dosahovanie zisku nie je možné posúdiť na základe Altmanovho indexu. Hlavnými znakmi definujúcimi finančnú situáciu týchto subjektov je predovšetkým posúdenie ich platobnej schopnosti a celkovej zadlženosti. Tieto znaky finančnej situácie sa odrážajú aj v definícii podniku v ťažkostiach a v prípade obcí a VÚC tiež v definícii zavedenia nútenej správy, ktorá je znakom že subjekt je v ťažkostiach. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že pokiaľ takýto subjekt nie je v nútenej správe, resp. nie je v ťažkostiach, tak sú vytvorené základné predpoklady udržateľnosti subjektu.

V tomto prípade sa zohľadní miera platobnej schopnosti a celkovej zadlženosti ako doplnkové parametre na uistenie sa udržateľnosti subjektu a s ním aj projektu. **Hodnotiteľ posudzuje údaje za rok n.**

#### Ukazovatele platobnej schopnosti – likvidity,

- Pokiaľ je hodnota likvidity 1 stupňa – pohotová likvidita menšia ako 0,2 a zároveň
- Pokiaľ je hodnota likvidity 2 stupňa – bežná likvidita menšia ako 0,85 a zároveň
- Pokiaľ je hodnota likvidity 3 stupňa – celková likvidita menšia ako 1,35,

**Vyhodnotí hodnotiteľ platobnú schopnosť ako nedostatočnú.**

#### Ukazovatele zadlženosti

**Pokiaľ je miera zadlženosti väčšia ako 70 % vyhodnotí hodnotiteľ platobnú schopnosť ako nedostatočnú.**

**V prípade, že aj ukazovatele platobnej schopnosti – likvidity, aj ukazovateľ miery zadlženosti nie sú dostatočné, vyhodnotí hodnotiteľ túto časť kritéria ako „nie“.**

**V ostatných prípadoch uvedie hodnotenie „áno“**

## Záver hodnotenia

Po vyhodnotení údajov finančnej analýzy a finančnej situácie žiadateľa hodnotiteľ vyhodnotí kritérium odpoveďou (áno/nie) v zmysle spôsobu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ vyhodnotí kritérium ako splnené len v tom prípade, že pri posúdení cash-flow z finančnej analýzy projektu ako aj pri posúdení finančnej situácie žiadateľa na základe údajov z účtovných závierok uviedol „áno“. Dvakrát „áno“ znamená, že projekt vyhovel kritériu.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučujúceho kritéria, a to tak v prípade kladného ako aj negatívneho hodnotenia.

|     |   |  |                  |   |   |
|-----|---|--|------------------|---|---|
| 4.4 | Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu | Posudzuje sa miera správnosti rozpočtu projektu z pohľadu vecnej oprávnenosti (obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť). | Bodové kritérium | 6 | 95% a viac z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených.    |
|     |   |  |                  | 4 | 90% až do 95% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
|     |   |  |                  | 2 | 80% až do 90% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |
|     |   |  |                  | 0 | 70% až do 80% z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov je vecne oprávnených. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu.

Hodnotiteľ posudzuje celkovú stránku vecnej oprávnenosti výdavkov – t.j. obsahová oprávnenosť v zmysle riadiacej dokumentácie IROP, hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť.

Pri vyhodnotení tohto kritéria sumarizuje výsledky z hodnotenia kritéria 4.1 a 4.2 a identifikuje percentuálnu hodnotu vecne oprávnených výdavkov (po vyhodnotení kritérií 4.1 a 4.2) z finančnej hodnoty navrhovaných celkových výdavkov. Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (6,4,2,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument alebo relevantnú časť (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

|     |                                |  |                  |   |   |
|-----|--------------------------------|--|------------------|---|---|
| 4.5 | Štruktúra a správnosť rozpočtu | Posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. | Bodové kritérium | 4 | Rozpočet je matematicky správny, jednotlivé položky sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Prípadné nedostatky sa týkajú iba individuálnych položiek a nespôsobujú odchýlku väčšiu než 1% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |
|     |                                |  |                  | 2 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v  |

|  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  |  |   | jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky nespôsobujú odchýlku väčšiu než 5% z výšky celkového navrhovaného rozpočtu.  |
|  |  |  |  | 0 | Rozpočet vykazuje nedostatky v matematickej správnosti, a/alebo sú identifikované nedostatky v jednotlivých položkách (nie sú zrozumiteľné, dostatočne podrobne špecifikované a/alebo správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov). Identifikované nedostatky sa týkajú súhrnných položiek a/alebo individuálnych položiek. Nedostatky spôsobujú odchýlku 5% a viac z výšky celkového navrhovaného rozpočtu. |

Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 11. Rozpočet projektu, príloha Rozpočet projektu.

Hodnotiteľ posudzuje obsahovú správnosť, jednoznačnosť, matematickú správnosť rozpočtu a podrobného položkového rozpočtu projektu. Jednotlivé položky rozpočtu musia byť jednoznačné, zrozumiteľné a dostatočne podrobne špecifikované - t.j. vyjadrujúce hlavné parametre vystihujúce jednotlivý tovar, prácu alebo službu. Každá položka musí mať uvedenú jednotkovú cenu a merné množstvo. Výpočty celkovej ceny, medzisúčty, súčty a ďalšie matematické operácie musia byť správne. Položky rozpočtu musia byť správne priradené k skupinám oprávnených výdavkov. Hodnotiteľ priradí príslušnú bodovú hodnotu (4,2,0) v zmysle popisu aplikácie hodnotiaceho kritéria.

Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodového kritéria.

## Sumarizačný prehľad hodnotiacich kritérií

| Hodnotené oblasti  | Hodnotiace kritériá   | Typ kritéria | Hodnotenie/<br>bodová škála | Maximum bodov |
|--|---|--------------|-----------------------------|---------------|
| Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom IROP a PO 7 | 1.1 Súlad projektu s intervenčnou stratégiou IROP   | Vylučujúce   | áno/nie                     | N/A           |
| Navrhovaný spôsob realizácie projektu                            | 2.1 Vhodnosť a prepojenosť navrhovaných aktivít projektu vo vzťahu k východiskovej situácii a k stanoveným cieľom projektu        | Bodové       | 0;3;6                       | 6             |
|  | 2.2 Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska  | Bodové       | 0;3;6                       | 6             |
|  | 2.3 Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko | Bodové       | 0;3                         | 3             |
|  | Spolu   |              |                             | 15            |
| Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa                 | 3.1 Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu   | Bodové       | 0;1;2                       | 2             |
|  | 3.2 Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu  | Bodové       | 0;1;2                       | 2             |
|  | Spolu   |              |                             | 4             |
| Finančná a ekonomická stránka projektu                           | 4.1 Vecná oprávnenosť výdavkov projektu - obsahová oprávnenosť, účelnosť a účinnosť   | Vylučujúce   | áno/nie                     | N/A           |
|  | 4.2 Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu  | Vylučujúce   | áno/nie                     | N/A           |
|  | 4.3 Finančná udržateľnosť projektu  | Vylučujúce   | áno/nie                     | N/A           |
|  | 4.4 Miera vecnej oprávnenosti výdavkov projektu   | Bodové       | 0;2;4;6                     | 6             |
|  | 4.5 Štruktúra a správnosť rozpočtu  | Bodové       | 0;2;4                       | 4             |
|  | Spolu   |              |                             | 10            |
| Spolu za všetky hodnotené oblasti                                |   |              |                             | 29            |

Na splnenie kritérií odborného hodnotenia musia byť vyhodnotené kladne všetky vylučujúce hodnotiace kritériá a zároveň musí byť splnená minimálna hranica pri bodovaných hodnotiacich kritériách, ktorá predstavuje 60% z maximálneho počtu bodov bodovaných hodnotiacich kritérií, t.j. 18 bodov.

<sup>i</sup> Shared space je druh prístupu k mestskému dizajnu, ktorý sa snaží minimalizovať predelenia medzi automobilovou dopravou a chodcami, často tým, že odstráni prvky, ako sú obrubníky, značenie vozovky, dopravné značenie a predpisy.